

## **PROTOKÓŁ**

### **z X sesji Rady Gminy Tworóg odbytej 29 września 2003 roku w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy.**

Rozpoczęcie sesji o godz. 10,00  
Obecni wszyscy radni – 15 osób.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje na poprzedniej sesji Rady Gminy.
5. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia deklaracji o przeznaczeniu środków finansowych na finansowanie w roku 2005 – inwestycji w ramach realizacji wieloletniego programu inwestycyjnego.
6. Rozpatrzenie pisma Wojewody Śląskiego nr BD – OK. VI – 0553/34/03 i BD – OK. VI – 0554/69/03 z dnia 22.08.03 ( Materiały do wglądu u sekretarza gminy).
7. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa w gminie – za I półrocze 2003 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zarzutu do planu zagospodarowania (po pozytywnym zaopiniowaniu na komisji komunalnej).
9. Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego przestrzennego sołectwie Brynek (materiały do wglądu w pok. 103).
10. Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego przestrzennego sołectwie Hanusek.
11. Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego przestrzennego sołectwie Koty (materiały do wglądu w pok. 103).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w Tworogu (po zaopiniowaniu przez komisję).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do statutu SP ZOZ.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego statutu SP ZOZ.
15. Informacja o inwestycji p.n. Kanalizacja Zatorza.
16. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania odśnieżania dróg powiatowych.
18. Wnioski komisji rewizyjnej z kontroli wykonania uchwał rady gminy za I półrocze br.
19. Informacja z działalności SP ZOZ za I półrocze br.
20. Sprawozdanie komisji stałych z działalności – od czasu sesji w dniu 29.08.03.
21. Informacja z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
22. Informacje Przewodniczącej Rady Gminy.
23. Interpelacje i wolne wnioski.
24. Zamknięcie obrad X sesji Rady.

#### **Ad. 1.**

**Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.**

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Elwart. Powitała przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdziła, że na 15 radnych w sesji udział biorą wszyscy sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

## **Ad. 2.**

### **Przyjęcie porządku obrad.**

Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 15 głosami.

## **Ad. 3.**

### **Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.**

Protokół z ostatniej sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie – 15 głosami.

## **Ad. 4.**

### **Odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje na poprzedniej sesji Rady Gminy.**

Wójt Gminy mgr Andrzej Ekler udzielił odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.

## **Ad. 5.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia deklaracji o przeznaczeniu środków finansowych na finansowanie w roku 2005 – inwestycji w ramach realizacji wieloletniego programu inwestycyjnego.**

Skarbnik Gminy – Pani Renata Krain – *do 15 września były składane wnioski odnośnie programu Sapard 2004 – 2006. Myśmy taki wniosek złożyli z tym, że inwestycja byłaby w 2005 r. W przyszłym roku musimy przeprojektować część projektów istniejących oraz mieć aktualne pozwolenie na budowę. Nową inwestycję zaplanowaliśmy na 2005 rok. Do wniosku dołączyliśmy starą uchwałę, z roku 2002. Teraz musimy faktycznie urealnić do tego wniosku nową uchwałę na nową inwestycję.*

- Pani Skarbnik odczytała § 1, 2, 3 i 4 uchwały i omówiła załącznik do uchwały.

Radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – *komisja wydała opinię pozytywną w tym przedsięwzięciu bo trudno zatrzymać się w pół drogi Problem inwestycji jest prowadzony. Jest to słuszna droga. Opinia komisji jest pozytywna.*

Pani Przewodnicząca – *dziękuję. W takim razie czytam projekt uchwały.*

- Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie podjęcia deklaracji przez Radę Gminy o przeznaczeniu środków finansowych na finansowanie w roku 2005 inwestycji w ramach realizacji wieloletniego programu inwestycyjnego – podjęto jednogłośnie, 15 głosami.

## **Ad. 6.**

### **Rozpatrzenie pisma Wojewody Śląskiego nr BD – OK. VI – 0553/34/03 i BD – OK. VI – 0554/69/03 z dnia 22.08.03.**

Pani Przewodnicząca – *pomimo, że to pismo zostało wywieszone na tablicy, ja pozwolę sobie je przeczytać i dalej wyjaśnić Państwu.*

- Pani Przewodnicząca odczytała pismo Wojewody Śląskiego z dnia 22.08.2003 r. w spr. Rozpatrzenia skargi P.P. Nowak z 15.04.2003 r.

*Pismo, które otrzymaliśmy od Pana Wojewody było dla nas troszeczkę niezrozumiałe ze względu właśnie na ten punkt 3, ponieważ w piśmie z dnia 15 kwietnia takiego punktu nie było. Postanowiliśmy, że pojedziemy do Urzędu Wojewódzkiego żeby po prostu wyjaśnić kwestię tego pisma bo nie bardzo było wiadomo jak byśmy mieli w dniu dzisiejszym tą sprawę załatwić. W związku z powyższym w dniu 25 września 2003 r. z Wójtem udaliśmy się do Katowic do Urzędu Wojewódzkiego i tam rozpatrywaliśmy całą tą dokumentację Państwa Nowak i została sporządzona notatka następującej treści.*

*- Pani Przewodnicząca odczytała w/w. notatkę dot. Sprostowania informacji dotyczącej rozpatrzenia na sesji Rady Gminy skargi Państwa Nowak z 15.04.03 r.*

*W związku z powyższym nie została podjęta żadna decyzja i nie zostanie podjęta, bo zostało odpowiedziane na to pismo. Natomiast my musimy odpowiedzieć do Urzędu Wojewódzkiego. Pytaliśmy jak to pismo ma wyglądać i mniej więcej coś takiego napisałam.*

*- Pani Przewodnicząca odczytała projekt pisma do Wojewody Śląskiego.*

*Tak to wygląda. Dzisiaj jeszcze byłam na Komisji Rewizyjnej w tej sprawie i przedstawiłam stanowisko Dyrektora Generalnego Urzędu bardzo proszę o zabranie głosu Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.*

*Radna T. Trzepizur - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – dzisiaj Komisja Rewizyjna rozpatrywała tą sprawę. Jesteśmy bardzo dumni z tego, że nie popełniliśmy błędu w rozpatrzeniu tej sprawy. W sumie wydaje mi się, że jest dobrze z tą sprawą. O ile będzie Pani Nowak kiedykolwiek jeszcze wnosila skargi to proszę o jawne i nowe sprawy bo tamte już są znane, które były. Jeżeli takie istnieją to bardzo proszę.*

*Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Ja jeszcze chciałam powiedzieć, że pismo to dotyczyło drugiej sprawy. Dotyczyło odpowiedzi Pani Sekretarz na pisma wychodzące z Rady Gminy. Pani Dyrektor Generalny w Katowicach stoi na stanowisku, że pisma, które wchodzi do Rady Gminy, które są skierowane do Rady Gminy, a zwłaszcza wszelkiego typu zarzuty powinny być wysyłane odpowiedzi z osobą, która jest upoważniona przez Radę Gminy do tej korespondencji. Z tego co wiem do tej pory była zawsze taka zasada, że na wszelkie pisma odpisywali pracownicy naszego Urzędu Gminy ale jeżeli jest taka wola Pani Dyrektor. Jeżeli rzeczywiście myśmy błędnie interpretowali przepisy, będziemy chcieli upoważnić osobę, która by te pisma jakby w imieniu Rady Gminy odsyłała. Na przyszłym posiedzeniu Rady Gminy sformujemy taką uchwałę. Natomiast do tego pisma będziemy musieli się my podpisać. Dlatego chciałabym prosić kto będzie, żebyście Państwo uzgodnili kto ma korespondować z wszystkimi urzędami.*

*Radny L. Sus – najczęściej robi to Przewodniczący Rady Gminy i najlepszym rozwiązaniem byłoby aby robił to Przewodniczący Rady Gminy*

*Pani Przewodnicząca – dobrze, dziękuję. Natomiast ja - oczywiście zaraz to przegłosuję, ale na dwa pisma w dniu dzisiejszym musimy odpowiedzieć. Na razie, jeżeli Państwo uznacie to za stosowne żebym to była ja, ale w przyszłości chciałabym aby osobami upoważnionymi byli również moi zastępcy. Kto z Państwa jest „za”, żeby udzielić mi pełnomocnictwa na odpisanie na te dzisiejsze pisma ?*

*Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie w wyniku którego, Rada Gminy udzieliła jej pełnomocnictwa 14 głosami. Pani Przewodnicząca nie wzięła udziału w głosowaniu.*

*Radny A. Stepień - w przedmiotowej sprawie są dwie opinie radców prawnych. One są zbieżne. Może je odczytać, żeby radni mieli przejrzystość sprawy.*

*Pani Przewodnicząca - tak. Bardzo proszę.*

*- opinię prawną na pismo Wojewody odczytał radca prawny Urzędu Gminy mgr Bronisław Ledwo (w załączeniu do protokołu),*

*- kolejną opinię przedstawił radca prawny Urzędu mgr Ryszard Krawczyk ( w załączeniu do protokołu).*

Pani Przewodnicząca – jeszcze jedno pismo wpłynęło. Bardzo proszę Panią Sekretarz o przedstawienie.

Sekretarz Gminy – mgr Ewa Miklis – odnośnie decyzji kwestionowanej przez Państwa Nowak, Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując skargę Państwa Nowak z kwietnia tego roku uchyliło decyzję Wójta w sprawie nie stwierdzenia bądź stwierdzenia zmian stosunków wodnych na nieruchomości stanowiącej własność Państwa Nowak. Z zaleceniem aby przy wydawaniu decyzji uwzględnić położenie nieruchomości sąsiednich. To pismo wpłynęło do Urzędu 22 września, a było rozpatrywane w Samorządowym Kolegium Odwoławczym od kwietnia.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania?

Radny A. Stepień - wyjaśnienia są obszerne i udokumentowane.

## **Ad. 7.**

### **Informacja na temat stanu bezpieczeństwa w gminie – za I półrocze 2003.**

Informację na temat stanu bezpieczeństwa w gminie w I półroczu 2003 roku przedstawił podinspektor Chudy z Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach (w załączeniu do protokołu).

Poinformował o planie otwarcia komisariatu policji w Twarogu oraz odpowiedział na pytania radnych.

## **Ad. 7.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zarzutu do planu zagospodarowania.**

Pani Przewodnicząca – sprawa dotyczy zarzutu złożonego przez Pana Wojciecha Żupańskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tworóg w sołectwie Koty. Ja chciałabym tylko nadmienić, że był wyłożony plan do dnia 11 czerwca 2003 r.

Natomiast zarzut Pana Wojciecha Żupańskiego wpłynął w dniu 4 sierpnia 2003 r. więc po terminie ustawowego terminu składania zarzutów. Chciałabym prosić Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, a później Przewodniczącą Komisji Komunalnej o opinię w tej sprawie.

Radna T. Trzepizur – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – dzisiaj na komisji omawialiśmy ten temat. Komisja jednogłośnie uznała, stwierdziła, że po prostu, gdybyśmy wszyscy sprawy załatwiali po terminie nie wyszlibyśmy z tego bo zawsze, każdy by kiedyś coś miał. Był termin wyznaczony jasno. Były również wywieszki i do tego terminu powinni obywatele się dostosować.

Radny D. Żyłka – Przewodniczący Komisji Komunalnej – nie rozpatrywaliśmy tego wniosku bezpośrednio bo jest przekroczony termin. Odwołanie zostało złożone po terminie.

Pani Przewodnicząca - dziękuję bardzo. Czy ktoś ewentualnie chce zabrać głos? W takim razie czytam uchwałę.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie odrzucenia zarzutu złożonego przez Pana Wojciecha Żupańskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tworóg w sołectwie Koty i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

## **Ad. 8.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego sołectwie Brynek.**

W obradach bierze udział 13 radnych. Z dalszej części obrad zwolnili się radni K. Cyba i K. Bambynek.

Wójt Gminy – procedura uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego kończy jego uchwalenie. Tu będą trzy kolejne uchwały dotyczące poszczególnych miejscowości. Brynek, Hanusek i Koty. Wszystkie zarzuty rozpatrywane na sesjach zostały ujęte w planie. Jest przygotowana uchwała. Projektu nie będę czytał bo był wyłożony do wglądu.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jakieś uwagi do planu zagospodarowania w sołectwie Brynek?

Radny T. Dramski – ja mam pytanie. Te odwołania, które na poprzednich sesjach rozpatrywali, dotyczyły rejonu gdzie jest droga do ul. Słowackiego w Brynku. Widzę tutaj w planie, że jest zaznaczony teren mieszkalnictwa po lewej stronie, po prawej stronie. Natomiast pomiędzy mieszkalnictwem jest wąski pas przeznaczony pod uprawy rolne. Czy to nie jest absurd, żeby taki kawałek ziemi zostawiać, gdzie teren jest uzbrojony.

Wójt Gminy – tak to było przyjęte. Myśmy uwzględniali odwołania z tej strony.

Radny T. Dramski – to żółte miejsce, to się wciska pole w zabudowę mieszkaniową.

Wójt Gminy – wniosku tam nie było i tak żeśmy to przyjęli.

Radny T. Dramski – czy my tylko pracujemy na podstawie wniosków mieszkańców?

Radna D. Cieśla – czy to jest prywatny teren?

Wójt Gminy – nie wiem. Trudno mi to jest powiedzieć.

Radna D. Cieśla – czy Pan sprawdzał?

Radny T. Dramski – nie, nie sprawdzałem tego.

Radna D. Cieśla – to jest jeszcze kwestia czy sobie ktoś życzy czy nie życzy wyłączyć.

Sołtys Brynka – Janusz Kaszuba – tam jest prywatne pole Państwa Zemela i wniosku nie składali o zabudowę.

Pani Przewodnicząca - dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Pozwolicie Państwo, że nie będę tego czytać. Czy zgadzacie się na to? Wszyscy Państwo mieliście te uchwały w sprawie zagospodarowania w domu i jeżeli nie ma uwag to pozwolicie, że przeczytam tylko tytuł.

Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie w wyniku, którego uchwałę w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Tworóg w sołectwie Brynek podjęto 12 głosami ( na Sali obrad nieobecni radni: K.Cyba, K. Bambynek, D. Żyłka).

## **Ad. 10.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Hanusek.**

Pani Przewodnicząca – czy ktoś wnosi jakieś uwagi do planu zagospodarowania w Hanusku?

Radny T. Dramski – mam taką uwagę do tych wszystkich planów. W każdej z tych uchwał na końcu jest punkt w którym się mówi, że traci moc uchwała Rady Gminy Tworóg. Traci moc uchwała nr V/52/94 z listopada 1994 r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Coś jest nie tak bo nie można, moim zdaniem wiecznie uchylać uchwałę, która raz została uchylona.

Pani Przewodnicząca – proszę o opinię prawnika.

Wójt Gminy – w zakresie tych zmian

Radca Prawny – R. Krawczyk – ta uchwała dotyczy fragmentu planu

Radny T. Dramski – przy każdej uchwale, którą będziemy w tej chwili podejmować uchylamy uchwałę z listopada 94 r. Nie można jednej uchwały kilkakrotnie uchylać.

Wójt Gminy – na dzień dzisiejszy na tym terenie i na tamtym terenie obowiązuje plan uchwalony uchwałą rady gminy i będzie obowiązywał do końca roku. Jeżeli podejmiemy uchwałę w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu to w tym fragmencie traci moc ta uchwała rady gminy z 15.11.94 r. Nie cała uchwała. To trzeba doprecyzować.

Radca Prawny – R. Krawczyk – *proponuję doprecyzować sformułowanie, że traci moc uchwała w części dotyczącej itd.*

Pani Przewodnicząca odczytała rozdz. 3, § 9, 10, 11 projektu uchwały i przeprowadziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Tworóg w sołectwie Hanusek podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

## **Ad. 11.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Koty.**

Pani Przewodnicząca - *kolejna uchwała dotycząca sołectwa Koty. Kto wnosi jakieś uwagi?*

Radny T. Dramski - *uwag żadnych nie wnoszę tylko widzę, że w tych uchwałach nareszcie bardzo precyzyjnie są podane pewne punkty, które trzeba było już dawno w planie zagospodarowania mieć. Tu należy się pochwalać, że takie rzeczy jak uporządkowanie dróg dojazdowych, szerokości dróg, układu architektonicznego, nareszcie będzie precyzował w jaki sposób należy budować budynki. W tej części należy pochwalić, że to zaczyna być porządkowane.*

Wójt Gminy - *tamten plan był ogólny, a ten jest szczegółowy. Na ostatniej sesji uwzględniono większość zarzutów. Wszystkie są tutaj uwzględnione i wszystkie ośrodki produkcji rolnej łącznie z działką Pana Żurańskiego mają teraz jednolity zapis. Chcieliśmy tam ograniczyć produkcję drobiu bo tam było zbyt duże nagromadzenie tych ferm i wszystkie mają jednakowy zapis. Po ostatniej sesji poprawiono w ten sposób aby nie różnicować prowadzonej działalności gospodarczej, że każdy ma takie same możliwości rozwijania się, byleby tylko uciążliwość nie wykroczyła poza teren jego działki.*

Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie w wyniku którego uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Tworóg w sołectwie Koty, podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

## **Ad. 12.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w Tworogu.**

Wójt Gminy – *dwie firmy chcą rozwinąć działalność gospodarczą na terenie gminy Tworóg. Jena firma to jest Auto Port i Tekwał i obydwie w tym samym rejonie. W okolicach stacji benzynowej Auto Port. Zwrócili się z wnioskiem o nabycie, o przeznaczenie na przetarg nieruchomości. Firma Tekwał motywowała to tym, iż aby tu rozwinąć działalność musi mieć tutaj drogę pożarową, wzdłuż całej hali. Oni zakupili tą halę od GS-u i chcą mieć drogę pożarową wzdłuż całości. Z tym, że tu jest taki problem, że jeżeli by sprzedać tą małą działkę to ona jest za wąska i zostanie drugi ślędz wąski i praktycznie nic z tej długiej się nie zrobi. Więc tutaj przygotowaliśmy projekt uchwały o zbyciu całości do zaopiniowania przez komisję Pozostał Auto Port, ponieważ musimy wejść do Unii Europejskiej i chcąc prowadzić dalej działalność stacji benzynowej musi poszerzyć swoją o parkingi i te rzeczy. Złożył wniosek o nabycie tej działki i tych dwóch działek. Te przedzielające są własnością prywatną. Z tego co wiem komisja zapoznała się z wszystkimi argumentami wnioskodawców, którzy wnosili aby przeznaczyć to do zbycia w drodze przetargu i przychyliła się jedynie do zbycia tej działki zaznaczonej kolorem na bezpośrednie poszerzenie tego Auto Portu. Natomiast tu była opinia negatywna i dla pozostałych negatywna. Ta uchwała przygotowana na szereg działek ale do zbycia jest przeznaczona tylko 927/181. To jest ostatnia w pierwszym rzędzie.*

Pani Przewodnicząca – *czyli jak to mam odczytać?*

Wójt Gminy – o zbyciu nieruchomości 927/181. Natomiast co z pozostałymi działkami? Tu w planie zagospodarowania przestrzennego, znaczy w studium planowana jest obwodnica Tworoga, która ma obsługiwać ten ruch przemysłowy i nie ma planu zagospodarowania przestrzennego dla tego. Ten plan traci moc i trudno zbywać działki rolne, które są w niższej cenie. Ewentualne przeznaczenie do zbycia nastąpiłoby w późniejszym terminie jak również i tych działek, jeżeli oczywiście taka będzie wola Rady. Natomiast na bezpośrednie poszerzenie działalności Auto Portowi wystarczy na razie tylko ta działeczka. Oczywiście o ile wygra ten przetarg bo działka będzie zbywana w przetargu. Natomiast tutaj, tym Państwu chodzi tylko o dojazd, a ponieważ tutaj też nie ma planu zagospodarowania przestrzennego to na razie wydzierżawimy na 3 lata z adnotacją, że mogą korzystać jako dojazd. Jak się zmieni w planie zagospodarowania ewentualnie przeznaczymy do zbycia i wtedy też cena wyjściowa będzie wyższa. Ta uchwała dotyczyłaby tylko zbycia tej małej działeczki w bezpośrednim sąsiedztwie Auto Port.

Pani Przewodnicząca – proszę o opinię komisji.

Radny D. Żyłka – Przewodniczący Komisji Komunalnej – Wójt już właściwie przedstawił opinię komisji. Powtórzę tylko, że zgodziliśmy się na sprzedaż działki 927/181 z resztą się wstrzymać do momentu uchwalenia planu.

Radny T. Dramski – jeżeli mamy uzależnić sprzedaż tych terenów od planu zagospodarowania na którym jest obwodnica to życzę powodzenia tej inwestycji bo na pewno nawet nasze wnuki nie doczekają się tej inwestycji, obwodnicy, która jest w studium zagospodarowania wytyczona. Taka inwestycja to jest miliony złotych. W dniu dzisiejszym są boje o naprawę drogi do Świniowic, gdzie nie ma na to pieniędzy. Zrobić obwodnicę w tym miejscu gdzie trzeba przejść przez tory kolejowe, uzgodnić z kolejną nowy przejazd, zapory, przejść po sieci wysokiego ciśnienia na gazie. Następne przeszkody, zasypać całą dolinę rzeki stoły i wybudować nowy most – życzę powodzenia, żeby ten plan się kiedyś komukolwiek udał. Mało tego, żeby to było odciążenie jakiegoś dużego zaplecza mieszkaniowego czy obojętnie jakiego przemysłowego. Tam nie ma praktycznie dużego ruchu. Na prawdę ta inwestycja według mnie i te zapisy w planie to są błędne. Nie robi się tego na pewno za naszego życia. Już jedną taką obwodnicę mamy przez 40 lat zaplanowaną w naszym planie i blokuje działki ludziom prywatnym, gdzie ci ludzie powinni wystąpić o odszkodowanie za zablokowanie. Wójt Gminy – te obwodnice nie są usytuowane na nasz wniosek lecz na wniosek Zarządu Dróg Krajowych i Zarządu Dróg Wojewódzkich. To nie jest nasze i oni ewentualnie będą inwestorem. Natomiast tu mam na myśli to, że na razie dzisiaj na tych terenach jest rola. Cena od gruntu rolnego jest 2 zł., cena gruntu przeznaczonego chociażby pod usługi, przemysł tj. 20 zł. Dlatego wniosek jest aby poczekać trochę, zmienić to w planie zagospodarowania i potem sprzedać. Nawet jeżeli ktoś to dzisiaj kupi, nie rozpocznie nie rozpocznie na tych terenach procesu inwestycyjnego to 31.12. obecny plan traci moc i już nie będzie istniał.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze uwagi? Nie widzę w takim razie odczytam uchwałę.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości – działki nr 927/181 (KW 65 457) obręb Tworóg k.m. 7 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 13 głosami (2 radnych nieobecnych).

### **Ad. 13.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do statutu SP ZOZ.**

Wójt Gminy – zmieniały się przepisy prawne, znikło takie pojęcie jak zarząd gminy. Rada Społeczna na swym posiedzeniu w dniu 19 września 2003 r. przyjęła uchwałę w sprawie zmiany statutu SP ZOZ w Tworogu. Na wniosek Rady Społecznej wszędzie słowo kierownik

zamienia się na dyrektora. Na wniosek kierownika doszłaby urologia i dermatologia oraz w miejsce gdzie jest zapisane, że dyrektora zakładu powołuje i odwołuje zarząd, to teraz wójt, zgodnie z obowiązującymi przepisami. I oczywiście odpowiednie komórki, jeżeli urologia to poradnia urologiczna i jeżeli dermatologia to poradnia dermatologiczna. Zgodnie z procedurą taka uchwała rady społecznej podlega zatwierdzeniu na sesji rady gminy.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie czytam uchwałę. Przepraszam, jeszcze opinia komisji zdrowia.

Radna J. Hofman-Dyner – członek Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu – opinia komisji zdrowia była pozytywna. Było przekazane wszystkie za i przeciw z rady społecznej. Komisja zapoznała się również ze wszystkimi problemami. Rozwój SP ZOZ musi być i dobrze by było gdyby w statucie znalazły się dermatologia i urologia, żebyśmy zdążyli z kontraktowaniem tych usług. Wcale nie obiecujemy, że te kontrakty będą. To wszystko będzie zależeć jak Fundusz podejdzie do kontraktu.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tworogu i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 13 głosami (2 radnych nieobecnych).

#### **Ad. 14.**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego statutu SP ZOZ.**

Wójt Gminy – tych zmian od czasu funkcjonowania SP ZOZ było kilka to jest druga uchwała. Na Radzie Społecznej przyjęliśmy tekst jednolity uwzględniając również te zmiany.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś ma uwagi?

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przyjęcia jednolitego tekstu statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tworogu i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 13 głosami (2 radnych nieobecnych).

#### **Ad. 15.**

##### **Informacja o inwestycji p.n. Kanalizacja Zatorze.**

Pani Przewodnicząca – ponieważ Pan radny Dramski miał wiele pytań i trochę zarzutów do tej inwestycji dlatego pozwoliłam sobie zaprosić przedstawiciela Gazoplastu. Dziękuję za przybycie. Myślę, że radny będzie mógł uzyskać wyjaśnienia w tej sprawie.

Pan A. Potempa – Kierownik Ref. Gospodarki UG – wniosek był składany w 2003 r. i obejmował dwa zadania. Całość zadania Zatorze łącznie z budową przepompowni ścieków w skład której wchodziła kanalizacja podciśnieniowa oraz kanalizacja grawitacyjna obejmująca ul. Kopernika, część Zamkowej, część Lublinieckiej. Do przetargu przystąpiło 6 firm. Miała być wybrana oferta najtańsza. Najtańszą ofertę zgłosiła firma Gazoplast. Po wykonaniu procedury przetargowej i zaakceptowaniu firmy przez Sapard w dniu 4 maja przekazano plac budowy. 4 maj i 31 wrzesień to są terminy bardzo napięte dla inwestora oraz dla wykonawcy. Przystąpiono do realizacji robót. Firma Gazoplast miała możliwość wzięcia sobie podwykonawców. Jednym z podwykonawców był ZUK, który wykonywał kanalizację grawitacyjną. Całkowita długość wg. Naszych planów, które były na początku to 744 m. Sapard nam przyjął kanalizację grawitacyjną. Bazujemy na pozwoleniach pozwoleniach 98r. gdy naczelnikiem gminy był Pan Krutikow ale gmina nigdy nie przerwała budowy kanalizacji na okres dłuższy niż 2 lata. Dlatego Sapard nam to przyjął. 744 m były wg. Planu. Przy inwestycji nigdy nie ma regół od początku do końca sprawdzonych. Musieliśmy trochę zmienić trasę. Oczywiście taką decyzję ja podejmowałem, za zgodą Nadleśnictwa oraz mieszkańców dlatego ta trasa trochę się wydłużyła. Przy tej kanalizacji nie płaciliśmy



żadnego odszkodowania. Gdyby Urząd Gminy płacił odszkodowanie to wyniosłoby to ok. 12 tys. zł. Obliczenia te wykonano na podstawie danych z ośrodka rolniczego. Projekt kanalizacji podciśnieniowej wykonano w 2000 r. lecz dopiero w tym roku UG podjął się tego zadania. Były pewne trudności typu: uzgodnienia z mieszkańcami. Referat Inwestycji przed wejściem w teren uzgadniał z mieszkańcami gdzie ma być usytuowana studnia. Później czynił to również Gazoplast Z przepompownią było trochę problemów ale żeśmy sobie poradzili. Jeżeli byłyby jakieś pytania to lepiej by mi się mówiło. W tej chwili jesteśmy na etapie rozliczenia z Gazoplastem. Gazoplast wykonał 107 m więcej na co Urząd Gminy chce podpisać aneks z Gazoplastem oraz przy przetargu założyliśmy pewną ilość dróg do zaasfaltowania.

Radny T. Dramski - ja widzę, że muszę się poważnie do tego tematu przygotować. Wystąpię o parę informacji dodatkowych bo mam dużo informacji ale nie wszystko jest powiedziane tak jak należy. Na ostatniej sesji przede wszystkim pytałem czemu akurat wybrano kanalizację grawitacyjną na tej części a nie na części, która jest docelowo do rozwiązania. Dlaczego wpychamy się w stare deszczówki. Wykorzystujemy stare deszczówki, a nie robimy docelowo odprowadzenia ścieków. Dlaczego ponosimy koszty remontu starych deszczówek, tworzenia sieci kanalizacji tymczasowo, a nie docelowo. Dlaczego np. na dzień zakończenia inwestycji już 3 studnie są do zabudowania gdzie to jest ok. 30 tys. Przecież budynki takie jak, gdzie były auto – szyby, to dlaczego to zostało pominięte w planach i nie zostało zaprojektowane, że tam też musi być studzienka do odprowadzenia ścieków. Mamy już problem po zakończeniu inwestycji problem z 3 studzienkami. Dlaczego na dzień dzisiejszy firma, która była wykonawcą nie zamontowała jednej studzienki bo podobno kartofle rosły. Przy inwestycji 2 mld. Koszt wykopania 2 m ziemniaków, zapłacenia odszkodowania za wycięte czy uszkodzone zboże to jest żaden koszt. Na dzień dzisiejszy stoi 1 studzienka i nie są założone rury do Państwa Sikora. Dlaczego brak w kosztorysach metrów na ponowne asfaltowanie dróg. Trzeba założyć, że na całej długości kopania, kopimy albo 20 cm albo 1 m albo 0,5 m. Wtedy liczymy sobie metry ile potrzeba do ponownego odtworzenia asfaltu. Okazało się, że mamy w kosztorysach za mało metrów Nawet przeniesienie metrów z ul. Grunwaldzkiej na ul. Polną nie starczyło. Kto to liczył i dlaczego nie wyliczył tych metrów tak jak powinny być. Dlaczego nie jest podłączona woda do przepompowni. To jest stanowisko pracy i mimo zgłaszania przez wykonawcę w trakcie budowy, że brakuje rozwiązania tego problemu, że brakuje rozwiązania prądu. Z prądem to się jeszcze szybko uporano i załatwiono temat. Natomiast wodą niestety ale problem do dnia dzisiejszego nie jest rozwiązany. Więc kto nad tym czuwał?

Pan A. Potempa odpowiadam od końca. Dlaczego nie wykonano kanalizacji do Państwa Sikory o dł. 126 m. Jest Pan w błędzie Panie radny Dramski. Tam nie były ziemniaki. Ktoś Pana w błąd wprowadził bo przyczyną było przejście ok. 11 m przez Pana Marcinkowa, z którym mam do dzisiaj problem. I nie jest to problem zbierania ziemniaków

Wójt Gminy – to już jest na ukończeniu, ponieważ Pan Marcinów złożył do nas wniosek, żeby częściowo ten grunt, który przejdzie na kanalizację zamienić na grunt gminny. Na temat negocjacji to może Pan chyba dużo powiedzieć.

Radny T. Dramski – wiem. Ale od kiedy rozpoczęły się rozmowy z Panem Marcinkowem?

Wójt Gminy – od początku, od pierwszego dnia.

Radny T. Dramski – cały czas była informacja, że z powodu ziemniaków.

Wójt Gminy – oświadczył, że jak wykopie ziemniaki możecie przejść. Po wykopaniu ziemniaków, że możecie przejść, musicie zamienić grunt. Codziennie jest nowy powód.

Radny T. Dramski – Pan Marcinów nie ma tam ziemniaków.

Pan A. Potempa – ja to sprostuję. Ziemniaki miał Pan Jałoszka Pan Jałoszka czekał tylko na moje hasło. Ja nie zrobiłem nic dopóki nie załatwię Marcinkowa Pan Marcinów zażądał aby zrobić tam drogę. Panie radny Dramski, Pan dobrze o tym wie, że tam drogi nie można zrobić. Dlatego jest problem nie z powodu ziemniaków lecz jest po prostu problem z Panem Marcinkowem. Następny temat. W obliczeniach projektant założył 70 cm cięcia asfaltu.

Gazoplast miał ciąć i ciął 70 cm, 80 cm. Natomiast potem przy wykopach asfalt się obrywał i musieliśmy poszerzyć długość. długość kosztorysie asfaltu było 1960. Metraż zgadzał się z przetargiem. Przy tej wysokości cięcia asfaltu brakło na całej długości.

Radny T. Dramski – ja dobrze o tym wiem tylko, że jak się przyłoży linijkę do mapy i założy te 80 cm, wyliczy się ile trzeba długości to jasno i precyzyjnie wychodzi ile trzeba nawierzchni asfaltowej wymienić. To, że trzeba było trochę przyłożyć to zgoda tylko, że różnica z tego co zostało zrobione, co zostało jeszcze do zrobienia to jest żadne tłumaczenie, że asfalt się rwał. To jest błąd w wyliczeniach. Przyłożenie nawet tych 20 cm na całej długości to wyjdzie zupełnie inna cyfra. Nawet o tym dział inwestycji nie wiedział, że już Gazoplast jako wykonawca sam podjął tą decyzję, że przenosimy z ul. Grunwaldzkiej bo tam zostało 400 m. Zostało to przeniesione na część Zatorze. Jeżeli ktoś chce sobie sprawdzić proszę sobie wziąć mapę ile, jaki błąd został popełniony. To nie, że asfalt się rwał. Owszem asfalt się rwał ale wyliczenie może być procentowe. To jest jasne i zrozumiałe dla każdego, że przy tego typu inwestycji nie ma wyliczenia dokładnego. Zawsze są jakieś błędy ale nie 100, 150, 200 %.

Pan skrzypicie – Prezes Gazoplastu - Gazoplast nigdy nie podejmował sam decyzji. Roboty dodatkowe. Nigdy się nie zdarzyło, żeby nie było robót dodatkowych. To nie jest żaden wielki zakres robót. Jeżeli gmina to uwzględni to dobrze. To co się robi w ziemi nigdy nie da się dokładnie wyliczyć. 2 – 3% przekroczenia to jest bardzo mało.

Radny A. Stepień – czy w kosztorysach są pieniądze na roboty dodatkowe?

Pan A. Potempa – kiedyś w kosztorysach przewidywało się 10% na roboty dodatkowe. W tej chwili jest to zabronione. Projekt, który obejmował Zatorze był robiony przez projektanta, a nie przez inspektorów Urzędu Gminy. Pierwotny wniosek miał iść w marcu ub. Roku i miał obejmować tylko program Zatorze. Natomiast później okazało się, zapadła decyzja aby włączyć również kanalizację grawitacyjną. Projektant w 2000 r. pytał się gdzie ma rzucić ścieki. Tu są podane dwa warianty. Jeden wariant obejmujący albo rzucamy ścieki, idziemy tu kanalizacją w stronę Central Soji albo w drugim kierunku. Zapadła decyzja, że puścimy ścieki poprzez ul. Spokojną. Idziemy w drugim kierunku. Ale miałem obawy, że kanał, który idzie wzdłuż ul. Tarnogórskiej był za dużo lat eksploatowany i nie wiadomo jaki był jego stan. Pozwoliłem sobie prosić ZUK o sprowadzenie kamery, która sfilmowała cały kanał. To mam w tej chwili na kasecie. Musiałem wybrać jakiś wariant. Na coś trzeba się zdecydować.

Radny T. Dramski – dlaczego nie wybrano wariantu w kierunku Central Soji gdzie by była rozwiązana kanalizacja już docelowo.

Pan A. Potempa – decyzja zapadła wtedy gdy był jeszcze zastępca wójta. Wtedy zapadła decyzja, że idziemy w tym kierunku.

Wójt Gminy – inaczej by się nie złapało części rur. Jeszcze jedną rzecz trzeba wziąć pod uwagę, że końcowe wykonanie i przetarg musiał być zgodny ze złożonym wnioskiem Zmiany rozpoczęły się i włączenie tego po złożeniu wniosku i nie można było zwiększyć kwoty przyznanej z Sapardu. Terza było takie przystosowywanie do tego co jest. Przejście to pozwoliło złapać część budynków.

Pan A. Potempa – pierwotny projekt miało to być 1.300 tys. zł. Zapadła decyzja, skoro Sapard daje środki i agencje to gmina poszła na całość. Wybraliśmy wariant bo jest studzienka rozprężna. Właściciel gruntu wyraził zgodę. Na ul. Spokojnej są 3 budynki i okazja podłączenia GOK i GS. Przy tej okazji chwyciliśmy dodatkowe budynki.

Radny T. Dramski - to jest jasne i pewne, że przy takiej inwestycji nigdy się wszystkiego nie przewidzi. Jeżeli mowa o tej studzience rozprężnej, dlaczego kierunek nie był w kierunku Central Soji? To jest wyrzucanie pieniędzy na przyszłość. Ścieków nie można puszczać deszczówką.

Pan A. Potempa – jeżelibyśmy zrobili to co Pan mówi to gwarantuję, że byłoby pytanie dlaczego tego nie zrobiono tak.

Radny T. Dramski – ale byłoby wytłumaczenie bo trzeba gdzieś spuścić ścieki.

Radny A. Stepień - Pani Przewodnicząca można prosić, do rana byśmy siedzieli i nie rozstrzygnęli tego problemu. Są tutaj spojrzenia i inspektorów, jest przedstawiciel wykonawcy, jest inwestor. Ja bym prosił żeby podać krótko czy w trakcie tej właśnie inwestycji, trudnej i złożonej inwestycji bo to jest inwestycja sieciowa. Błędów nie da się usunąć absolutnie i to są spojrzenia. Jeden ma takie propozycje, drugi takie, a trzeci dziesiąte. Czy klimat między wykonawcą a inwestorem stworzył jakieś konflikty, czy współpraca układała się w sposób prawidłowy? To bym chciał usłyszeć.

Pan A. Potempa – to pytanie skieruję na przedstawiciela Gazoplastu.

Pan Skrzypiciel – Przedstawiciel Gazoplastu – ta sieć na Śląsku to jedna z pierwszych. Jest podobna w Bojszowach. Nie można uniknąć ostrych rozmów z projektantami i wykonawcą. Mimo, że była to prototypowa inwestycja nie było żadnej usterki.

Radny H. Chmiel – jest domek jednorodzinny. Jaki jest koszt postawienia zaworu i studzienki.

Pan A. Potempa – 11 tys. zł.

Radny H. Chmiel – za 1, 2 lata z tym problemem się spotkamy i jak ten problem rozwiążemy?

Pan A. Potempa - wtedy kiedy było projektowane osiedle Zatorze już wtedy zaproponowałem projektantowi aby zwiększył średnicę. Przewidziałem ten koszt. Na dzień dzisiejszy jest to taki koszt taki lecz już mam informację, że będą produkowane tańsze studzienki.

Pan A. Chmiel – Prezes ZUK - tak to zostało zaprojektowane, że w przypadku silnych wylądowań przepompownia zostaje wyłączona. Wiąże się to z tym, że kanały są pełne. Na razie nie było tak tragicznej sytuacji, że gdzieś się wylewały ścieki.

Pan A. Potempa – były prowadzone próby ciśnieniowe i zażyczyłem sobie 3-krotnie większe ciśnienie. Na ostatniej sesji było pytanie dlaczego myślimy wybrali kanalizację podciśnieniową? Projekt kanalizacji Zatorza przewidywał wykopy głębokości 4, 5 m.

Radny T. Dramski – przy założeniu, że są przepompownie bardzo drogie. Jeszcze wtedy obowiązywała bardzo droga technologia. Natomiast na dzień dzisiejszy o ile wiem są przepompownie bardzo tanie i jeżeliby rozpatrzyć tylko ten teren gdzie spadki naturalne istnieją to postawienie nawet dwóch małych przepompowni to dla mnie jest to niższy koszt niż ta podciśnieniówka.

Pan A. Potempa - musi Pan przewidzieć, że jest tam jeszcze kanalizacja deszczowa. Nie widzę na ul. Lipowej, Dębowej i innych tak głębokich wykopów. Nikt nie wie co siedzi w terenie

Radny A. Stepień – po tej konfrontacji i wyjaśnieniach nie można mówić o marnotrastwie przy prowadzeniu tej inwestycji. Uważam, że sprawę należy uznać i zamknąć temat.

Radna J. Hofman – Dyner - chciałam tylko powiedzieć, że nam radnym zależy, żeby właśnie inwestor i wykonawca nam powiedzieli czy to jest zrobione wg. projektu, że za 2, 3 lata ktoś powie, że się pomylił, że coś było źle zrobione. i obydwaj Panowie to potwierdzają. To znaczy, że my jako radni powinniśmy być spokojni i mam nadzieję, że tak to będzie.

Pan A. Potempa – nie daję głowy, że zawsze będzie dobrze.

Wójt Gminy – odnośnie wyboru tego wariantu. Tego wariantu kanalizacji podciśnieniowej nikt nie wybrał jednoosobowo. Trzy lata trwał wybór wariantu. Spotkania z różnymi wykonawcami. Wyjazdy do gminy Bojszowy, sprawdzenie na miejscu, konfrontacje.

Konsultacje z gminą Miasteczko Śl. Z pełną świadomością radni wtedy wybrali kanalizację podciśnieniową. Myślę, że musimy być dumni z tego, że mamy pierwsi tego typu kanalizację podciśnieniową na całą południową Polskę. Do nas teraz będą przyjeżdżać po konsultacje, po wnioski i my będziemy tymi, którzy zrobili coś po raz pierwszy.

Pani Przewodnicząca – dziękuję i zamykam dyskusję.

## **Ad. 16.**

**Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie.**

Skarbnik Gminy – w załączniku nr 4 do Uchwały Budżetowej na rok 2003 nr V/42/2003 z dnia 13 lutego 2003 r. środki zapisane jako zadanie pn. remonty budynku UG – remont co. w kwocie 5.000 zł. przeznacza się na zadanie pn. remont dachu w budynku UG

Radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – komisja rozpatrywała 8 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy i wydała opinię pozytywną.

Radny T. Dramski - mam pytanie o zakres prac remontowych w budynku Urzędu.

Pan A. Chmiel – Prezes ZUK – ZUK jest wykonawcą remontu. Belki są w stanie tragicznym. To są żmudne i pracochłonne prace. Nie można tego dachu robić jeżeli nie ma wymienionych belek. Wójt goni mnie jako wykonawcę ale roboty są żmudne. Dach przeciekał bo dacha przeciekała. Robimy to ponad miesiąc i mam nadzieję, że zdążymy do zimy.

Pan A. Potempa – komisja komunalna była na dachu i potwierdza, że tak tam wygląda.

Pan A. Chmiel – w niektórych miejscach trzeba wymienić wszystko.

Pani Przewodnicząca – pozwolicie Państwo, że tylko raz odczytam podstawę prawną w tych uchwałach budżetowych bo to zawsze jest to samo i szkoda czasu

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie w wyniku którego uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2002 podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

2/ zmniejszyć wydatki budżetu w dziale 600, rozdz. 60016 w § 4300 o kwotę 247 zł z zadania na koszenie poboczy. Zwiększyć wydatki w dziale 921, rozdz. 92195 § 4210 o kwotę 247 zł – na wniosek jednostki pomocniczej sołectwa Połomia z przeznaczeniem na zakup mundurków dla harcerzy.

W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003 podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

3/ zmniejszyć wydatki budżetu w dziale 600, rozdz. 60016 §4270 o kwotę 100 zł z zadania na remont chodnika. W dziale 750, rozdz. 75095 §4210 o 100 zł i §4300 o 300 zł. Zwiększyć wydatki budżetu w dziale 900, rozdz. 90095 §4110 o 38 zł, §4120 o 5zł §4210 o 157 zł i w § 4300 o 300 zł. na wniosek jednostki pomocniczej sołectwa Twoeóg.

W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003 podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

4/ dokonać przeniesień środków budżetowych po stronie wydatków w ramach działu 853, rozdz. 85319 z §4210 kwotę 2.000 zł. przenieść do § 4010 z przeznaczeniem na nieplanowane nagrody jubileuszowe.

W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2003 podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

5/ dokonać przeniesień środków budżetowych po stronie wydatków w ramach działu 801, rozdz. 80101 z §4010 kwotę 7.200 zł, z §4110 – 1.300 zł do § 4210 na zakup oleju opałowego. W dziale 854, rozdz. 85404 z §3020 1.100 zł, z § 4010 10.000 zł, do §4210 na zakup opału.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003 podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

6/ zwiększyć dochody budżetu w dziale 010, rozdz. 01010 w § 629 o kwotę 992.755 zł. Na podstawie umowy z ARiMR o udzielenie pomocy finansowej z Programu Sapard.

W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2003 podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

7/ zwiększyć dochody budżetu gminy w dziale 758, rozdz. 75801 w §292 o kwotę 3.600 zł. na podstawie zawiadomienia Ministerstwa Finansów pismo nr ST5-4820-34g/2003 z dnia 12.09.2003 r. Zwiększyć wydatki budżetu w dziale 801, rozdz. 80101 w §4210 o kwotę 2.700 zł z przeznaczeniem dla SP w Boruszowicach – kwotę 900, dla SP w Tworogu – 900 zł oraz dla SP w Wojsce – 900 zł. Rozdz. 80110 w §4210 o kwotę 900 zł

W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2003 podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

#### **Ad. 17.**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania odśnieżania dróg powiatowych.**

Wójt Gminy – *przyjmuje się do wykonania zadania z zakresu zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Tworóg w okresie od 17 listopada 2003 r. do 31 marca 2004 r. Upoważnia się Wójta do zawarcia porozumienia. Projekt porozumienia mamy. Proponowaliśmy 60 tys. zł, a tu jest 20. Nie podpiszę porozumienia jeżeli tu nie będzie 60 tys. zł.*

Pani Przewodnicząca – *kto jeszcze ma pytania?*

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie realizacji zadań z zakresu zimowego utrzymania dróg powiatowych i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

#### **Ad. 18.**

##### **Wnioski komisji rewizyjnej z kontroli wykonania uchwał rady gminy za I półrocze br.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Teresa Trzepizur złożyła informację z wykonania uchwał Rady Gminy za I półrocze br.

#### **Ad. 19.**

##### **Informacja z działalności SP ZOZ za I półrocze br.**

Wójt Gminy – Przewodniczący Rady Społecznej SP ZOZ przedstawił informację z działalności ośrodka zdrowia w Tworogu za I półrocze br.

#### **Ad. 20.**

##### **Sprawozdanie komisji stałych z działalności – od czasu sesji w dniu 29.08.03.**

Sprawozdanie z działalności komisji przedstawili:

- Radny L. Sus – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Inwentaryzacji i Rolnictwa,
- Radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej,
- Radny D. Żyłka – Przewodniczący Komisji Komunalnej,
- Radny K. Gerlich – członek Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu,
- Pani Przewodnicząca w imieniu Komisji Statutowej.

#### **Ad. 21.**

##### **Informacja z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.**

Wójt Gminy złożył informację z działalności międzysesyjnej (w załączeniu do protokołu).

**Ad. 22.****Informacje Przewodniczącej Rady Gminy.**

Pani Przewodnicząca poinformowała, że są wyłożone do podpisu karty inwentaryzacyjne oraz, że 22 października odbędzie się kolejna akcja honorowego krwiodawstwa. Podziękowała sołectwom za kosze dożynkowe, a szczególnie sołtysowi z Połomii.

**Ad. 23.****Interpelacje i wolne wnioski.**

Radna D. Cieśla – mieszkańcy ul. Karola Miarki mają prośbę, a chodzi o studzienkę, która znajduje się przy rzece Stole, z tyłu przy tej drodze. Studzienka jest zapadnięta i ludzie nie mają jak przejeżdżać.

Radny J. Ziaja – należy rozeznaczyć przez Pana Wójta kanał ulgi co jest od ul. Lublinieckiej do Szkolnej, kto jest właścicielem i wystosować pismo o odnowienie tego rowu.

Radny K. Gerlich – na ul. Zamkowej w Brynku, ulica jest wyłożona płytami betonowymi i tam ten beton został już w dwóch miejscach wytraskany. Widać w tej chwili zbrojenia. Druga sprawa. Myślimy wszyscy idąc do wyborów mówiliśmy, że kładziemy duży nacisk na ekologię. To co płynie w tej chwili w rzece Stole to już naprawdę nie można nazwać rzeką. Nie wiem czy to przy pomocy radnego powiatowego czy wspólnie. Zrobmy coś, żeby ta rzeka mogła być rzeką. W tej chwili płyną ścieki, ścieki i tylko ścieki.

Pani Przewodnicząca – może wystosujemy oficjalne pismo w tej sprawie do powiatu ?

Radny K. Gerlich - ta rzeka to jest wstyd. Obraz nędzy i rozpacz. Ona ma jakieś 20, 30 km i z tego 20 km płynie przez naszą gminę i to jest ściek.

Wójt Gminy – powody są dwa. Pierwszy to źle pracująca oczyszczalnia w Lasowicach. Drugi powód to oczyszczalnia ścieków w Strzybnicy, która jest przeciążona, a trzeci powód to nasi mieszkańcy.

Radny K. Gerlich - powinniśmy jednak coś zrobić, żeby to się zmieniło

Radny D. Żyłka – zmienił się właściciel wodociągów w Tarnowskich Górach i tak Stola jest coraz brudniejsza. W tej chwili to jest tragedia.

Wójt Gminy – prawdopodobnie w celu obniżenia kosztów czasami jest otwierana

Radna T. Trzepizur – ewidentnie czuć szambo i prawdopodobnie to oczyszczalnia w Strzybnicy.

Pani Przewodnicząca – może byśmy w tej kwestii zwrócili się do powiatu?

Radna T. Trzepizur – do kogo można się zwracać wieczorem?

Wójt Gminy – tylko na policję.

Radny K. Gerlich – mówiąc o Stole miałem na myśli, że ta rzeka jest ponad gminna – powiatowa. Jeżeli my wystąpimy z takim pismem i upoważnimy naszego radnego to może poszczególne te źródła wyeliminowane.

Wójt Gminy - jest jeszcze jeden wniosek, bo powstał Związek Międzygminny Ochrony Małej Panwi. Ten wniosek leży. Stola jest w dorzeczu Małej Panwi i żeby Mała Panew była czysta to musi być i Stola czysta.

Pan A. Chmiel – doskonale znam oczyszczalnię w Lasowicach. Działa dobrze lecz przyjmuje pół ścieków. W Tarnowskich Górach wybudowano Park Wodny, Tesco lecz nie oczyszczalnię ścieków. Nasz Inspektor Ochrony Środowiska w Częstochowie przez palce patrzy się co się dzieje na naszym terenie. Gdy wejdziemy do Unii będą bardzo restrykcyjne przepisy. Rzekę trujemy wszyscy i nie jest problemem sprawdzić kto lecz nie ma instrumentu prawnego, że ktoś został ukarany jakąś dużą karą.

Radny T. Dramski – słyszę o dorzeczu Małej Panwi. Te pomysły były już dawno. Nie pchałbym się do tego, gdyż kiedy to powstawało to już były takie, a nie inne intencje. Nie mieli

na względzie rzeki Stoły ale inne Gdy wpakujemy się w to stowarzyszenie to będziemy płacić pieniądze a rzeka Stoła nadal będzie taka jaka była. Moim zdaniem to jest sprawa dwóch gmin. To nie jest nawet sprawa ponad powiatowa, tylko sprawa dwóch gmin. Naszej gminy i gminy Tarnowskie Góry. Dopóki Tarnowskie Góry będą budować kanalizację sanitarną, spuszczać to do rzeki Stoły nie będzie to rozwiązanie żadne. Wiem, że znowu budują kanalizację, a nie mają oczyszczalni. Oni po prostu nie mają oczyszczalni, która mogłaby im te ścieki przetworzyć. Nareszcie trzeba by coś zrobić tak jak tutaj Pan Gerlich powiedział, musimy coś zrobić. Musimy przygotować jakieś pismo intencyjne.

Pani Przewodnicząca – przygotujemy pismo intencyjne wprost do Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach.

Radny T. Dramski - tak. Niech podają nam sposoby przez nich rozwiązania tego problemu. My musimy na naszym podwórku dbać o to, żeby Papiernia w Boruszowicach i inne firmy nie spuszczały nie oczyszczonych ścieków. Z tego co wiem to prawdopodobnie Tesco spuszcza ścieki przez oczyszczalnię na Fazosie.

Radny L. Sus – chciałem się zwrócić do Pani Skarbnik i do Pana Wójta aby w budżecie znaleźć pieniądze na monitoring straży pożarnej. Nasiliły się kradzieże jednostek OSP. Jeżeli okradną taką jednostkę to można ją zamknąć. Kradną na razie sprzęt ale kiedyś wyjadą samochodem. Zabezpieczenie jednej jednostki to 1 – 1,5 tys. zł w zależności od ilości pomieszczeń.

Radna T. Trzepizur – ustawić wiatę na ul. Słowiańskiej w kierunku Tarnowskich Gór i oznaczyć miejsce przejścia dla pieszych,

- zrobić mały rowek na ul. Ciołkowskiego (Usarek-Nowakowski) gdy jest deszcz zalewa zabudowania,
- usunąć pobocza drogi przy zabudowaniach Wałach i Zielonka,
- przenieść plac zabaw z ul. Chrobrego na stare boisko szkolne,
- skarżą się mieszkańcy z budynków na jednego Pana – Pan Zębik, twierdzi, że to jest jego podwórko i tam nie ma nikt do rzadzenia, a wszyscy inni mają się wyprowadzić bo mu zawadzają.

Radny D. Żyłka – wraca sprawa wody w Osieku. W tej chwili stała się tragedia. Ludzie biorą wodę z cmentarza. Nie mają w ogóle wody.

Pan A. Chmiel – Prezes ZUK – odnośnie wody jest dokumentacja przygotowana ładnych parę lat. Były pieniądze, była dokumentacja, nie było zgody. Teraz jest zgoda ale nie ma sił przerobowych. Mam to w planie inwestycyjnym nawet na ten rok. Może przed końcem roku uda się przejść przez rzekę. Proszę Pana radnego aby wpłynęły wnioski kto z Osieka jest zainteresowany podłączeniem do wodociągu. To musi być indywidualny wniosek mieszkańca. Mieszkańcy muszą wiedzieć, że muszą zrobić projekt przyłączenia i później sam przyłączyć też muszą zapłacić

Wójt Gminy – jeżeli rzeczywiście tam jest taka sytuacja to trzeba będzie zabezpieczyć beczkowóz bo to jest podstawowe źródło życia.

Radny T. Dramski - mam wniosek, żeby można za przejazdem kolejowym, na ul.

Świniowickiej, postawić tablicę ogłoszeń, tam w tym rogu gdzie jest transformator. Następny problem to, jest zrobiony chodnik od skrzyżowania głównego do przejazdu kolejowego. To zejście z chodnika na ul. Kolejową jest dosyć wysoko postawione. Ludzie schodzą z chodnika na ulicę i znowu z ulicy wchodzi na chodnik. Tam jest teren dosyć zaniżony, zawsze tam stoi woda. Tą kostkę można by było podnieść albo zrobić 2-u metrowy pas asfaltu. Czy są jakieś uzgodnienia z firmą, która tam zaczyna budować tą fabrykę na temat drogi? To, że już niektórym to przeszkadza mimo, że powstaną nowe stanowiska pracy. To mnie jednak nie martwi. Ale już w tej chwili są pretensje o te tiry, które na razie 2 przejechały.

Wójt Gminy – jako takich uzgodnień nie ma. Jest pismo informujące na przejazd samochodów, których nacisk na oś nie przekracza 12 ton. Firma zobowiązała się do

*utwardzenia tej części, która nie jest utwardzona, zrobili sobie poszerzenia tej drogi i wg. ich oświadczeń nie pojedzie więcej jak 2 samochody w ciągu tygodnia. Teraz w trakcie budowy będzie ich więcej. W trakcie eksploatacji wg. ich oświadczeń będą to 2 auta w ciągu tygodnia.*

Radny T. Dramski – *ten odcinek ul. Polnej, ta końcówka nie będzie utwardzona?*

Wójt Gminy – *utwardzą to do budowy. My ich zobowiązemy zgodnie z ustawą o drogach publicznych. W planach droga wylotowa jest z drugiej strony. Docelowo wyjazd będzie z tyłu. Mają zgodę przy normalnej eksploatacji. W czasie budowy będzie ich więcej, utwardzą i poszerzą i będą partycypować w kosztach remontów.*

Radna D. Elwart – *ja chciałam prosić o wycięcie konarów drzew na ul. Brynkowskiej i Piaskowej.*

Pan J. Gawlik – *na ul. Krasińskiego w Tworogu przy posesji 26 małżeństwa Państwa Kuźniar jest wieko kanalizacji sanitarnej i nie ma on właściwego siedzenia.*

Radny A. Stępień – *tablice z nazwami ulic w sołectwach są coraz częściej zrzucane. Mam wniosek aby tablice montować na stelażach jak w Tworogu. Tablice ogłoszeń do tej pory załatwiały Rady Sołeckie.*

Pan J. Gawlik – *w przyszłym roku.*

Radny J. Głowania – *na ul. Szkolnej jest ta sama sytuacja z wiekiem studzienki.*

## **Ad. 24.**

### **Zamknięcie obrad X sesji Rady .**

Porządek obrad został wyczerpany. Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i zamknęła ją.

Zakończenie o godz. 14,45.

Protokółowała:

E. Buczkowska