

P R O T O K Ó Ł

z XI sesji Rady Gminy Tworóg odbytej 30 października 2003 roku w Sali posiedzeń Urzędu Gminy.

Rozpoczęcie sesji o godz. 10,00.

Na 15 radnych w sesji udział bierze 14.

Nieobecny K. Bambynek.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje na poprzedniej sesji Rady Gminy.
5. Przedstawienie opinii zespołu do oceny kandydatów na ławników co do zgłoszonych kandydatur.
6. Ustalenie zasad przeprowadzania głosowania nad kandydatami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Pracy w Tarnowskich Górach.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na zimowe utrzymanie dróg – 2003/2004.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację kanalizacji w roku 2004.
12. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003.
13. Przedstawienie przez Wójta analizy oświadczeń majątkowych.
14. Przedstawienie przez Przewodniczącą Rady Gminy analizy oświadczeń majątkowych.
15. Przedstawienie przez Prezesa ZUK propozycji stawek opłat za usługi komunalne, wodę i ścieki.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania włączenia szpitala powiatowego nr 1 w strukturę organizacyjną Wielospecjalistycznego Szpitala Rejonowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.
17. Przedstawienie wniosków komisji oświaty nt. bezrobocia w gminie.
18. Sprawozdanie komisji stałych z działalności – za III kwartał 2003 roku.
19. Informacja z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
20. Informacje Przewodniczącej Rady Gminy.
21. Interpelacje i wolne wnioski.
22. Zamknięcie obrad XI sesji Rady.

Ad. 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Elwart. Powitała przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdziła, że na 15 radnych w sesji udział bierze 14 – tu i sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad. 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca zaproponowała zamianę pkt. 8 na pkt. 9. Przetawiony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z X sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4.

Odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje na poprzedniej sesji Rady Gminy.

Wójt Gminy mgr Andrzej Ecler udzielił odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.

Ad. 5.

Przedstawienie opinii zespołu do oceny kandydatów na ławników co do zgłoszonych kandydatur.

Opinię zespołu do oceny kandydatów na ławników przedstawiła radna Jolanta Hofman - Dyner.

Zespół spotkał się trzykrotnie. 13 osób złożyło chęć kandydowania z tego 9 osób spełniało wymogi zgodnie z art. 158 i 159 ustawy z dnia 27.07.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zespół zatwierdził 9 kandydatur. 3 osoby spełniają wymogi zgłoszenia na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Pozostali kandydaci spełniają wymogi zgłoszenia do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego. Następnie radna J. Hofman – Dyner przedstawiła nazwiska kandydatów na ławników i nazwiska odrzuconych kandydatów oraz zasady głosowania na ławników.

Ad. 6.

Ustalenie zasad przeprowadzenia głosowania nad kandydatami.

Pani Przewodnicząca przedstawiła zasady głosowania kandydatów na ławników (w załączeniu do protokołu sesji)

Następnie na wniosek Przewodniczącej Rady Gminy powołano Komisję Skrutacyjną w składzie:

- radna Jolanta Hofman – Dyner,
- radny Teodor Dramski,
- radny Lucjan Sus.

Skład Komisji został przez Radę przyjęty 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” (nieobecny K. Bambynek)

Komisja rozdała karty do głosowania w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Gliwicach i przeprowadziła głosowanie.

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie wyboru ławnika do Sądu Pracy.

Po zliczeniu głosów Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej radna Jolanta Hofman – Dyner odczytała protokoły z głosowania i poinformowała, że ławnikiem do Sądu Okręgowego w Gliwicach została Pani Maria Grzesiek, do Sądu Pracy Pani Teresa Kimla i Róża Majsterkiewicz.

Następnie przystąpiono do wyboru ławników do Sądu Rejonowego Tarnowskich Górach. Ławnikami do Sądu Rejonowego zostali: Pani Kornelia Cyba, Pani Gabriela Esders, Pani Romualda Rudzka, Pani Urszula Skrzypiec.

Protokoły z poszczególnych głosowań wraz z kartami do głosowania stanowią załącznik do protokołu z sesji.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Gliwicach. Następnie przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” (nieobecny H. Chmiel i K. Bambynek).

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Pracy w Tarnowskich Górach.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Pracy w Tarnowskich Górach i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” (nieobecny H. Chmiel i K. Bambynek).

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego Tarnowskich Górach.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego Tarnowskich Górach i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 12 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” (nieobecny H. Chmiel i K. Bambynek).

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na zimowe utrzymanie dróg – 2003/2004.

Skarbnik Gminy – Rada Gminy postanawia zaciągnąć zobowiązanie pieniężne na rok 2004 w wysokości 50.000 zł na zadanie pn. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych”. Zobowiązanie zostanie pokryte z dochodów własnych gminy tj. z podatków i opłat lokalnych. Musimy przeprowadzić przetarg na drogi powiatowe i gminne. Dzisiaj, żeby to zrealizować musimy przyjąć zobowiązanie do przyszłorocznego budżetu.

Radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – Komisja dzisiaj dokonała oceny. W pełni wydaje opinię pozytywną, również dla pozostałych zmian.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok budżetowy 2004 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 14 głosami „za” (nieobecny K. Bambynek).

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację kanalizacji w roku 2004.

Skarbnik Gminy – Rada Gminy postanawia zaciągnąć zobowiązanie pieniężne na rok budżetowy 2004 w kwocie 100.000 zł w celu sfinansowania zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w sołectwie Tworóg, Koty, Brynek” – wykonanie projektów. Chodzi o przeprojektowanie. Mamy projekty z lat 86 i 87. Projekty są zdezaktualizowane. Całość to 120 tyś. Zł. Musimy przeprowadzić przetarg. Po przetargu mogą być inne kwoty. Nie możemy sobie pozwolić na pracę na starych kosztorysach. Dzisiaj musimy jak najszybciej zrobić te przeprojektowania.

Radny A. Stępień – Komisja uznała za ważny ten problem bo kanalizacja jest dalej priorytetem rozwoju gminy. Dokumentacja była robiona i 20 lat wstecz. Można różnie tu podchodzić. Ważne jest, że pracownicy Urzędu Gminy uczą się pozyskiwać środki unijne. Stworzymy warunki, środki i klimat aby problem kanalizacji był kontynuowany.

Wójt Gminy – pamiętamy co mówiła Pani z Urzędu Marszałkowskiego. Mówiła, że będą środki unijne ale musi być aktualna dokumentacja. Moglibyśmy to zrobić w oparciu o starą dokumentację ale około 20% domów zostałoby pominiętych. Pertraktujemy na rok 2005, a do tego roku zdążymy spokojnie czy w jednym wariantcie czy w drugim. Bezpieczniej będzie się nam realizowało trudny budżet przyszłoroczny.

Pani Skarbnik – zrezygnowaliśmy z tego również dlatego, że gdybyśmy podjęli działania wg. Starych projektów to podpisywalibyśmy umowy w listopadzie, listopadzie do końca marca byłyby wykonane całe procedury przetargowe. W tym momencie nie moglibyśmy robić żadnych innych ruchów.

Wójt Gminy – lepiej było zrezygnować i przełożyć.

Radny T. Dramski – chciałbym jednak znać bliższe konkrety bo to, że brak jest 20 domów to mnie nie przekonuje.

Wójt Gminy – 20%. Najłatwiej to wytłumaczyć na przykładzie Kotów. Powstała tam ulica Sikorek, Sosnówka. W Brynku powstała ul. Boczna. Trzeba również zmienić średnice na tych ulicach. Mało tego, w innych miejscach będą teraz przejścia bo trzeba by ciągnąć bardzo daleko i spadki nie pasują. Trzeba to wszystko przesunąć w zupełnie inne miejsca. Trzeba to jeszcze zaprojektować zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Radny T. Dramski – mamy projekt planu na Koty i dokończenie Tworoga i tu się okazuje, że plan na Brynek był za mojej kadencji robiony i teraz jest wyrzucony

Wójt Gminy – nie wyrzucony, przeprojektowany. To nie jest nowy projekt, przeprojektowanie.

Skarbnik Gminy – każda ulica musi być na nowo robiona i ceny podawane są według ulic.

Wójt Gminy – bo to była cena orientacyjna. To jest aktualizacja tej dokumentacji. Przetarg nie będzie na nową dokumentację tylko na aktualizację

Radny T. Dramski – na co poszedł wniosek ?

Wójt Gminy – Tworóg, Koty, Brynek. Tylko wg. Starej dokumentacji nam powiedzieli „ jak chcecie róbćie”. W tym czasie trwały rozliczenia i rzeczywiście potem jest naprawdę problem bo nie można zmienić niczego, kompletnie niczego. To musi się zgadzać co do jednego grosza, co do jednego metra. Trzeba zwolnić, żeby przyspieszyć. Inwestycja i tak rozpocznie się w 2005 r. tak jak planowaliśmy.

Pan A. Chmiel – Prezes ZUK – w pewnym momencie włączyłem się w konstruowanie tego nieszczęsnego wniosku. Kalkulowaliśmy oczyszczalnię. Przyjechała Pani i czeptała się drobnostek. Zwracają uwagę na szczegóły i czeptają się spraw drobnych.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś ma jeszcze pytania?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania pieniężnego na rok budżetowy 2004 na zadanie inwestycyjne pn. „Kanalizacja

sanitarna gminy” i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” (nieobecni: K.Cyba i K.Bambynek).

Ad. 12.

Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2003.

Projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy przedstawiła Pani Skarbnik Renata Krain.

1/ zwiększyć dochody budżetu w dziale 758, rozdz. 75801 w § 292 o kwotę 1.739 zł i równocześnie zwiększyć wydatki o tę kwotę w dziale 801, rozdz. 80101 § 4270 z przeznaczeniem na remont instalacji odgromowej budynku Szkoły Podstawowej w Boruszowicach.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” (nieobecni: K.Cyba i K.Bambynek).

2/ zwiększyć dochody budżetu w dziale 758, rozdz. 75808 w § 292 o kwotę 38.131 zł na podstawie zawiadomienia Ministerstwa Finansów Finansów dnia 7 października 2003 roku nr ST3 – 4820-68/2003. Równocześnie zwiększyć wydatki w dziale 010, rozdz. 01010 w § 6050 o kwotę 20.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie zmian w projektach na kanalizację sanitarną dla sołectw Tworóg, Koty, Brynek. W dziale 600, rozdz. 60016 w § 4270 o kwotę 8.131 zł z przeznaczeniem na remonty dróg metodą szutrową i w § 4300 o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na zimowe utrzymanie dróg.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami (nieobecni: K.Cyba i K.Bambynek).

3/ zmniejszyć wydatki budżetu w dziale 750, rozdz. 75047 w § 4100 o kwotę 3.000 zł. W rozdz. 75095 § 4210 o 127 zł. Równocześnie zwiększyć wydatki w dziale 600, rozdz. 60016 w § 4270 o kwotę 3.127 zł z przeznaczeniem na remonty dróg metodą asfaltobitumiczną – kwotę 3.000 zł oraz na remont kanalizacji deszczowej – 127 zł.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian w budżecie podjęto 13 głosami „za” (nieobecni: K.Cyba i K.Bambynek).

4/ zwiększyć dochody budżetu w dziale 600, rozdz. 60014 w § 232 o kwotę 15.000 zł. równocześnie zwiększyć wydatki o tę kwotę w dziale 600, rozdz. 60014 w § 4300 z przeznaczeniem na zimowe utrzymanie dróg.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” (nieobecni: K.Cyba i K.Bambynek)

Ad. 13.

Przedstawienie przez Wójta analizy oświadczeń majątkowych.

Wójt Gminy mgr Andrzej Ekler przedstawił analizę oświadczeń majątkowych złożonych przez dyrektorów przedszkoli, szkół, ZUK, SP ZOZ, GOK, ZOPO, GOPS oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Wójta Gminy (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 14.

Przedstawienie przez Przewodniczącą Rady Gminy analizy oświadczeń majątkowych.

Pani Przewodnicząca odczytała analizę Wojewody Śląskiego w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych przez Przewodniczącą RG i Wójta Gminy oraz z Urzędu Skarbowego nt. oświadczeń radnych.

Ad. 15.

Przedstawienie przez Prezesa ZUK propozycji stawek opłat za usługi komunalne, wodę i ścieki.

Prezes Zakładu Usług Komunalnych w Twarogu Pan Adam Chmiel przedstawił przyszłoroczne propozycje stawek opłat za usługi komunalne, wodę i ścieki. Propozycje stawek przedstawione przez Pana Prezesa stanowią załącznik do protokołu.

Pani Przewodnicząca – *proponuję, aby to co przedstawił Pan Prezes, skierujemy na odpowiednie komisje. Chyba, że dzisiaj ktoś chce zabrać głos ?*

Ad. 17.

Przedstawienie wniosków komisji oświaty nt. bezrobocia w gminie.

Radna J. Dynier - *na ostatniej sesji były już przekazane informacje o bezrobociu, bo to było przed sesją X i Pan Gerlich przekazywał wszystkie zobowiązania i nasze problemy o bezrobociu. Była propozycja spotkania z dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy.*

Radny K. Gerlich – *w sumie były 4 wnioski:*

- *znaleźć środki w budżecie, które pomogłyby ludziom, którzy rozpoczynają działalność,*
- *zacieśnić współpracę z tzw. Inkubatorami,*
- *współpraca z Powiatowym Urzędem Pracy*
- *zaprosić dyr. Żydka na posiedzenie rady aby on się wypowiedział.*

Pani Przewodnicząca – *jest propozycja zaproszenia tego pana i musielibyśmy wznowić temat bezrobocia na następnej sesji?*

Radny T. Dramski – *ja jeszcze w uzupełnieniu tych 4 wniosków. Byłem na tej komisji i postawiłem wniosek aby przeznaczyć w naszym budżecie pieniądze na wspomaganie tych, którzy chcą rozpocząć działalność. Jest przygotowywany projekt budżetu więc czas nagli aby określić kwotę. W formie pożyczki ewentualnie innej. Forma wg. mnie jest do rozwiązania. Trzeba się zastanowić w jakiej formie. Stworzyć jakieś ramy prawne tego, a przede wszystkim przed projektem budżetu zacząć mówić o kwocie. Z tego co słyszałem to różne mogą być kwoty. Trzeba realnie spojrzeć co można za daną kwotę zrobić. Ja uważam, że powinna to być kwota w granicach 200 tys, zł.*

Pani Przewodnicząca - *jest złożona propozycja. Na pewno będziemy się zastanawiać nad tym, będziemy dyskutować w komisjach na temat projektu budżetu. Myślę, że wtedy będziemy podejmować decyzje.*

Wójt Gminy - *myślę, że jak Pan Żydek przyjedzie to oni pracują nad funduszem poręczeń wzajemnych gdzie gminy mają być udziałowcami i wtedy ewentualnie będziemy wiedzieli jak jest.*

Pani Przewodnicząca – *czy jeszcze na ten temat chcecie Państwo coś powiedzieć? Wójt nie tak dawno przedstawiał informację nt. bezrobocia na przykładzie firmy niemieckiej.*

Wójt Gminy – *mogę uzupełnić, że już powoli rozpoczyna się produkcja w Tekwalu. Finalizujemy sprzedaż działki Panu Piotrkowskiemu. Są złożone wnioski o warunki zabudowy na stację i serwis samochodów ciężarowych naprzeciw obecnej stacji Intern Wolf. Spotkałem*

się również z właścicielami tych budek w sprawie budowy domu wielofunkcyjnego. Jedno jest pewne. Coś się rusza w gminie. Cały czas wpływają zapytania

Ad. 18.

Sprawozdanie komisji stałych z działalności – za III kwartał 2003 roku.

Pani Przewodnicząca – proszę Państwa złożyć sprawozdanie na piśmie.

Ad. 19.

Informacja z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Wójt Gminy mgr Andrzej Ekler (w załączeniu do protokołu).

Ad. 16.

Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania włączenia szpitala powiatowego nr 1 w strukturę organizacyjną Wielospecjalistycznego Szpitala Rejonowego im. Dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.

Na sesję przybyli Wicestarosta Powiatu Tarnogórskiego Antoni Jankowski oraz Pani Iwona Łobesko dyrektor Wielospecjalistycznego Szpitala Rejonowego. Przedstawili informację nt. projektu włączenia szpitala powiatowego nr 1 w strukturę organizacyjną szpitala rejonowego. Następnie radni zadawali pytania.

Pani Przewodnicząca – czy połączenie szpitali wiązać się będzie z jakimiś zwolnieniami?

Pani I. Łobesko – w tym projekcie jest zapisanych bardzo dużo rzeczy, które nie będę powtarzała. Tutaj napisano, że będzie to na zasadzie 23' Kodeksu Pracy przyjęci wszyscy pracownicy szpitala nr 1 i włączeni w strukturę organizacyjną szpitala WSR. Przewiduję pakiet gwarancyjny przynajmniej dla personelu białego, medycznego na 3 lata. Na pozostały personel na pewno na 2 lata.

Pani Przewodnicząca – czy po połączeniu się 2 oddziałów ginekologicznych przewidujecie Państwo rozpisanie konkursu na ordynatora i na pielęgniarkę oddziałową?

Pani I. Łobesko – jest przepis, że jeżeli włączamy szpital to nie musimy prowadzić procesu konkursowego ale akurat jesteśmy na takim etapie, że ogłaszamy konkurs na oddziałową oddziału ginekologiczno-położniczego, ponieważ kończy się ten okres 5-letni. Podjęłam decyzję o wstrzymaniu tego konkursu do czasu połączenia. Mamy rozpisany konkurs na ordynatora noworodków. Jeżeli chodzi o ordynatorów na ginekologii i położnictwie mogę powiedzieć tylko tyle, że Panowie ordynatorzy między sobą się porozumieli. Jest tutaj pełna zgoda. Ordynator szpitala na ul. Opolskiej będzie ordynatorem oddziału 1 dnia.

Pan A. Jankowski – powstają nowe oddziały. Powstaje oddział jednego dnia

Pani Przewodnicząca – poproszę Panią radną Dyner o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia.

Radna J. Dyner przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia w sprawie połączenia szpitali.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zaopiniowania włączenia szpitala powiatowego nr 1 w strukturę organizacyjną Wielospecjalistycznego Szpitala Rejonowego im. Dr B. Hagera w Tarnowskich Górach i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” (2 radnych nieobecnych K. Bambynek i L. Sus).

Na zakończenie Pani Dyrektor I. Łobesko i Pan Wicestarosta A. Jankowski podziękowali radnym za pozytywną opinię.

Ad. 20.

Informacje Przewodniczącej Rady Gminy.

Pani Przewodnicząca – *jest jedno pismo, które poproszę o przeczytanie Panią Danutę Cieśla. Radna D. Cieśla odczytała pismo Państwa Danuty i Andrzeja Nowak z Nowej Wsi do Rady Gminy w sprawie nieczynnego rowu melioracyjnego.*

Pani Przewodnicząca – *ja mam tylko tyle do dodania, że jako osoba publiczna jestem poddawana różnym krytykom i z tym się absolutnie zgadzam. Przyjmuję wszelkie krytyki, natomiast nie przyjmuję żadnych krytyk i nie pozwolę sobie na to, żeby mieszano moją pracę samorządową z moją pracą zawodową, którą uważam, że wykonuję dobrze i bardzo sumiennie. Ja mam tylko tyle do dodania.*

Radna T. Trzepizur – *Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – dzisiaj się zebrała komisja rewizyjna i doszliśmy do tych samych wniosków tak, że w przyszłości będą podjęte dalsze kroki w rozwiązaniu tego problemu.*

Pani Przewodnicząca – *najpierw odpowiemy na to pismo i łącznie z tym pismem, ponieważ to jest skarga na mnie, więc to pismo musi być wysłane do Urzędu Wojewódzkiego.*

Radna J. Dwyer – *jest to oczywiście na Panią napisane, ale ostatnie zdanie to jest cała Rada.*

Pani Przewodnicząca – *to pismo pójdzie do Urzędu Wojewódzkiego ale odpowiednio odniesiemy się do niego.*

Wójt Gminy – *tu jest jeszcze jedno pismo, które odczytałem na ostatniej sesji. Tam też były insynuacje do kompetencji zawodowych, osobiste wycieczki do prawnika. Była u mnie i jej razie na ustnej we wtorek i ma dać na piśmie, na skardze sąsiadka Pani Nowakowej i jej wszyscy sąsiedzi. Mają przedstawić pismo ale teraz w drugą stronę. W międzyczasie Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło wszystkie decyzje. Chcą zrobić z tym jakiś porządek i dało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Ja na razie nie wydałem żadnej decyzji. Napisałem jedynie, poinformowałem Panią Nowak, że ze względu na skomplikowanie sprawa zostanie wydana w terminie późniejszym i, że powołają biegłych do stwierdzenia jednoznacznie czy nastąpiło, czy nie nastąpiło naruszenie stosunków wodnych. W tym momencie, jeżeli będziemy mieli opinię biegłych to albo będzie decyzja, że nastąpiło naruszenie i wtedy nastąpi usunięcie. Albo, że nie nastąpiło i wtedy Pani Nowak chyba dostanie decyzję odmowną i w tym momencie zakończy się przynajmniej jedno definitywnie postępowanie. Jeszcze jedna rzecz. Wystąpię do Pani Nowakowej z takim pismem, że ja rozumiem krytykę bo krytyka jest po to, żeby poprawiać i usuwać błędy. Natomiast jeżeli krytyka zaczyna graniczyć z krytykanctwem krytykanctwem przekracza pewne granice dopuszczalne nawet w prawie, już nawet powiem w karnym, bo osobiste wycieczki to już podlega naruszaniu czci i podlega prawu karnemu. Na razie pójdzie pismo ostrzegające, że ja rozumiem krytykę nawet mojej osoby jak wójt, że decyzja jest nie taka. W obydwu pismach jest co najmniej 5, 6 osób, są podważone ich kompetencje. Zupełnie nie mające związku z tą sprawą. Dlatego na razie w ten sposób, a jeżeli nie to skieruję sprawę na drogę sądową.*

Radny A. Stepień – *ciekawa sprawa w tym jest. Trzeba to radnym też podać. Ja przynajmniej tak odczuwam, bo dzisiaj postrzegaliśmy po prostu mapkę jaka tam występuje, o co rzeczywiście tam chodziło. Ten zarurowany ciąg, kanał, rów są to w zasadzie wszystkie tereny prywatne. Nie postrzegamy tam kęsa ziemi, który by podlegał Urzędowi Gminy. Pytamy się skąd tutaj Urząd Gminy może ingerować w te wszystkie problemy i zagadnienia. Wydaje nam się, że jakiś organ, bo sprawa ciągnie się od paru już lat, najpierw był atakowany Wójt, ostatnio, bo to jest już chyba 3 pismo, na Radę, na Przew. Komisji Rewizyjnej, a teraz na Przew. Rady. Myślę, że jakiś organ na przestrzeni tych spraw, niedokładnie przeanalizował, świadomie, może nie świadomie, wprowadził szczerze mówiąc w maliny Urząd Gminy czy Wójta i to się wszystko toczy. W związku z tym jest bardzo słuszna*

sprawa, żeby dokonać ekspertyz przez rzeczoznawców, popartą przez prawników i tą sprawę mieć jasno sprecyzowaną. Myślę, że pierwsza powódź, która była w 2001 r. i tutaj Urząd Gminy ingerował ale trzeba bronić bo to jest klęska żywiołowa i to się tak wszystko rozwija, a ta Pani ma talent, powiedziałbym do pisania i to dalej będzie się ciągnąć. Trzeba przestać i jasno, klarownie postrzegać i przekazać sprawę do właściwych organów sądowych, żeby rozstrzygnęły tą sprawę. Dzisiaj komisja postrzega, że tutaj nie ma po prostu działań prawnych dla Urzędu Gminy czy dla Wójta.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś z Państwa chce jeszcze coś powiedzieć na ten temat? Jak już jesteśmy przy Pani Nowak, wpłynęło po naszej poprzedniej sesji 16 października kolejne pismo.

Pani Przewodnicząca odczytała w/w pismo.

I 20 października 2003 r. wystosowaliśmy pismo następującej treści.

Pani Przewodnicząca odczytała treść pisma do Wojewody Śląskiego dot. Pisma P.P. Nowak.

Radna T. Trzepizur – chciałam wyjaśnić, bo niektóre zarzuty są pod moim adresem, że jestem dalej dumna, że jako Komisja Rewizyjna, że jako Urząd Gminy nie popełniliśmy błędu. Błąd był popełniony w odczytywaniu tekstu skargi pisma Pani Nowak do Urzędu Wojewódzkiego Wojewódzkiego pkt. 3, gdzie nie doczytali się, że tam pisze „bezczyność Urzędu Wojewódzkiego” ten tekst był wtedy czytany. Jesteśmy przerażeni tym co Pani Nowak wypisuje i takie oskarżenia pod adresem naszym, pod adresem całej Rady Gminy i Pana Wójta też. O ile mi wiadomo po tej powodzi, gdzie Pani Nowak została zalana, jej posesja i dom tam wszystko zostało prawdopodobnie zalane, nie wiem, nie byłam tam wtedy. Pani Nowakowa napisała dyplom z podziękowaniem dla Pana Wójta, ten dyplom jest u Pana Wójta za pomoc, bezpośrednią pomoc w czasie tego zalania. Taka jest prawda. Ta Pani sama nie wie czego chce i co pisze. Raz pisze skargi na bezczynność, a następnego dnia składa dyplomy z podziękowaniem za pomoc. Coś tu jest nie tak.

Radna D. Cieśla - czy nam ktoś może w końcu powiedzieć, Panie Wójcie czego konkretnie ta Pani żąda ?.

Wójt Gminy - w 2001 r. odwiedziły Nową Wieś opady. Z powodu tych opadów podniósł się poziom wód gruntowych w całej Nowej Wsi. Na ul. Piaskowej, na ul. Wrzosowej w okolicach Pustelnika było tyle wody, ludzie byli zalani, straż pożarna walczyła do rana. U Pani Nowakowej akurat była zalana tylko piwnica z powodu podniesienia wody gruntowej. Poziom w szambie był równy. Pani Nowakowa miała drenaż podłączony do szamba, a szambo miała podłączone do rowu. Ponieważ podniósł się poziom wody gruntowej, podniosła się woda w rowie i w tym momencie podniósł się poziom wody w piwnicy i zalało piwnice. No i ona o 1 w nocy przez stację radiową, przynajmniej ja to usłyszałem ze straży przez stację radiową, żąda wizyty wójta. Pojechałem tam wieczorem, nie wiem 11, 10, byłem na miejscu. Nie dało się tego pompować bo nie ma takiej pompy, żeby wypompować tyle wody z piwnicy. Natomiast pompowanie przy tak wysokim poziomie wody gruntowej nic by nie dało bo by napływała nowa woda i jeszcze by się uszkodziło fundamenty. W międzyczasie Pan Poloczek przygotowywał swoje działki do sprzedaży i musiał wyznaczyć nową drogę. I ta droga ma przebiegać, przebiega dzisiaj, jest wyznaczona wzdłuż posesji Pani Nowak, wzdłuż rowu. Na zasadzie konfliktu pomiędzy Panią Nowak on jej odciął to szambo od tego rowu. Na początku zrobił to nielegalnie bo to zarurował. Myśmy kazali mu to rozebrać i przygotować dokumentację, żeby nie było naruszenia stosunków wodnych. Dokumentację przygotowali projektanci. Zrobili dokumentację i rurami O 50 został ten odcinek zarurowany, czyli ta droga, która tam jest dojazdowa plus ta przyszła ewentualna droga, ten rów na tym odcinku wzdłuż posesji Pani Nowak. Pani Nowak nie odpowiadała ta droga. W międzyczasie Pan Poloczek złożył wniosek o zatwierdzenie podziału działek. Tego swojego pola na działki do sprzedaży. Myśmy, ponieważ był zgodny podział z planem zagospodarowania przestrzennego wyrazili zgodę, a Pani Nowak obudziła się za pół roku, że czemu myśmy ją nie poinformowali

i starała się koniecznie to postępowanie wznowić. Aczkolwiek swoim czasie nie wносиła żadnych zastrzeżeń do tego podziału. Podział się uprawomocnił i, ponieważ ona potem złożyła odwołanie, cały czas postępowanie jest prowadzone na Pana Poloczka. W międzyczasie Pan Poloczek sprzedał działki Pani Kani i stąd jest to cudze nazwisko. Tak jak ona pisze, że jeżdżą po tym rowie to znaczy, że jeżdżą wzdłuż jej posesji do budowy, która akurat tam się rozpoczęła. Natomiast Pani Nowak, z tego co wiem ze skargi teraz blokuje dojazd na tej drodze. Czyli staje swoim samochodem na środku drogi i nie pozwala przejechać do budowy. Droga jest na zasadzie współwłasności wszystkich mieszkańców. Pani Nowak ma 1/16. W międzyczasie Pani Nowak po odcięciu tego odpływu do tego rowu, bo Pan Poloczek nie wyraził zgody na podłączenie do tego rowu, Pani Nowak postawiła sobie budkę. Normalną szopę budowlaną. Podobno miała tam pompę, która miała wypompowywać to na pole. Pan Poloczek się zdenerwował i złożył wniosek do Nadzoru Budowlanego, że ma samowolę budowlaną. Pani Nowak miała wtedy jeszcze nie oddany dom do eksploatacji, a przepis art. 103 albo 104 Prawa Budowlanego mówi, że jeżeli na całości budowy, mimo, że jest pozwolenie na budowę na całość, buduje się obiekt niezgodny z tym, w tym momencie jest postępowanie, że cała budowa to jest samowola budowlana. Pani Nowak dostała nakaz rozbiórki, a w międzyczasie szybko oddała budynek do eksploatacji, żeby nie objęło to całości. W tym momencie straciła ulgę budowlaną. Ona przyszła do mnie, że my mamy coś z tym zrobić, a co my możemy zrobić, jeżeli nadzór budowlany prowadził już postępowanie w sprawie samowoli budowlanej. Dostała nakaz rozbiórki. Myśmy starali się jej pomóc i napisaliśmy do nadzoru budowlanego, że to było niezbędne do tego, żeby ten budynek odwodnić. Staraliśmy się jej pomóc i dzisiaj zbieramy żniwo. Trzeba było nic nie robić. Wojewódzki Inspektor Budowlany podtrzymał decyzję o rozbiórce. Pani Nowak skierowała sprawę do NSA. Dzisiaj jest sprawa w NSA dotycząca tej samowoli budowlanej. Ta budka dalej tam stoi. Starając się jej pomóc wezwaliśmy Panią Nowak do Urzędu i powiedzieliśmy tak: skoro Pan Poloczek nie wyraża zgody na włączenie przez jego teren, ani Pani Kania do tego odwodnienia – bo powiedzieliśmy, że może być projekt дренаżu i odwodnienie drenażem, ponieważ teren jest tak ukształtowany, że trzeba to robić pod górkę to musiałaby się włączyć do rowu dalej, gdzie właścicielem posesji jest już Pan Szufla. Doprowadziliśmy do spotkania z Panem Szuflą. Państwo Szufla wyrazili zgodę. Jest spisana umowa ugody. W międzyczasie Pani Nowak zrobiła projekt дренаżu no i Pani Nowak miała rozpocząć budowę. W tym momencie problem podmakania domu by zniknął. Natomiast Pani Nowak uparła się, że ona się nie włączy tam teraz tylko ona jednak włączy się przez grunt Pani Kani na co Pani Kania nie wyraża zgody. Pani Nowak szuka winnego dlaczego ją zalewa. Problem jest taki, że ona ma pokoje mieszkalne na dole w piwnicy i stąd jest cały czas problem. Ona ma piwnicę głęboką na 80,90 cm, a średni stan wody gruntowej w Nowej Wsi jest około 60 cm. Szambo ma oddalone od budynku około 1 m tak, że poziom w szambie pokrywa się z poziomem w piwnicy. Wezwaliśmy Panią Nowak o okazanie dowodów wywozu szamba. Przyniosła ale tylko z ostatniego miesiąca. W momencie kiedy odbyła się wizja lokalna z Wydziału Kryzysowego Wojewody na terenie Pani Nowak i napisano, że głównym powodem zalewania nie jest ten rów, nie jest ta łąka. Tylko jej rynny, gdzie ona ma odprowadzenie bezpośrednio na podwórko, no to Pani Nowak wystąpiła o warunki zabudowy na szambo, przy czym ma wybudowane szambo. Myśmy się w pewnym momencie pogubili czy ma pozwolenie na szambo czy nie. Myślę, że tu już jest taka sytuacja, że wszyscy się gubią. SKO po analizie całej dokumentacji wydali decyzję uchylającą wszystkie dotychczasowe decyzje i przekazali nam sprawę do ponownego rozpatrzenia w sprawie naruszenia stosunków wodnych. Wszyscy się już tutaj pogubili, a tam są 3 postępowania: samowola budowlana, stosunki wodne plus konflikt z sąsiadami.

Pani Przewodnicząca – ja myślę tak Panie Wójcie, że jeżeli my dostaniemy już opinię rzeczoznawców, że nie naruszyliśmy stosunków wodnych to uważam, że w pełni możemy

napisać Pani Nowakowej, że ta sprawa po prostu nas nie dotyczy. To wszystko jest na terenie prywatnym. Praktycznie wg mnie gmina nie powinna się tu wypowiadać chyba, że zostały naruszone te stosunki wodne co się okaże jak dostaniem tą opinię.

Pani Przewodnicząca przedstawiła kolejne pisma, które wpłynęły do Rady Gminy:

- pismo Państwa Borowiak w sprawie darowizny działki w Boruszowicach,
 - pismo z 27 października Pana Żurańskiego,
 - prośba o udzielenie pomocy finansowej na przeszczepę wątroby Kamila Moc z Tworoga,
- Następnie Pani Przewodnicząca poinformowała radnych o wyłożeniu do wglądu kart inwentaryzacyjnych.

Ad. 21.

Interpelacje i wolne wnioski.

Radny T. Dramski – *na ul. Głowackiego, skrzyżowanie z ul. Świniowicką został znak „stop” przewrócony przez kogoś. W tej chwili to skrzyżowanie staje się równorzędne tak, że może dojść do wypadku. Proszę aby ten znak postawić. To samo dotyczy znaku na ul. Kościelnej. Ul. Kościelna jest ulicą jednokierunkową i z drugiej strony od ul. Mickiewicza był znak „zakaz wjazdu”. Zbliżają się tzw. Święta zmarłych i do tej pory dojazd do cmentarza w Tworogu był w strasznym stanie i straszny bałagan był z samochodami. Czy nie można taśmami zaznaczyć, wyciąć parę samosiejek i oznaczyć parking. Dać znać przez proboszcza, że ruch w jakiś sposób będzie kierowany albo nawet powiedzieć strażakom, żeby tym ruchem kierowali. Następna sprawa, którą kiedyś już zaczynałem dot. Dróg. Przystąpić do określenia co jest czyje. Żeby radni nareszcie wiedzieli jakie drogi są własnością gminy, jakie nie. Jaki tryb przyjmujemy postępowania aby ten stan prawny uregulować. Ten problem trzeba uregulować w ten czy inny sposób bo nie może być tak, że drogi prywatne istnieją a już właściciele nie istnieją. Następna sprawa. Jakość oświetlenia w naszej gminie jest pożałowania godna w niektórych miejscach. Na tzw. Zatorzu w ostatnim czasie parę razy były zupełne ciemności na połowie tego Zatorze. Nie wiem czy nie można iść na negocjacje z Energetyką, bo oni są monopolistami i tylko żądają aby im lampy zakupić, powiesić i zapłacić, a oni to przejmują na swój majątek. Myślę, że właściwym rozwiązaniem byłoby ażeby iść na takie rozwiązanie, że my lampy powiesimy, a będziemy odliczać z należnych opłat. To, że my z naszych pieniędzy przekazujemy lampy nie jest chyba zbyt dobrym rozwiązaniem*

Wójt Gminy – *nie przekazujemy.*

Radny T. Dramski – *nareszcie. Oni w ogóle powinni być szczęśliwi, bo każdy kto się na energetyce zna to wie, że gdyby nie oświetlenie ulic to trzeba by wyłączać bloki energetyczne. Proszę z nimi porozmawiać, że jak zakupimy jakieś oświetlenie, zakupimy jakieś lampy ale w ramach zwrotu należności. Chciałbym jeszcze wrócić do tematu przedstawienia sprawozdania z działalności międzysesyjnej. Była tam mowa o pracach w archiwum. Jest powołana komisja. To jest komisja powołana z pracowników? Chciałbym na ten temat parę słów powiedzieć bo spotkałem się ostatnio Ujrzałem dokument, który nie powinien być poza Urzędem Gminy. Gdy pracowałem tutaj to też widziałem niekiedy, że niestety ale, że raz to z bałaganiarstwa, a raz z zapomnienia, pracownicy wyciągają jakieś dokumenty i później nie wracają. Ja to zauważyłem, że tak się dzieje. To jest przecież nasze dziedzictwo. Myślę, że trzeba wprowadzić coś takiego, nie wiem czy jest ale do archiwum powinny mieć dostęp tylko 2 osoby. 2 klucze. Nie pojedyncza osoba. Poza tym powinien być rejestr. Nie wiem czy to jest w taki sposób prowadzone w tej chwili ale zgłaszałem to już kiedyś, gdy Przewodniczącym był Pan Kubitza, żeby tym tematem się zainteresował. Żeby doprowadził do takiej sytuacji, że dokumentacja, która dotyczy nas, mieszkańców naszej gminy nie wpływała z Urzędu Gminy.*

Wójt Gminy – ja tylko na dwa odpowiem tutaj. Jeżeli chodzi o porządkowanie ulic. Pamiętamy, że na sesji podjęliśmy uchwałę o nadaniu nazwy ulicy i ta uchwała została uchylona z powodu, między innymi braku kwalifikacji. Jest przygotowana uchwała, podział. Brakuje jeszcze numeracji, pracuje się nad tym jeszcze. Jest to wszystko przygotowane i na najbliższych posiedzeniach komisji będzie to przedstawione. Niektóre drogi przyjmiemy jako główne, stanowiące sieć tzw. Drogi krajowe - te nas nie interesują. Drogi wojewódzkie – te nas nie interesują. Powiatowe i następnie drogi gminne. Drogi gminne to są - dokładnie wg nowego prawa, te drogi, które sieć. Uzupełnienie dróg powiatowych, całej sieci drogowej Polski. Następnie są drogi nie zaliczane do żadnej kategorii. To są drogi wewnątrz osiedlowe, dojazdowe do posesji itd. Jest to wszystko przygotowane, w kolorach naniesione, oznaczone na mapach. Zawsze mówię, że lepiej się uczyć na błędach innych jak na błędach swoich. Okazało się, że przystąpiliśmy do tego tematu pierwsi. Tam gdzie żeśmy dzwonili nikt nam w niczym nie mógł pomóc, ani udzielić odpowiedzi na żadne pytanie. Przyjdzie nam rola prekursorów i będziemy to jednak robić pierwsi. Myślę, że do następnej sesji powinna już być przygotowana uchwała. Samo zakwalifikowanie do drogi gminnej nie jest jeszcze uregulowanym stanem własności. Potem w pierwszej kolejności trzeba będzie uregulować wszystkie drogi gminne, a później zastanowić się nad drogami dojazdowymi. Tymi pozostałymi drogami. Natomiast jeżeli chodzi o archiwum. Tu akurat się zgadzam. Rzeczywiście tak było, że wszyscy pracownicy chodzili do archiwum. I w zależności już teraz od pracownika, otworzył teczkę, wyciągnął dokument, czasami nawet tecki nie zamknął. Porządkowało się to i robił się bałagan. To porządkowanie ma po pierwsze – kończymy właśnie z tym, że wszyscy pracownicy będą mieli dostęp do archiwum. Jest przygotowane zarządzenie i dostęp do archiwum będą miały 2 osoby. Każdy, kto będzie chciał jakiegokolwiek dokument z archiwum będzie musiał złożyć wniosek. Z rejestru dokumentów, który jest aktualizowany, napisać który dokument i podpisać rewers, że odebrał i kiedy go zwróci. Wiadomo, że w archiwum są dwie kategorie dokumentów : A, które nie podlegają nigdy zniszczeniu, które się przechowuje zawsze i kat. B. i to w zależności od akt 5 - letnie, 10-cio. To porządkowanie i kwalifikację robią archiwiści. Niektóre dokumenty chcemy dalej zachować mimo, że ich okres archiwizacji już minął.

Radny A. Stepień – mam dwie sprawy. Prośba by była o uzupełnienie znaku – wjazd na Wesolą. Jest to przy drodze powiatowej jadąc od Tworoga do Potepy. Druga sprawa. W swoim sprawozdaniu z działalności Wójt poruszył sprawę współpracy z gminą Kumhausen. Ja tylko krótko podam bo rzadko się dostrzega na sesjach, czy w ogóle, dobrze przygotowaną wizytę. Moje tutaj obserwacje, kontakt, należy uznać, że była ona dobrze przygotowana pod względem merytorycznym i rzeczowym. Upoważnijmy Wójta aby dalej to kontynuował, a za dotychczasową prezentację Gminy – umieć dla Wójta i zespołu ludzi wyrazić słowa podziękowania.

Radna T. Trzepizur – w imieniu mieszkańców ul. Mieszka I składamy Panu Wójtowi podziękowania za poobcinanie gałęzi starych drzew i oczyszczenie terenu.

Pan A. Potempa - Kier. Ref. Inwestycji UG – chciałem odpowiedzieć radnemu Dramskiemu nt. znakowania ulic. Znak na ul. Kościelnej jest już uzupełniony. Prowadzi się postępowanie w sprawie zniszczenia znaku na ul. Głowackiego. Jak się znajdzie winowajca to ten mieszkaniec zapłaci za ten znak.

Radny J. Głowania - wzdłuż ul. Kościuszki i Szkolnej postawić kosze na śmieci.

Radny D. Żyłka – tylko gwoli informacji. 4 listopada o 14,30 odbędzie się posiedzenie komisji komunalnej.

Radny J. Ziaja – zgłaszać kandydatów do Księgi Zasług, jeżeli tacy są.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o tą Księgę Zasłużonych dla Gminy. W regulaminie pisze, że jest to raz w roku. Na koniec kadencji poprzedniej rady były już wręczane. Był wniosek aby to

zweryfikować i zastrzyć kryteria. Może najpierw by się ta komisja zebrała i przeanalizowała regulamin i zastrzyła kryteria.

Ad. 22.

Zamknięcie obrad X sesji Rady.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany. Podziękowała zebranych za udział w XI sesji Rady Gminy i zamknęła ją.

Protokółowała:
E. Buczkowska.