

PROTOKÓŁ

**z obrad XV sesji Rady Gminy Tworóg odbytej 29 marca 2004 roku w sali posiedzeń
Urzędu Gminy.**

Rozpoczęcie sesji o godz. 8,30.

Na 15 radnych w sesji udział bierze 14 radnych.

Nieobecny K. Gerlich.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Odpowiedzi na zgłoszone wnioski interpelacje na poprzedniej sesji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/228/00 z dnia 02.03.2000 r. w sprawie trybu i zasad postępowania o udzielenie dotacji ...
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2003 – GOK.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/341/2001 z dnia 15.02.2001 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/52/99 z dnia 26.01.1999 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia planu sieci przedszkoli prowadzonych przez Gminę Tworóg.
11. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne, prowadzone przez Gminę Tworóg.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy na drogę położoną w obrębie Koty.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych w Kotach (dz. nr 695/115 i 342/115).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości, położonych w Kotach (dz. nr 551/118 i 119).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości, położonej w Kotach (dz. nr 696/115).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru kandydata do Społecznej Rady Doradztwa Rolniczego przy Ośrodku Doradztwa Rolniczego.
17. Informacja o stanie bezpieczeństwa w Gminie w II półroczu 2003 roku.
18. Informacja komisji rewizyjnej z analizy przebiegu inwestycji w roku 2003.
19. Informacja z realizacji uchwał Rady Gminy w roku 2003.
20. Informacja o realizacji zadań MZKP w roku 2003.
21. Sprawozdanie z akcji zima.
22. Dyskusja nad realizacją przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku oraz gospodarki wodno – ściekowej.
23. Informacja o statusie prawnym i zasadach działania ZUK.
24. Informacja z działalności komisji stałych w okresie od ostatniej sesji.
25. Informacja Wójta z działalności międzysesyjnej.
26. Informacje Przewodniczącej Rady.
27. Interpelacje i wolne wnioski.
28. Zamknięcie XV sesji Rady Gminy Tworóg.

Ad. 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.

Obrady sesji Rady Gminy otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Elwart. Powitała przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na 15 radnych w sesji udział bierze 14 i sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad. 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca zaproponowała aby część pkt. 26 przełożyć na początek sesji, ponieważ zaproszono członka Zarządu Powiatu Tarnogórskiego Pana Joachima Ganszyńca.

Następnie przedstawiła porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie – 14 głosami.

Pani Przewodnicząca – proszę teraz o zabranie głosu Pana Joachima Ganszyńca w sprawie tych nieszczęsnych podatków i w sprawie tych zmian w ewidencji gruntów.

Pan J. Ganszyniec – Pani Przewodnicząca, szanowni radni. Rzeczywiście w tym roku wielu podatników stwierdziło, że naliczone przez gminę w całym powiecie i całej Polsce, podatki od nieruchomości bardzo się różnią od tych, które były naliczone w roku poprzednim. Sprawa w ogóle ma początek w październiku 2002 roku. Wyszła wtedy ustawa o zmianie ustawy o podatku rolnym. Tam nastąpił wyraźny podział, określenie, że grunty do 1 ha, gospodarstwo rolne to są grunty powyżej 1 ha. Cała sprawa dotyczy gospodarstw czy gruntów do 1 ha. Kto ma grunty rolne powyżej 1 ha nie zabudowane, nie powinno się nic zmieniać jeśli chodzi o podatki, chyba, że stawki zostały zmienione. Starostwo Powiatowe w tej sprawie poczyniło dosyć dużo działań, żeby dosyć precyzyjnie określić wykazy, które miały być przekazane gminom pod koniec 2003 roku w celu naliczenia tych podatków. Ta ustawa z 2002 r. miała wejść w życie 1 stycznia 2003 r. Te opłaty, które teraz płacicie miały być już naliczone 1 stycznia 2003 r. Jednak ustawodawca nie przewidział metody w jaki sposób gminy od starostwa mają dostać te wykazy. To jest sprawa dosyć skomplikowana. W starostwie w Tarnowskich Górach w ewidencji mamy 90 tyś. działek i z tego wyciągnąć, tych wszystkich rolników jest to problem technicznie bardzo trudny i nie powiedziano na jakiej zasadzie to zrobić. W związku z tym w II połowie 2003 r. główny geodeta kraju w porozumieniu z ministrem rolnictwa oraz ministrem finansów stwierdzili w piśmie, które wszystkie starostwa otrzymały, że należy zmienić symbole 2 członowe B/R na B. Wszystkie działki zabudowane, które miały oznaczenie B/R, na podstawie tego rozporządzenia zostały pomniejszone, ten symbol. Został tylko symbol B – budownictwo. Myśmy w tej sprawie prowadzili

korrespondencję z gminami, z KRUS chcąc, żeby te wykazy były jak najbardziej zbliżone do rzeczywistej sytuacji. Okazało się, że z różnych powodów i między innymi przez nie interesowanie się właścicieli zabudowanych gruntów rolnych, jaki opis tej działki jest w ewidencji. Ta sytuacja spowodowała, że ci, którzy mają prawie do 1 ha teren zabudowany rolny płacą w tej chwili tak duże podatki. Jakie jest wyjście na dzień dzisiejszy. Ten podatek płaci się w 4 ratach. Na wielu spotkaniach taki problem jest podnoszony, szczególnie teraz jest tura spotkań z dzielnicami w Tarnowskich Górach. Jeżeli przy danej drodze jest kilka lub kilkanaście gospodarstw, gdzie część zabudowana nie jest wydzielona od pozostałej części, to powinni się ci mieszkańcy umówić i wynająć geodetę, który by te części zabudowane oddzielił i wtedy ujawnia się taką informację w ewidencji. Wtedy na podstawie nowego wypisu, składacie to w gminie i gmina daje nową decyzję o wymierzeniu podatku. Im wcześniej to zrobicie tym to obciążenie podatkowe będzie mniejsze. Z naszej strony deklarujemy bardzo sprawną zmianę, jeżeli takie informacje do nas spłyną. Średnio mamy od 40 do 70 osób, szczególnie w pierwszych dniach tygodnia w ewidencji. Wszyscy wyjaśniają dlaczego tak jest. Wiele osób zaniedbało po zbudowaniu domu naniesienia tego na mapę, wydzielania tej części, stąd taka sytuacja się wytworzyła. Nie można tu uważać winić ani gminy, ani starostwa, ani mieszkańców, właścicieli takich nieruchomości. Obowiązek płacenia podatków jest związany również z dążeniem do uzyskania informacji na jakich zasadach będą płacił w ciągu najbliższego roku lub w przeciągu kilku lat. Nie ma jeszcze takiego rozwiniętego u nas stanowiska wśród ludzi, żeby jednak do tej informacji dążyć. Rozporządzenie, które przysłał do nas główny geodeta kraju wyszło 26 lutego 2003 r. Również zostało rozesłane do starostów, prezydentów miast. Może zrobił błąd geodeta kraju, że nie wysłał tego do burmistrzów ani do wójtów. To nawet do nas, do Tarnowskich Gór nie doszło. Myśmy to dostali w II połowie roku z Piekara. Ta informacja nie zawsze rozchodzi się tak jak powinna. Nie jest tak publikowana, żeby zainteresowane osoby bez jakiegoś większego starania mogły do tej informacji dotrzeć. Reasumując, proponowałbym osoby, którym tak znacznie wzrósł podatek, mają gospodarstwo do 1 ha, zabudowana jest ta działka, żeby wydzielić część zabudowaną i w ewidencji tę informację złożyć. Wtedy może w II kwartale już będzie ta opłata naliczona inaczej i już nie będzie to tak uciążliwe jak w I kwartale. Proszę, jeżeli są jakieś pytania.

Pan G. Opara – sołtys Boruszowic i Hanuska – niektóre gminy na sesjach w tym roku obniżyły już te podatki. Przykład Zbroslawic. Czy jest to realne, czy to da jakiś efekt dla tych ludzi, którzy płacą już o dużo więcej ?

Pan J. Ganszyniec – gmina może dużo stracić później bo jeżeli nastąpi podział tych gruntów. Uważam, że ten jeden kwartał trzeba przetrzymać, chyba, że ktoś ma teren pod zabudowę, podzielony na działki. Dla każdej tej działki jest już KW, jest oznaczona droga i z różnych powodów teren ten nie został przeznaczony do zabudowy. Nadal właściciel uprawia ten grunt i do tej pory płacił podatek rolny. W tej chwili na podstawie wykazu z ewidencji dostał taki podatek od nieruchomości, bo to jest teren pod zabudowę mimo, że go uprawia. Więc albo właściciel chce, żeby mógł ten grunt sprzedać jako budowlany, jeżeli zaistnieją takie warunki albo chce, żeby to był grunt rolny i wtedy płaci podatek niższy. Nie może być tak, że w planie czy w ewidencji jest grunt pod zabudowę, on to uprawia, chce płacić podatek rolny do tej pory dopóki nie sprzeda. Tak jest w Zbroslawicach i być może u was też są takie sytuacje.

Pani Przewodnicząca – jest też odwrotnie, że jest grunt rolny na którym stoją domy. W związku z tym nie wiadomo czy nie wyjdzie rozporządzenie, że te budynki, które zostały wybudowane na obszarze rolnym będą do rozbiórki. W związku z powyższym należy sobie jednak to uzmysłowić i jednak załatwić formalności

Pan J. Ganszyniec - oczywiście, jeżeli jest samowola budowlana. Teraz przepisy o ile wiem nie są takie rygorystyczne, nie grozi to rozbiórką i jeżeli ktoś ma wybudowane bez pozwolenia

Pani Przewodnicząca – nie chodzi o to, że ktoś nie ma pozwolenia budowlanego. Jest pozwolenie tylko z tych zmian wynika bardzo często, że wszyscy mają R, a na gruncie znajduje się budynek.

Pan J. Ganszyniec – w Bobrownikach jest taka sytuacja, że gospodarz ma kilka KW mniejszych od 1 ha i za każdą tą działkę płaci jak do 1 ha. Nie można ksiąg zsumować i powiedzieć, że ma gospodarstwo np. 5 ha, bo on ma działki 0,3 ha lub 0,5 ha, wszystkie są budowlane i to stanowi gospodarstwo rolne. Radzimy mu, żeby scalił to w jedną księgę i wtedy będzie miał powyżej 1 ha i będzie płacił podatek rolny. Ustawa o podatku rolnym wyraźnie rozgranicza tereny rolne zabudowane do 1 ha, płaci się podatek od nieruchomości, a tereny rolne zabudowane powyżej 1 ha, płaci się podatek rolny. Jeżeli ktoś ma 2 działki mniejsze niech to scali i wtedy będzie miał powyżej 1 ha.

Radna J. Hofman – Dyner – ja mam pytanie bo czegoś nie rozumiem. Jeżeli cała ulica, przykładowo w Tworogu, ma mieszkańców 20. 20 domów i z tego jeden dom płaci podatek od działki budowlanej, a pozostałe od działek rolnych, mimo, że domy stoją. Nie mówię, że nie mają pozwoleń bo oni mają pozwolenia, mieli odbiory domów, są tam zameldowani i w tym momencie płacą podatek 15 zł, jako działek rolnych. Natomiast jedna z tych osób mieszkających na tej ulicy płaci 140 zł. od działki budowlanej. Kto to powinien teraz wyjaśnić, gdzie to robić i jak to robić?

Pan J. Ganszyniec – jest to sprawa właściciela. Jeżeli jest ustawa o podatku rolnym, która mówi jakie są stawki i na jakich zasadach są określane przez gminy to my jako powiat nie prowadzimy kontroli czy dana działka jest aktualna czy nieaktualna, jeżeli chodzi o zapis w ewidencji. Nie mamy takich możliwości. To jest już sprawa właściciela. Chyba, że gmina robi wykaz osób. Przecież wy doskonale wiecie, kto jaką ma powierzchnię, czy ona jest zabudowana czy nie. Gminie doskonale wiadomo kto jaki podatek płaci i albo gmina się zacznie bawić w śledztwo i będzie interweniowała w ewidencji, co uważam przekracza kompetencje. To jest sprawa moralności tych osób. Po zakończeniu budowy powinno się wykonać operat geodezyjny i ujawnić budynek na terenie działki. Jeżeli ktoś tego nie zrobił to mamy najprawdopodobniej działkę rolną.

Wójt Gminy - jeżeli chodzi o geodezję chcę jedną rzecz podkreślić. Stawka podatku za tereny pozostałe w roku 2003 i 2004 wynosiła dokładnie tak samo – 20 gr. W 2002 r. uchwalając stawkę podatku od nieruchomości, myśmy wzięli pod uwagę to, że jest bałagan w ewidencji gruntów. Gruntów naszego stanu wiedzy wynikało, że prawie ponad 90 % ludzi, mieszkańców gminy Tworóg, nie będzie płacić żadnego podatku. Będą płacić stawkę 0. Niecałe 10% to ci, którzy będą płacić stawkę 20 gr. W ubiegłym roku stawka nie uległa zmianie, zostało 20 gr. W międzyczasie, w miesiącu grudniu, dokładnie 28 grudnia, przyszły zmiany z ewidencji gruntów z Tarnowskich Gór, a myśmy stawkę uchwalali w listopadzie listopadzie przeliczenia cieszyliśmy się, że zbilansujemy budżet. Wyszło, że tego podatku będzie znacznie, znacznie więcej. To jest takie pierwsze niedomówienie bo wszyscy mówią, że ustaliliśmy większy podatek. Podatek został na poziomie 2003. To, że zmiany przyszły stosunkowo późno z geodezji to fakt. Zbrośławice podobno zmieniły stawkę. Wszystko pięknie tylko, że jeszcze dzisiaj nie jest ta uchwała zatwierdzona w nadzorze. Jedni, którym udało się zmienić to Świerklaniec, ponieważ Świerklaniec miał mało zmian w tym roku. Co my w najbliższym czasie planujemy? Z pisma głównego geodety kraju wynika, że starostwo powinno wspólnie z gminami przeprowadzić tą inwentaryzację i stwierdzić różnice. Dokładnie wszystkie różnice,

gdzie wiemy, że jest płacony podatek od nieruchomości, od budynku, w gruncie jest podatek rolny to my to wszystko teraz naniesiemy i prześlemy do geodezji z prośbą o wyjaśnienie. Unikniemy wtedy sytuacji, że jeden płaci, a drugi nie. Pozostaje problem, że jeżeli ktoś ma rzeczywiście B, a uprawia grunt. Te rzeczy trzeba będzie dać do geodezji do wyjaśnienia. Odbyło się spotkanie z mieszkańcami w Urzędzie i to akurat zostało mieszkańcom wyjaśnione. My w imieniu mieszkańców odwoływać się nie możemy. Następna sprawa jeżeli chodzi o obniżenie podatku. Nie można obniżyć podatków wstecz. Jest wyrok NSA gdzie zmiana podatku jest nieważna z mocy prawa jeżeli została wprowadzona po okresie płatności. Jeżeli już dokonamy zmiany to zmiana może dotyczyć tylko od półrocza. Jeżeli nawet zmieni się o 5 gr. Od półrocza to w ciągu roku ta zmiana będzie wynosić na jedną ratę 2,5 gr. Czyli praktycznie nic. Na pewno nie spowoduje to nagle, że wszyscy będą zadowoleni. Natomiast trzeba sobie zdać sprawę, że w budżecie gminy ta zmiana kosztowałaby nas w budżecie około 60 tys. zł. Ze swej strony uważam, że możemy wystąpić do starostwa wykazując wszystkie te różnice, które my znamy po pierwszej racie. Jednocześnie każdy z mieszkańców - bo są tacy którzy mają tego podatku bardzo dużo, chociaż takich jest 60 na 3 tys. podatników - to ci, którzy mają trudną sytuację materialną mogą zwrócić się o umorzenie tego podatku. Decyzję można umorzyć ten podatek albo rozłożyć na raty albo częściowo obniżyć. To są 3 rzeczy, które można zrobić na dzisiaj.

Pan J. Gawlik - sołtys Tworoga – jeżeli właściciel ma posesję zabudowaną 12 arów i on sobie będzie teraz dzielił bo uważa, że za dużo płaci. Mam pytanie jaka może być najmniejsza parcela zabudowana ?

Pan J. Ganszyniec – musi to mieć jakieś racjonalne uzasadnienie.

Wójt Gminy – to jest do obliczenia według prawa budowlanego. Jeżeli weźmie się powierzchnię domu to od płotu sąsiada musi być 4 m i jeżeli ma jeszcze np. szambo to od domu jest też wg. prawa budowlanego odpowiednia odległość. To jest 18 x 18, to jest najmniejsza powierzchnia. Trzeba to uzgodnić z planem zagospodarowania przestrzennego.

Pan E. Sobel – sołtys Świniowic – Wójt powiedział, że 2,5 gr. można obniżyć od pół roku. To się tylko tak wydaje, że to tylko 2,5 gr. ale to jest od 1 m². Jako sołtysi otrzymaliśmy reprimendy dosyć duże. Myśmy wysłuchali się tyle, że aż strach. Nie wszyscy mają duże zarobki. W imieniu mieszkańców mówię zastanówcie się co robić.

Radny E. Świerzy – jaka jest minimalna powierzchnia gruntu rolnego ?

Radna K. Cyba – działka musi mieć min. 10 arów. To co mówił Pan Gawlik to jest niemożliwe.

Wójt Gminy – nie tylko B ale i tereny różne mają taką stawkę.

Pan J. Ganszyniec – jest dokładnie określone, które grunty zaliczamy do gruntów rolnych. Na jedną rzecz jeszcze chciałem zwrócić uwagę, że bardzo długi czas właściciele gruntów rolnych zabudowanych płacili tylko podatek rolny czyli nie dopłacali. To też proszę wziąć pod uwagę, że nie dopłacali. Gdyby zgłosili, że działka jest zabudowana to płaciliby podatek od nieruchomości. O tym się nie mówi, że komuś przez ileś lat udawało się z różnych powodów płacić niewłaściwy podatek. Można powiedzieć, że deklaracje były nieprawidłowe. Mówi się tylko o tym, że jeżeli nieruchomość jest zabudowana to teraz płacić trzeba prawidłowo i do tego się ma pretensje. Natomiast deklaruję podjęcie ścisłej współpracy z Panem Wójtem, żeby

w jak najkrótszym czasie zaktualizować te wykazy i żeby te obciążenia nie były tak dokuczliwe dla tych, którzy do tej pory płacili troszeczkę mniej niż powinni.

Pan E. Sobel – sołtys Świniowic – *kwestia byłego gospodarstwa Sitko. Tam sytuacja jest taka, że było to gospodarstwo prawie 7 ha, a w tej chwili płaci podatku, że jedna rata to 250 zł. Gospodarstwo rolne i nie wiadomo skąd to wyskoczyło.*

Pan J. Ganszyniec – *czy 7 ha to jest jedna działka?, jedna KW?*

Pan E. Sobel – *chyba nie.*

Pan J. Ganszyniec - *takie są przepisy ale to proszę ze mną nie dyskutować ani z Panem Wójtem tylko podporządkować się do tego co ustawa mówi. Scałić grunt i wtedy będzie miał zabudowany rolny powyżej 1 ha i będzie płacić podatek rolny.*

Wójt Gminy – *czy są tacy mieszkańcy Świniowic, którzy mają grunty w gminie Wielowieś?*

Pan E. Sobel – *też mają.*

Wójt Gminy – *i płacą tam podatek? Ile jest stawka podatku w Wielousi ? 31 gr. W Świniowicach główny ciężar ponoszą w związku ze swoimi gruntami w Wielwsii.*

Radna J. Hofman – Dyner - *nie tak dawno rozmawialiśmy o drogach. Jeżeli zmienimy, obniżymy podatki to tych dróg nie naprawimy*

Radna T. Trzepizur – *wydaje mi się, że najprędzej zmusimy mieszkańców do regulacji prawnych.*

Pan J. Ganszyniec - *oczywiście.*

Pan J. Kaszuba – sołtys Brynka – *w Brynku są domy mające 150 lat i nie są ujęte w geodezji.*

Radna K. Cyba – *to jest nasza wina. Ja się przyznam, że też swojego domu nie mam w KW i muszę to załatwić.*

Pan J. Ganszyniec – *w Tarnowskich Górach też mamy duże nieścisłości.*

- Wójt Gminy odczytał pismo głównego geodety kraju dot. rozbieżności w ewidencji gruntów.

Wójt Gminy - *pamiętamy jak ludzie przychodzili, że chcą mieć B. Teraz chcą mieć R do podatku, a B do sprzedaży. Mam prośbę do szefa wydziału geodezji ,żeby to poważnie potraktować z naszej strony i waszej strony, żebyśmy w przyszłym roku przynajmniej nie mieli tych rozbieżności. My ten wykaz sporządzimy i on będzie rzetelny bo my wiemy gdzie są budynki, przynajmniej ujawnione do podatku. My ten wykaz wam prześlemy i tam gdzie naszym zdaniem powinno być B. Z drugiej strony jeżeli wiemy, że jest rolnik, a ma dzisiaj B to też będzie. Ta lista będzie krótsza ale też prześlemy, że tam, powinno być mimo wszystko R. To trzeba wtedy sprawdzić. Prawda jest taka, że ewidencją się nikt nie przejmował od 50 lat, ani księgami wieczystymi. Na bałaganie trzeba oprzeć porządek.*

Pan J. Ganszyniec – ten wykaz, który starostwo przekazało był wynikiem współpracy z gminami rozpoczęty już w lutym, kiedy wysłaliśmy pismo do wszystkich gmin o dostarczenie wykazu właścicieli posiadających gospodarstwa rolne. Te pisma powtórzono w sierpniu. Również starostwo wystąpiło do KRUS o podanie listy osób posiadających ubezpieczenia rolnicze. Jako starostwo nie byliśmy w stanie zrobić tak szczegółowego rozeznania.

Wójt Gminy - ale wspólnie z gminą jesteście w stanie zrobić.

Pan J. Ganszyniec – oczywiście. Dlatego mówię, że cały poprzedni rok było współdziałanie z gminą żeby uściślić te wykazy. Potem 19 sierpnia wszystkie gminy dostały wykaz działek do sprawdzenia. Czyli to czym dysponowaliśmy rozesłaliśmy do sprawdzenia do wszystkich gmin. Na podstawie posiadanej wiedzy skorygowano je.

Wójt Gminy – jedno pytanie było niewłaściwe. Wyście pytali o grunty rolne rolników. Tam jest w porządku. Trzeba było zapytać o grunty zurbanizowane.

Pan J. Ganszyniec – jeżeli gminy widziały, że coś w naszych pytaniach jest nieprawidłowe to trzeba było nam też dać znać. Nie mamy pretensji do siebie.

Wójt Gminy – ja nie mam pretensji.

Pan J. Ganszyniec – jest taki stan jaki jest. Uważam, że zrobimy wszystko z Panem Wójtem, żeby w tym roku jeszcze w II, III kwartale już były te naliczenia prawidłowe, a na 2005 rok nie było już takich dyskusji.

Radna K. Cyba – co ma zrobić taki petent, jest taka sytuacja prawna czy geodezyjna i teraz co musi zrobić? Wynająć sobie geodetę czy przyjść do nas do wydziału geodezji ?

Pan J. Ganszyniec – wynająć sobie geodetę, a najlepiej gdyby zrobili to właściciele iluś tam działek w ciągu ulicy. Wtedy można negocjować cenę.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Ogłaszam 5 min. przerwy.

- po przerwie -

Jeszcze odnośnie tego punktu, który rozpoczęliśmy, żeby zakończyć kwestię podatku. Wpłynęło kilka pism, a mianowicie przed chwilą otrzymałam od Pana radnego z Połomii pismo. Wczoraj odbyło się zebranie sołeckie i w piśmie tym mieszkańcy proponują obniżenie stawki na 10 gr. i jeszcze druga część pisma w spr. wystąpienia do starosty o przywrócenie z urzędu na większości działek gruntu rolnego. Następny wniosek jest o obniżenie podatku do 8 gr. od mieszkańców sołectwa Brynek. Następnie są 2 wnioski o obniżenie podatku z Tworoga. I są jeszcze 4 wnioski z sołectwa Boruszowice o obniżenie podatku. W związku z powyższym co Państwo radni proponujecie? Musimy te wnioski w jakiś sposób rozpatrzyć.

Radna T. Trzepizur – proponuję aby zostało tak jak jest. Ta sytuacja zmusi ludzi do uregulowania dokumentów.

Radny A. Stepień – wiele informacji już zostało tu podanych poprzez spotkania, narady, wyjaśnienia. Główna rzecz polega na tym aby te wnioski, które są, bo takie jest prawo, trzeba się do nich ustosunkować. Należy upoważnić Wójta czy powołać zespół, który naświetli

wszystkie sprawy w tym zakresie. Każda sprawa jest sprawą indywidualną. Natomiast generalnie wszystkie wnioski, które zostały odnośnie obniżenia stawki podatkowej tj. sprawa oddzielna i może być załatwiana po zakończeniu wszystkich tych spraw, które indywidualnie są złożone. To może być dopiero w II półroczu rozpatrywane. Wychodząc z założenia, że prawo nie działa wstecz, więc można się ustosunkować, albo od 2005 r. ale niech się radni wypowiedzą. Myślę o załatwieniu tych spraw skrajnych, w przypadkach indywidualnych gdzie strona materialna podatnika jest poniżej kwoty podatkowej. Może być przedmiotem pozytywnego załatwienia przez Wójta. Te 60 przypadków, które są i kwoty wzrosły znacząco one wymagają tego prawnego uregulowania.

Pani Przewodnicząca – rozumiem, że Pan nie proponuje w tej chwili w zasadzie żadnego rozwiązania.

Radny A. Stepień - *jest wiele spraw, które można poza tym pozytywnie na rzecz zainteresowanych podatników rozstrzygnąć i załatwić.*

Pani Przewodnicząca – czy ktoś jeszcze?. Ale do tych wniosków musimy się odnieść.

Radny A. Stepień – *ja się wypowiedziałem, ja jestem za podtrzymaniem stawki.*

Pani Przewodnicząca – *to musimy wszystko przegłosować aby mieszkańcy pomyśleli, że ich zignorowaliśmy. Jest propozycja, żeby zostawić, a u Pana w sumie do wyjaśnienia zostawić. Moja propozycja jest taka, żeby z tym co zadeklarował Wójt, żeby obniżyć tym osobom, które mają najgorszą sytuację finansową, obniżyć lub umorzyć ten podatek i proponuję, żeby w przyszłym roku jak już będzie uregulowana sprawa w starostwie, to wtedy obniżyć ten podatek. W takim razie - można powiedzieć, są 3 propozycje.*

Skarbnik Gminy – *umorzyć lub rozłożyć na raty. Obniżyć w tym roku nie można.*

Pani Przewodnicząca – *dobrze. Umorzyć lub rozłożyć na raty w zależności od sytuacji finansowej. Podatnik musi wnieść wniosek na piśmie i Pan Wójt to rozpatrzy.*

Radny L. Sus – *pamiętam sesję na której byli akurat mieszkańcy Brynka, którzy wręcz wymogli na nas aby w planie zagospodarowania zrobić działki budowlane i nie rozumiem teraz pisma od mieszkańców Brynka, żeby zrobić to na rolne. Uważam, że należy zostawić stawkę.*

Pani Przewodnicząca – *kto jest za propozycją pozostawienia w tym roku podatku na tej samej wysokości z możliwością umorzenia bądź rozłożenia na raty po napisaniu wniosku do Wójta?*

W wyniku głosowania radni 13 głosami „za” przyjęli propozycję Pani Przewodniczącej, przy 1 głosie „wstrzymującym” (radny T. Dramski).

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 4.

Odpowiedzi na zgłoszone wnioski interpelacje na poprzedniej sesji Rady Gminy.

Wójt Gminy A. Ecler odpowiedział na wnioski interpelacje złożone na poprzedniej sesji. Zostały przyjęte bez uwag.

Ad. 5.

Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004.

Skarbnik Gminy – Pani Renata Krain – *mam tylko jedną zmianę w budżecie. Otrzymaliśmy korektę subwencji oświatowej na ten rok. Proponuje się zwiększyć dochody budżetu gminy na rok 2004 w dziale 758 – różne rozliczenia, subwencje ogólne z budżetu państwa (2920), w tym: subwencja oświatowa o kwotę 30.240 zł. Na podstawie zawiadomienia Ministra Finansów nr ST3 – 4820 – 5/2004/257 z dnia 16 lutego 2004 roku. Równocześnie zwiększyć wydatki w dziale 801 – oświata i wychowanie, rozdz. 80101 – szkoły podstawowe o kwotę 24.740 zł. Wydatki bieżące o kwotę 24.740 zł. W rozdz. 80110 – gimnazja o kwotę 2.500 zł. Wydatki bieżące o kwotę 2.500 zł. W dziale 854 – edukacyjna opieka wychowawcza, rozdz. 85401 – świetlice szkolne o kwotę 3.000 zł, wydatki bieżące o kwotę 3.000 zł.*

Zwróćcie Państwo uwagę, że w uchwałach nie pojawiają się już paragrafy. Do tej uchwały będzie Zarządzenie Wójta jako zarządzenie wykonawcze gdzie pojawią się paragrafy.

Radny A. Stepień - Przewodniczący Komisji Budżetowej – *komisja budżetowa wyraża się pozytywnie. Jest tu pełna opinia pozytywna.*

Pani Przewodnicząca – *czy ktoś ma pytania?*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie - 14 głosami.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/228/00 z dnia 02.03.2000 r. w sprawie trybu i zasad postępowania o udzielenie dotacji ...

Skarbnik Gminy – Pani Renata Krain – propozycja zmiany tej uchwały została wymuszona ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie z ubiegłego roku, która mówi, że musimy doprecyzować art. 118 ustawy o finansach publicznych dot. podmiotów, które uzyskują bądź mają zamiar uzyskać dotacje, a nie są zaliczone do sektora finansów publicznych. Zmieniamy tylko w pewnych fragmentach uchwałę nr XV/228/2000 z dnia 2 marca 2000 r. w sprawie trybu i zasad postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne związane z realizacją zadań samorządu gminnego, podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych.. W § 1 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: zasady i tryb udzielenia dotacji określone w niniejszej uchwale nie dotyczą powierzenia zadań publicznych o których mowa w art. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W §3 ust. 3, §4 ust. 1 i 2, §5 ust. 1, §7 ust. 4, §7 ust. 5, §11, §12 słowa Zarząd Gminy zastępuje się słowami Wójt Gminy. W § 8 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: w przypadkach szczególnie uzasadnionych Wójt Gminy może odstąpić od zasady o której mowa w ust. 4 jeżeli podmiot, któremu ma być udzielona pomoc dokonał stosowanych zmian organizacyjnych, które dają gwarancję prawidłowego wykorzystania dotacji i zapobieżenia nieprawidłowościom w przyszłości. Tutaj chodzi o to, że podmiot, który otrzymuje dotację musi spełnić określone wymogi i realizując zadania nie może przeznaczyć środków na inny cel niż wskazany w spisanej umowie z Gminą. Jeżeli w trakcie realizacji zadania, bądź po zrealizowaniu, ponieważ musimy sprawdzić czy faktycznie zadanie zostało tak zrealizowane jak zostało zapisane i jeżeli taki podmiot zrealizował to zadanie, ale niezgodnie z przeznaczeniem, czyli wydał te pieniądze na inne cele albo zrealizował zadanie - i tutaj to jest ważne - że podmiot zrealizuje zadanie w całości. Pieniądze wykorzystał ale jeszcze coś mu tam zostało i sobie coś dokupił - to wtedy właśnie Wójt mimo, że wykorzystał tam troszeczkę niewłaściwie, to wtedy Wójt mógłby takiemu podmiotowi udzielić, odstąpić od zasady, tzn. tu jeszcze jest mowa o tym, że takiemu podmiotowi jeżeli my stwierdzamy, że błędnie coś zrobił to przez trzy kolejne lata nie powinien ubiegać się o dotację i wtedy Wójt może odstąpić od tej zasady. Nie wiem czy to jest do końca zrozumiałe.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania ?

Radny T. Dramski – proszę to bardziej przybliżyć bo są różne organizacje w gminie, które ubiegają się o różne dotacje. Jak w świetle tej uchwały będzie wyglądało udzielenie dotacji Kołu Gospodyń Wiejskich, Związkowi Emerytów, OSP czy Kołu Wędkarskiemu ? Jak to będzie wyglądało w najbliższej przyszłości ?

Skarbnik Gminy – straż jest bezpośrednio płacona więc tu nie ma takiego problemu. Napisaaliśmy do RIO, że my jako Gmina powierzamy im zadanie, a ponieważ powierzenie to nie jest dotacja, jest to na podstawie umowy cywilno – prawnej. Natomiast jeżeli Rady Sołeckie będą chciały przyznawać stowarzyszeniom, podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, to powinny na podstawie tej uchwały. Te środki, jeżeli nie będziemy chcieli dawać w postaci dotacji, to trzeba znać tą uchwałę. Takie stowarzyszenie będzie musiało dać oświadczenie, że posiadają uprawnienia niezbędne do wykonywania określonych prac, jeżeli ustawy nakładają posiadanie takich uprawnień. Chodzi szczególnie o ustawę o rachunkowości. Jak naprawdę będzie to wyglądało to będziemy też się jeszcze zastanawiać, aby nie zmuszać ich do tego, żeby wszystkie te czynności musieli spełnić bo są to pieniądze rzędu 100 – 150 zł.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś ma jeszcze uwagi?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/228/2000 z dnia 2 marca 2000 roku dotyczącej trybu i zasad postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne związane z realizacją zadań samorządu gminnego, podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania Rada Gminy uchwałę podjęła jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2003 – GOK.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Tworogu Pani Grażyna Chmiel przedstawiła sprawozdanie o przychodach i rozchodach Gminnego Ośrodka Kultury i analizę przychodów i kosztów biblioteki w roku 2003.

Pani Przewodnicząca – czy są jakieś pytania ?

Radny T. Dramski – proszę o przybliżenie wydatków na dożynki.

Pani G. Chmiel – Dyr. GOK – dożynki były połączone ze świętem Ochotniczej Straży pożarnej w Świniowicach. Wydano 16.126 zł na podwójną imprezę, w tym: 4.500 zł. – Halina Frąckowiak, estrada i nagłośnienie – 5 tys.zł., zabawa, bryczka, statuetki na nagrody, sanitariaty.

Radny T. Dramski – uważam, że jesteśmy zbyt biedną gminą, ażeby tak drogo się bawić. Za te wszystkie festyny to myślę, że byłaby zrobiona jedna droga. Gdybyśmy ograniczyli się w wydatkach nie zapraszali tak drogich gości do nas, a uzupełnili występy na dożynkach np. młodzieżą szkolną to byłoby to tańsze i pokazalibyśmy naszą młodzież. Zapraszanie takich drogich piosenkarzy to moim zdaniem jest błędem. .

Pani G. Chmiel – Dyr. GOK – nie stać nas na super drogie gwiazdy. Jeżeli chodzi o występy dzieci na dożynkach to już to odpada z tego względu, że dożynki są w ostatni weekend sierpnia. Zawsze jak były na początku to już był problem z dziećmi dlatego, że nauczyciele nie mają kiedy tego programu przygotować. W momencie, kiedy one są w sierpniu to już w ogóle dlatego, że dzieci mają wakacje i mają prawo odpocząć. Moglibyśmy na dzieciach bazować na innych festynach, które odbywają się w roku szkolnym i z reguły tak jest, że jeżeli jest program dla dzieci to tym zaczynamy. Zaczynamy występami dzieci potem jest blok gier i konkursów dla dzieci, a potem dla dorosłych jakiś kabaret i kończy się zabawą. Staramy się brać najtańsze zespoły. Przestajemy współpracować z agencjami.

Wójt Gminy – Andrzej Ecler – jest XXI wiek. Każda gmina ma swoje święto. U nas tym świętem jest Święto Dożynkowe. Jedyna zmiana, która nastąpiła to ta, że święto odbywa się w poszczególnych sołectwach. Zawsze było w Tworogu albo w Połomii. Z całym szacunkiem do tych imprez, które dzieci tańczyły, pieniądze szły porównywalne tylko szły na bony dla KGW i wszystkich, którzy przyszli. Zjedli i poszli do domu. Rodzice przyszli, zobaczyli jak dzieci występują i wieczorem została tylko banda pijaków. Tak wyglądały mnie więcej dożynki. Tak było, był krupniok kielbasa i piwo. Dzisiejsze czasy są trochę inne. Każda gmina ma swoje

święto. W Krupskim Młynie są to „Dni Krupskiego Młyna”, w Tarnowskich Górach są to „Gwarki”, w Zbroslawicach są to „Dni Zbroslawic”. W Gminie Tworóg nazywamy to tradycyjnie Świętem Dożynkowym. Myślę, że 15 tys. przeznaczanych co roku to nie jest kwota, która położy tą gminę na łopatki. Tym bardziej, że jak przypomnimy sobie w ubiegłym roku święto banku. Bank wydał 60 tys. zł. i jak tam się pojawiłem wszyscy mówili a czemu gmina nie zrobi tak. Wszystkim tłumaczyłem, że mamy tyle na ile nas stać. Takie jest maksimum naszych możliwości. Myśmmy Haliny Frąckowiak nie zapraszali tylko Biedrzyńską ale niestety Biedrzyńska miała wtedy swoje problemy i w zamian przyjechała Halina Frąckowiak. Co roku jest tak, że jest tańszy zespół, bardzo tani zespół i jedna gwiazda telewizyjna, która przyciąga ludzi. Na dożynkach, wg. naszych obliczeń, mamy od 500 do 5.000 ludzi. Jak porozmawiać z mieszkańcami, to mieszkańcy chcą chleba i igrzysk. Tym chlebem jest ta droga, a igrzyska też są potrzebne. Dzieci przez cały rok szkolny organizują festyny. GOK również bierze udział, współfinansuje je. Jedna impreza w tej gminie być powinna. Tym bardziej, że co roku jest w innym sołectwie co roku inne sołectwo jest gospodarzem. Gdyby liczyć pracę, którą sołectwo wykonuje to tą kwotę trzeba by pomnożyć przynajmniej x 3. Nie zgodzę się ze stanowiskiem, że dziećmi można. Myślę, że każdy oczekuje i też się chce pochwalić, a najlepszą pochwałą jest kiedy słyszymy, że dożynki w Twarogu były lepsze jak Gwarki za 250 tys. zł. Takie głosy też czasami docierają. Tak było po dożynkach w Twarogu.

Radna J. Hofman – Dyner – *prawie wszyscy mają dzieci i dzieci korzystają w szkole z wyjazdów do teatru, kina. My dorośli nie jeździmy i bardzo się cieszyłam, że przyjechała Halina Frąckowiak.*

Pani Przewodnicząca – *dziękuję. Czy ktoś jeszcze ma pytania?*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2003 r. Gminnego Ośrodka Kultury w Tworogu i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Pani Przewodnicząca – *jest prośba Pana aspiranta Kordiaaka, ponieważ musi pilnie wyjechać do komendy do Tarnowskich Gór jest prośba aby punkt o stanie bezpieczeństwa w gminie w II półroczu 2003 przenieść teraz właśnie. Czy Państwo wyrażacie zgodę na to?*

Ad. 17.

Informacja o stanie bezpieczeństwa w Gminie w II półroczu 2003 roku.

Inspektor K. Kordiaak złożył informację o stanie bezpieczeństwa w Gminie w II półroczu 2003 roku.

Pani Przewodnicząca – *cieszymy się z wyników i gratulujemy skuteczności.*

Radny A. Stepień – *czy w okresie sobotnio – niedzielnym można liczyć na pomoc?*

Insp. K. Kordiaka – wszelkie informacje i zgłoszenia w godzinach popołudniowych i nocnych proszę zgłaszać na 997. Nie mamy tutaj dyżurów.

Radny T. Dramski – są sygnały o dealerach narkotyków ?

Insp. K. Kordiaka – są. Problem narkotyków się pojawia. W zeszłym roku złapano 1 dealera w Technikum Leśnym. Były spotkania w szkołach, był pies tropiący. Jest to problem ogólnokrajowy.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/341/2001 z dnia 15.02.2001 r.

Wójt Gminy – ta uchwała dotyczy minimalnych stawek czynszowych najmu za lokale użytkowe, garaże oraz budynki gospodarcze, poprzez dodanie w § 1 litery „l” o treści: pomieszczenia administracyjno – biurowe - 0,80 zł.

Radny T. Dramski – kogo by to miało dotyczyć ?

Wójt Gminy – wynajmujących pomieszczenia na działalność administracyjno – biurową.

Radny T. Dramski – czy mamy takich ?

Wójt Gminy – ZUK, Policja.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/341/2001 Rady Gminy Tworóg z dnia 15 lutego 2001 r. i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/52/99 z dnia 26.01.1999 r.

Wójt Gminy – tu też uchwała dotyczy zmiany uchwały w sprawie wysokości stawek czynszu za dzierżawę gruntów stanowiących własność Gminy Tworóg. W starej uchwale nie ma stawki tzw. grunty inne. Do takich gruntów zalicza się np. cmentarz komunalny. Jest propozycja dodania pkt. 8 o brzmieniu inne grunty – 50 gr/m². To jest roczna stawka dzierżawy.

Radny T. Dramski - czyli to by dotyczyło dzierżawy cmentarza przez ZUK ?

Wójt Gminy – na dzisiaj. ZUK prowadzi działalność gospodarczą na cmentarzu. Nie ma tytułu prawnego do gruntu. Właścicielem jest dalej gmina i każdy koszt poniesiony na tym

cmentarzu powoduje, że tych kosztów nie można nigdzie wykazać. Trzeba to w jakiś sposób uregulować. Najlepszą formą regulacji na dzisiaj będzie umowa dzierżawy i wtedy może koszty wykazywać, zwolnienia z podatku itd., zwroty podatku VAT. Wiemy, że zrobił oświetlenie, a praktycznie inwestuje w rzecz, która nie jest jego własnością. Gdybyśmy np. chcieli przebudować którykolwiek z cmentarzy to nie dostałby nawet pozwolenia na budowę, bo nie wykaze prawa do tego. Z drugiej strony wchodzi to w koszty zakładu. Są dochody i muszą być wydatki, wszystko musi być uregulowane. To nie dotyczy tylko cmentarzy. Przyjmiemy stawkę minimalną.

Radny T. Dramski – ile to wyjdzie na rok ?

Wójt Gminy – nie wiem.

Pan A. Chmiel – Prezes ZUK – bardzo chwalebne to jest, te stawki trzeba uregulować. Ale mam prośbę do radnych aby tutaj zastanowili się nad stawkami opłat cmentarnych. Jest to jedyna działalność, która przynosi mi stratę. Kontenery, energia elektryczna, parking i inne sprawy, które się robi na cmentarzu. Koszty są i to dosyć znaczne. Trzeba przeanalizować sprawę tych opłat. Za kilka lat wystąpi problem rozbudowy cmentarza.

Wójt Gminy – myślę, że lepiej przyjąć stawkę 20 gr., która jest minimalna

Pani Przewodnicząca – czy są inne pytania ?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/52/99 Rady Gminy Tworóg z dnia 26 stycznia 1999r. w sprawie wysokości stawek czynszu za dzierżawę gruntów stanowiących własność Gminy Tworóg i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia planu sieci przedszkoli prowadzonych przez Gminę Tworóg.

Wójt Gminy przedstawił plan sieci przedszkoli, prowadzonych przez Gminę Tworóg z siedzibami i strukturami organizacyjnymi.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś ma pytania?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie określenia planu sieci przedszkoli prowadzonych przez Gminę Tworóg i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia, udzielane przez przedszkola publiczne, prowadzone przez Gminę Tworóg.

Wójt Gminy – do tej pory uchwała określała tylko stawkę, nie była doprecyzowana. Jest przygotowany projekt uchwały, który uwzględnia te inne rzeczy plus nieznaczne podniesienie kosztów. Proponuje się 40 zł dla dzieci korzystających z 3 posiłków, 35 zł dla dzieci korzystających z 2 i 30 dla dzieci korzystających z 1 posiłku. Za dodatkowe zajęcia takie jak nauka języków obcych, kółka plastyczne, kółka muzyczne koszty ponoszą rodzice.

- Wójt odczytał § projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca – czy istnieje możliwość zniesienia opłaty za zajęcia dodatkowe?

Pani T. Gansiniec – dyr. ZOPO – to są zajęcia dobrowolne. Propozycja wchodzi od nowego roku szkolnego.

Radny A. Stepień – myślę, że te kwoty nie przestraszą rodziców i nie będzie odpływu dzieci.

Pan J. Gawlik – sołtys Tworoga – tutaj jest jak dodatkowe zajęcia – nauka języków obcych. Czy obniżki też tego dotyczą? Uważam, że jest to dyskryminacja rodzin ubogich.

Wójt Gminy - gmina nie ma obowiązku uczyć dzieci w przedszkolu języków obcych. Czasami jest tak, że rodzice zbierają się i mówią, że chcemy mieć takie zajęcia i ten punkt umożliwia im uruchomienie tych zajęć. Ten punkt akurat nie ulega zmianie, on był w tej uchwale.

Radny J. Głowania – jeżeli dziecko nie chodzi cały miesiąc to dlaczego musi płacić opłatę stałą?

Radna J. Dyner – opłata stała to opłata za utrzymanie przedszkoli i personelu i ona zawsze była.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś ma jeszcze pytania ?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia, udzielane przez przedszkola publiczne, prowadzone przez Gminę Tworóg i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy na drogę położoną w obrębie Koty.

Wójt Gminy – uprzedzam, że ta uchwała może być uchylona w nadzorze. Zrobiliśmy tutaj pewien trick prawny. Jeżeli tak się uda to w innych miejscowościach też uda się nadać w ten sposób nazwy.

Radny T. Dramski – *skąd propozycja nazwy Granicznej? Jest już w Twarogu i lepiej, żeby się nie powtarzały.*

Wójt Gminy – *bo jest na granicy gminy.*

Pan A. Chmiel – Prezes ZUK – *ponieważ są tam studnie, może być Studzienna.*

Pani Przewodnicząca – *dobrze, jest ul. Studzienna.*

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy na drogę położoną w obrębie Koty i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za”. W głosowaniu nie bierze udziału radny J. Głowania – nieobecny na Sali.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych w Kotach (dz. Nr 695/115 i 342/115).

Wójt Gminy - *jest to działka na której zlokalizowane są mieszkania komunalne w Kotach, tuż koło tzw. Ronda.*

Radny L. Sus – Przewodniczący Komisji Rozwoju – *opinia komisji jest pozytywna.*

Pani Przewodnicząca – *czy ktoś jeszcze z Państwa ma pytania?*

Następnie Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych w Kotach k.m. 1 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości, położonych w Kotach (dz. Nr 551/118 i 119).

Wójt Gminy – *jest to działka i teren przyległy do szkoły podstawowej. Aktualnie jest prowadzony podział tej nieruchomości. Mieszkania zostaną sprzedane na zasadzie uchwały o zbyciu, a resztę na działki. Boisko chcemy zostawić i miejsce na infrastrukturę, na parking do przedszkola.*

Radny J. Ziaja - *to będą działki budowlane.*

Wójt Gminy - *tak.*

Radny T. Dramski – *jak to zostanie sprzedane skoro tu nie ma powierzchni ?*

Wójt Gminy – *myśmy już tak sprzedawali u notariusza. Podział będzie później, a uchwała o zbyciu teraz.*

Radny L. Sus – Przewodniczący Komisji Rozwoju – *również o tej działce była mowa na komisji rozwoju.*

Pani Przewodnicząca – *czy ktoś ma jeszcze pytania?*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych w Kotach k.m. 1 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 15.

Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości, położonej w Kotach (dz. nr 696/115).

Wójt Gminy – *jest to budynek, który był przeznaczony do rozbiórki. Znalazł się inwestor i teraz chce to kupić.*

Pani Przewodnicząca – *czy ktoś ma pytania ?*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych w Kotach k.m. 1 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru kandydata do Społecznej Rady Doradztwa Rolniczego przy Ośrodkach Doradztwa Rolniczego.

Wójt Gminy – *powołanie takiej rady należy do sfery zadań rządowych. Powołuje to wojewoda, z tym, że rady gmin przedstawiają swoich kandydatów. Potem następuje akt powołania przez wojewodę.*

Pani Przewodnicząca – *bardzo przepraszam, że napisałam swoją propozycję na tym piśmie. Zapropnowałam Pana Eugeniusza Świerzego, bo jest on osobą najbardziej związany z rolnictwem. Kto jest za tym?*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na członka Rejonowej Społecznej Rady Doradztwa Rolniczego i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

W obradach bierze 13 radnych. Nieobecni: K. Cyba i K. Gerlich.

Ad. 18.

Informacja komisji rewizyjnej z analizy przebiegu inwestycji w roku 2003.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Teresa Trzepizur przedstawiła informację z analizy przebiegu inwestycji w 2003 roku.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Ad. 19.

Informacja z realizacji uchwał Rady Gminy w roku 2003.

Wójt Gminy przedstawił informację z realizacji uchwał podjętych przez radę gminy w roku 2003.

Ad. 20.

Informacja o realizacji zadań MZKP w roku 2003.

Wójt Gminy przedstawił informację o realizacji zadań MZKP w roku 2003.

Pani Przewodnicząca – czy są jakieś pytania ?

Radny T. Dramski – proszę wyjaśnić skąd powstały u nas te małe linie. Czy one są nam aż tak bardzo potrzebne, bo z tego co zauważyłem to nie zawsze są ludzie w tych mikrobusach. Co dzieje się ze wspólnym biletem?, czy są jakieś rozmowy na ten temat?. Jaki % wpływów z

biletów pokrywa MZKP ?. Skąd aż taki rozrost administracji w biurze MZKP?. Skład zarządu i rady nadzorczej.

Wójt Gminy – linia powstała w 98 lub 99 roku. W 98 lub 99 powstała komunikacja między Mikołeską, a Boruszowicami, później została przedłużona do Tworoga. To było na wniosek mieszkańców i radnych. Wtedy Rada Gminy podjęła taką decyzję.

Radny T. Dramski – taka linia o 9,30 na Brzeźnicę. Kiedyś jechałem w tamtą stronę, za pół godziny miał być następny autobus, było to dokładnie 7 marca 2003 r. Nie pojawił się ani jeden, ani drugi mikrobusik. Po co o tej godzinie jest autobus szkolny w tym miejscu?

Wójt Gminy – linia na Brzeźnicę miała się kończyć na przystanku. To było 3, 4 lata temu, rodzice dzieci I klasy wnioskowali aby ten przystanek przedłużyć. Wszystkie linie szkolne co roku są konsultowane przez dyrektora. Dyrektor daje rozkład zajęć w szkole, daje godziny w których powinien pojawić się bus. Czasami bus jedzie z 1 dzieckiem. Ta linia na pewno powstała w związku z rodzicami i uzgodnieniami ze szkołą.

Radny T. Dramski - tak samo do Brynki, na te 4 budynki mikrobus.

Wójt Gminy – to też chcieli rodzice.

Radny T. Dramski – co ze wspólnym biletom?

Wójt Gminy – jest pisane porozumienie biletowe między MZKP, a KZK GOP. Na mocy tego porozumienia MZKP ma około 10% udziału we wszystkich biletach sprzedawanych na terenie KZK GOP. Były prowadzone rozmowy z PKP aby linię 820 zamienić na kolej. Niestety, 5 czasami prędzej dojedzie się do Katowic niż 820. Rozmowy trwają aby na Śląsku były zintegrowane bilety.

Radny T. Dramski – jaki procent wpływów jest z biletów?

Wójt Gminy – 19.059.098 zł tj. rząd około 30%

Radny T. Dramski – a reszta to dotacje gmin?

Wójt Gminy – to też tak nie jest. To by trzeba przeliczyć inaczej. 19.059.098 zł to są udziały z biletów. Potem są bilety kupowane i sprzedawane i prowizja zostaje. Wpływy z biletów sprzedanych przez MZKP tj. 14.417 tys. W sumie razem wszystkie wpływy z usług tj. 44.465465 zł. Gminy dopłacają 9 mln. z groszami.

Radny T. Dramski – skąd taki wzrost w zatrudnieniu?

Wójt Gminy – głównie to wynika z przejęcia kobuchów.

Radny T. Dramski – pomijam kontrolerów, chodzi o biuro.

Wójt Gminy – cały dział windykacji, cały dział kontroli, rozkładów jazdy.

Radny T. Dramski – jaki jest skład zarządu MZKP i rady nadzorczej?

Wójt Gminy - przewodniczącym zarządu jest Szudy. Członkowie zarządu jestem ja, Murowski i z Mierzęcic. Jeżeli chodzi o radę nadzorczą to tu będzie gorzej. Na pewno wójt Osdarty, Gajda,

Radny T. Dramski – myślę, że komisja komunalna powinna przyjrzeć się tym naszym mikrobusom. Słyszę, że nie w pełni są wykorzystane, zastanowić się nad tym, skoro nas stać na te mikrobusy czy nie warto bezpośredniej linii otworzyć do Gliwic. Z tego co słyszę dużo młodzieży dojeżdża do Gliwic przez Tarnowskie Góry tj. co najmniej 1,5 godz. Poza tym tam jest potężny rynek pracy. Wydaje mi się, że należy zrobić rozeznanie czy warto podjąć taką inicjatywę. Razem z Gminą Wielowieś puścić autobus do Gliwic.

Pani Przewodnicząca – czy to jest formalny wniosek?

Radny T. Dramski - żeby rozeznąć ten temat czy to się będzie opłacało.

Pani Przewodnicząca - dobrze, kierujemy to do komisji komunalnej.

Wójt Gminy – trzeba będzie uzgodnić finansowanie.

Radny T. Dramski – będzie to trudny temat ale można zrobić rozeznanie.

Pani Przewodnicząca – dziękuję. Czy ktoś ma jeszcze pytania?

Ad. 21.

Sprawozdanie z akcji zima.

Sprawozdanie z akcji zima 2003/2004 przedstawił prezes Zakładu Usług Komunalnych Pan Adam Chmiel.

- w sesji udział bierze 13 radnych (nieobecni K. Gerlich, K. Cyba., J. Głowania).

Ad. 22.

Dyskusja nad realizacją przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku oraz gospodarki wodno – ściekowej.

Wójt Gminy – ustawę o porządku reguluje u nas uchwała. Są ustalone szczegółowe obowiązki mieszkańców i gminy.

- Wójt odczytał obowiązki właścicieli zgodnie z uchwałą rady.

Zapisów jest dużo. Nie ma żadnych sankcji karnych. W tym roku weszło nowe rozporządzenie w spr. sankcji karnych. Są już jasno określone sankcje za brak kwitu wywozu ścieków, brak dzwonka jeżeli biega pies, brak numeru domu, brak kubła. Rozpoczęliśmy kontrolę. Chodzą pracownicy Urzędu i pouczają i rozdają pisma nt. przepisów. Dodatkowo wprowadziłem oświadczenie o posiadaniu psa. Prawdopodobnie wprowadzi się to do komputera. Będę wnioskował o wzrost tego podatku aby było bezpłatne szczepienie psów. Przeprowadzono kontrolę w Hanusku na ul. B. Chrobrego. Już są efekty kontroli. Zwiększyła się ilość przywiezionych beczkowsów do oczyszczalni. Na razie obeszło się bez karania. Jak skończą Boruszowice będzie Brynek, a potem Koty. Kontrola bada czy jest kubel i czy jest wywożony. Na razie są pouczenia, w przyszłym roku będą już mandaty. Na terenie gminy mamy 2.026 kubłów, razem z Krupskim Młynem. Pojawiła się ulotka z Rethmanna o wywozie śmieci. Każda firma musi mieć koncesję na wywóz. Firma Rethmann ma zezwolenie z 1997 r. Nie wykorzystywała tego do 2004 r., teraz się uaktywniła. 6 firm ma na wywóz nieczystości płynnych. Rethmann napisał to bardzo sprytnie, marketingowo. Nasz ZUK ma koncesję w Tarnowskich Górach. Ta akcja jak na razie spowodowała akcję promocyjną przez ZUK. Jest to mimo wszystko problem i kiedyś na pewno dojdzie do zderzenia. Gmina musi zapewnić miejsce składowania odpadów. Część kubłów mieszkańcy mają zarówno w Retmanie, najczęściej to mieszkańcy Boruszowic i Brynka. . Jeśli chodzi o psy – wykryliśmy 2 przypadki psów niebezpiecznych. Mieszkańcy prosili aby również sołtys chodził na kontrole.

Prezes ZUK – *na oczyszczalni mamy pełną kontrolę zrzutu ścieków. Ta kontrola jest dla mnie bardzo istotna.*

Wójt Gminy – *jest jeszcze sprawa kontenerów na starą odzież i z nimi jest jeszcze najmniejszy problem. Są jeszcze pojemniki na szło i plastik. Mieszkańcy narzekają, że nie wywożą w terminie, a to mieszkańcy zwykle śmieci wyrzucają do tych kontenerów. Stara odzież to nie znaczy, że stęchła odzież. Szanujemy też tych, którzy są odbiorcami. Jest inicjatywa – posprzątamy swój dom przed wejściem do UE.*

Radny T. Dramski – *czy tylko firma Rethmann zwróciła się o koncesję na wywóz nieczystości stałych ? Czy można wypuszczać ścieki do deszczówki?*

Wójt Gminy - *Rethmann i ZUK. Ścieki – i tak i nie. Jeżeli jest kanalizacja to bezwzględnie trzeba się przyłączyć do kanalizacji. Do deszczówki można po wypełnieniu szeregu wymogów. To muszą być ścieki podczyszczone.*

Ad. 23.

Informacja o statusie prawnym i zasadach działania ZUK.

Prezes ZUK – *Pan A. Chmiel - ZUK jest spółką prawa handlowego. Ma Regon i NIP. Powstała w wyniku przekształcenia z ZGKiM. Jesteśmy zarejestrowani w Sądzie Okręgowym w Gliwicach. Jest to 100% udziałó gminy. Spółka nastawiona jest na zysk. On jest od 1999 r. tak jak powstała spółka. Jest coraz z tym gorzej. Mamy wyrobioną dobrą markę. Muszę teraz zmienić statut bo nie ma zarządu, jest Wójt. Muszę zmienić radę. Prawo kontroli ma właściciel czyli Wójt i Rada Nadzorcza. Jest ustawowo uregulowana sprawa wynagrodzenia*

członków rad nadzorczych. Teraz będą w niej 3 osoby, było 6. Korzyść była, że nie musimy za każdym razem pytać się gminy lecz przepisy są takie, że RIO też ma prawo nas kontrolować.

Radny T. Dramski – *proszę wyjaśnić radnym jaka jest różnica między zakładem budżetowym, a spółką.*

Radca Prawny UG – *Ryszard Krawczyk – spółka jest wyższą formą prawa handlowego. Zakład budżetowy jest formą uproszczoną, związaną z budżetem gminy. Zakład budżetowy jest formą uproszczoną związaną z budżetem gminy. Jest tendencja, że te zakłady w mniejszym stopniu dbają o zyski, są bardziej nastawione na branie. Wymiernym efektem jest zysk netto. Do roku 1999 była starta. Jak na taką spółkę jest teraz dosyć pokąźny zysk.*

Wójt Gminy - *jednym z podstawowych atutów jest sprzęt. W spółce sprzęt stanowi własność spółki. Za stratę w spółce odpowiada zarząd. W zakładzie budżetowym gmina musi to pokryć.*

Radny T. Dramski - *niepokoi mnie, bo nie widzę przyszłości tej spółki. Już po raz drugi sięgnięto w budżecie o wyprzedaż akcji spółki. Co dalej z tą spółką?. Zakład budżetowy to forma, że jak są straty to trzeba dopłacić. Spółka w tej chwili nie jest w stanie wydolić. Jeżeli jest zysk to wraca do budżetu. Spółki miały prawo brać udział w przetargach. ZUK nie bierze udziału w remontach dachów. To mnie też niepokoi, że ZUK jest odsuwany. W spółce rada nadzorcza kosztuje. Czy Wójt nadal przymierza się do sprzedaży akcji spółki?*

Wójt Gminy – *co roku w miejsce dochodów, które nie da się przewidzieć, wpisuje się sprzedaż akcji. W projekcie budżetu to jest ale nie w budżecie. Spółka jest majątkiem gminy. Na razie tak jest i niech tak zostanie. To było moje zamierzenie aby była to spółka ze 100% udziałem gminy i tak to zostanie. Mówiliśmy, że to jest tylko wentyl bezpieczeństwa. Rada Gminy decyduje o wyzbyciu majątku i musi określić jego sposób. Wodociąg na dzień dzisiejszy jest własnością spółki, a spółka gminy. W tym roku powiedziałem, że część zysku powinna wrócić do gminy. Nie chcę już dzisiaj rozmawiać nt. jaka forma jest lepsza., ZGKiM czy ZUK. Przykładem jest Świerklaniec, który już upadł. Oczywiście są też wady, ale nikt nie wymyślił czegoś nowego.*

Radny T. Dramski – *zgadzam się, że jest to teraz porządný zakład. Doszła mnie informacja, że pracownicy nie dostaną premii ?*

Prezes ZUK – *będzie i to wyższa.*

Ad. 24.

Informacja z działalności komisji stałych w okresie od ostatniej sesji.

Przewodniczący poszczególnych komisji stałych przedstawili informację z ich działalności.

Radna T. Trzepizur – *Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – na drugim posiedzeniu komisji były omawiane tematy jak zaopiniowanie budżetu za 2003 r. i udzielenie, bądź nie udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Tworóg. Zaopiniowanie budżetu było jednogłośnie na komisji*

jak i udzielenie absolutorium. Było również rozpatrywane pismo Pana Teodora Dramskiego w sprawie kanalizacji Zatorze w Twarogu. Pojawiło się bardzo wiele wątpliwości. Dlatego poprosiliśmy na komisję członka zarządu firmy Proisag, który był głównym projektantem kanalizacji i było wyjaśniane, krok po kroku całe pismo, punkt po punkcie, było wyjaśniane przez Pana Wójta, Pana Potempę, Pana Koja, Pana Watołę. Przedstawiciel firmy Proisag udzielał szczegółowej odpowiedzi. Jak doszło do konfrontacji, na koniec, zostało stwierdzone, na koniec, że ta odpowiedź tak naprawdę Pana Dramskiego nie zadawiała. Pan Dramski ma wątpliwości czy kanalizacja grawitacyjna, może to nie są wątpliwości, to takie dosyć pewne było, że kanalizacja grawitacyjna byłaby dużo tańsza niż podciśnieniowa, którą akurat mamy. Pan z firmy Proisag też wyjaśniał na czym to polega i dlaczego ta kanalizacja jest tańsza. Tutaj jakoś znowu wszystko się zeszło i nie doszliśmy do rozwiązania. My jako członkowie rozumiemy, ja rozumiem mimo, że jestem kobietom i nie miałam nigdy w życiu do czynienia z tym. Tyle wiem, że mam szambo na podwórku. Kanalizacja podciśnieniowa jest o tyle lepsza dla gminy, że nie zostają żadne złoże w kanalizacji, tak jak w kanalizacji grawitacyjnej, bo zawsze się coś osadza. Tak jak się osadza w zlewie, tak się osadza w rurach. Jeżeli to jest podciśnieniowe, wtedy to automatycznie wszystko schodzi. Nie został Pan Dramski zadowolony, ale nie można tego ustalić, bo nikt nie zrobił kosztów zrobienia kanalizacji grawitacyjnej. Jeżeli ktoś chce udowodnić, że to jest tańsze, obojętnie kto to jest, to proszę bardzo, ale na własną rękę. Pan Dramski poinformował nas na komisji również, tutaj mamy pytanie do Pana Prezesa. Pan Dramski poinformował nas, że pojawiają się jakieś trudności w eksploatacji tej kanalizacji i, że mieszkańcy nie są do końca zadowoleni. Proszę o wyjaśnienie.

Prezes ZUK – trudności powstały po zimie. Podstawowy problem polega na tym, że te studzienki kanalizacji podciśnieniowej są wykonane jako gotowe odlewy. One mają otwory montażowe i technologiczne. Otwory montażowe to są dziury średnicy 5 cm, mają otwory, wejścia na kolka stron. Wiadomo, że do studzienki mogą iść dwie posesje, więc mają przeważnie trzy otwory z każdej strony. Przeważnie jest zrobione w ten sposób, że jest jeden otwór czynny gdzie jest ta rura doprowadzona, a dwa otwory należałoby zaślepić. Myśmy przy odbiorze byli przekonani, że firma – główny wykonawca – te zaślepki daje od zewnętrznej strony, czyli niejako jest parcie gruntu na zaślepkę, a żeby to estetycznie wyglądało również do środka, ponieważ jest ta dziura, tą zaślepkę włoży. Ta kanalizacja podciśnieniowa ruszyła w listopadzie ubiegłego roku, więc przed zimą. Mróz złapał grunt i kanalizacja bardzo fajnie pracowała do marca. Jak się zaczęły roztopy, grunt rozmiękł, następuje bardzo duże parcie do tych otworów. Co się okazało, że firma – główny wykonawca – w wielu studzienkach nie dał tych zaślepek od zewnętrznej strony, tylko powcisnął od wewnątrz. Technologia jest taka, że oprócz tego parcia, które idzie ze strony gruntu, również jest siła podciśnieniowa. Nawet jak ja tą zaślepkę założę na otwór i ona ładnie wygląda i teraz nagle jest tak, że siła ssąca w studziencie, dlatego między innymi są te kominki aby wyrównać ciśnienie jak się zamknie zawór aby tam powietrze było, i parcie z gruntu. Tą sprawę firma, która pompowała te zawory, widzieli, że te otwory nie są zabezpieczone. Jest faks, był faks przesłany do firmy, która to wykonywała. Ja mam to, że nie jest to wykonane. Jak był robiony rozruch, również było to w protokóle pomiędzy wykonawcą i podwykonawcą ujęte. Po czym jak był odbiór robiony pomiędzy gminą, a wykonawcą tych zapisów tam już nie było, bo myśmy byli przekonani, że jest to właściwie wykonane bo te zaślepki były. Ostatnio przyszedł faks na gminę, gdzie główny wykonawca, delikatnie mówiąc wypiął się na nas. Ostatnie zdanie jest takie – niech się eksploatacja martwi, bo od tego jest. Więc ja obojętnie jakiego eksperta od kanalizacji tu ściągnął to jestem w każdym czasie udowodnić, że to jest ewidentne niedbalstwo wykonawcy. Proisag, jako podwykonawca, doskonale o tym wiedzieli, że taka sytuacja będzie miała miejsce, dlatego oni obstawili się dokumentami. Są w rękach Wójta odpowiednie dokumenty w tym temacie. Owszem jest problem, ponieważ robią

się takie eleganckie leje przy tych studzienkach nie dziwię się ludziom. Przykre jest to, bo im już praktycznie zabezpieczyliśmy już 20 studzienek. Pracujemy od 2 tygodni non stop aby te otwory zabezpieczyć. Prosiłem głównego wykonawcę, daj mi 2 ludzi, żeby mi pomogli w krótkim czasie w zabezpieczeniu. Dostaliśmy faks gdzie się wypięli. Drugi problem z kanalizacją, który tam jest to jest nieszczęsne powiadamianie tzw. SMS. 4 miesiące ten system dobrze pracował, po 4 miesiącach szlag go trafił. Najprawdopodobniej spowodowała to wilgoć, ponieważ są to urządzenia elektroniczne. Skrzynka nie jest hermetyczna w tej pompowni. Podwykonawca głównego wykonawcy, którego ściągnąłem kilkakrotnie to na końcu powiedział, że będę sobie musiał jakiś inny system kupić, bo ten chyba nie działa. Powiedziałam, że jest 5 miesięcy eksploatacji, a wy macie gwarancję. To urządzenie nie pracuje. Ja żądam, żeby to zostało wykonane i na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, że główny wykonawca nie poczuwa się do jakiegokolwiek odpowiedzialności w tym temacie. Daję cały swój autorytet, że to jest wina wykonawcy. Najprawdopodobniej chodzi o jakieś rozgrywki pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcą.

Pani Przewodnicząca – to dlaczego Pan usuwa te awarie?

Prezes ZUK – ponieważ jest już awaria pompy tłocznej. Na dzień dzisiejszy jest już awaria pompy tłocznej. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo kto koszty poniesie. Ścieki płyną, więc te urządzenia muszą pracować. Jeśli doprowadzę do tego, że pójdzie piasek w kanał to za 1, 2 miesiące może dojść do nieodwracalnych skutków związanych z eksploatacją. Na dzień dzisiejszy wszystkie urządzenia, wszystkie ciągi są sprawne ale kosztem pracy pracowników ZUK Tworóg. I naprawdę mam żal do głównego wykonawcy, tutaj mogę to powiedzieć, prosiłem prezesa, mi nie chodzi o koszty, wasze koszty to będzie 2 pracowników, robocizna. Ja jestem nawet w stanie za tę pompę zapłacić, za naprawę aby urządzenie działało. System działa sprawnie i tu chodzi o takie niedoróbki, kropka nad i, żeby to wyeliminować. My te otwory montażowe zabezpieczamy. Tak jak mówię, od października nie było większych problemów z tą kanalizacją. Miałem duże obawy odnośnie mieszkańców, że oni nie dostosują się do zaleceń. Muszę powiedzieć, że mieszkańcy mają tą świadomość jeśli chodzi o eksploatację. Ten system dobrze działa i jeśli usunie się te usterki to będzie pracował przez wiele lat na rzecz gminy.

Pani Przewodnicząca – jaki jest okres gwarancji?

Prezes ZUK – 6 lat.

Pani Przewodnicząca – to w takim razie powinien usuwać wszelkie usterki, zwłaszcza wynikię w tak krótkim okresie czasu.

Wójt Gminy – i tak będzie. Jest zabezpieczona kwota 195 tys. zł. w banku tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy i po prostu ZUK wystawi fakturę i z tych pieniędzy zostanie to zapłacone.

- Wójt odczytał pismo skierowane do Firmy Gazoplast przez Firmę Proisag.

Radna J. Dyner - nie bardzo się na tym znam ale jeżeli ktoś tą pracę odbierał to tego nie widział?

Wójt Gminy – nie jest w stanie, bo w każdej studzience było widać, że jest.

Radna J. Dyner – *ale Panie Teodorze jak wyście pracowali przy tej kanalizacji i były zabezpieczane te dziury, no bo na bieżąco ktoś to widział, czy pracownicy UG, czy jacyś tam inspektorzy nadzoru czemu wtedy nie zwrócono uwagi?*

Wójt Gminy – *było już pismo, że to mają poprawić i de facto było powiedziane, że poprawili.*

Pan J. Gawlik – *sołtys Tworoga – kto podpisał ten protokół?*

Wójt Gminy – *to jest, firma Proisag pisała do Gazoplastu bo oni mieli nadzór autorski.*

Pan J. Gawlik – *ale tam nie ma odbioru naszego przedstawiciela, na tym protokole.*

Wójt Gminy – *oni po sprawdzeniu wysłali wewnętrzne pismo między jedną firmą, a drugą, żeby to usunęli. Oni mieli nadzór autorski więc działali w naszym imieniu.*

Radny A. Stepień – *wydaje mi się, że bardzo dobrze się stało, że Pan Adam wypełnił tę informację, bo to oddzieli system sieci kanalizacyjnej podciśnieniowej od wad wykonanych przez wykonawcę. To jest bardzo istotne, ponieważ do tej pory była opinia, że to zasysanie, czy te awarie spowodowanie wciągnięciem ssania tych korków, które odwrotnie były wsadzone w studzienkach i rzutowały na jakość całej sieci to, to jest nieprawda. Wydaje mi się, że jest to uwaga bardzo zasadnicza i bardzo istotna w tym zakresie, że się toczą dyskusje kto ponosi za to winę, to jest druga sprawa. Ale my mamy jasność, że sieć podciśnieniowa jest siecią dobrą. Drugi czynnik, który Pani Przewodnicząca nie podała, Pan Potempa jako kierownik działu gospodarki podał szacunek kosztów. Jest to osoba kompetentna i podał różnicę kosztów sieci grawitacyjnej i sieci podciśnieniowej, znacząco na korzyść sieci podciśnieniowej.*

Pani Przewodnicząca – *dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos na ten temat ?*

Ad. 25

Informacja Wójta z działalności międzysesyjnej.

Wójt Gminy Andrzej Ecler przedstawił informację z działalności międzysesyjnej (w załączeniu do protokołu).

Ad. 26.

Informacja Przewodniczącej Rady.

Pani Przewodnicząca – *przypominam, że do końca kwietnia trzeba złożyć oświadczenia majątkowe.*

Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła pisma skierowane do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym (w załączeniu do protokołu)

Ad. 27.

Interpelacje i wolne wnioski.

Wójt Gminy – jedną rzecz muszę poruszyć, ponieważ powstaje nam konkurencyjny Urząd Gminy w Połomii. Rada sołecka, sołtys, sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy. Sołtys jest przedłużeniem ramienia wójta, a nie szefem opozycyjnej grupy do urzędu. Szkoda, że akurat nie ma dzisiaj Pana Młyńczaka bo bym to powiedział osobiście. Co chwilę odbywają się zebrania w Połomii o których, gdybym był Duchem Świętym to bym wiedział, a na tych zebraniach Pan sołtys mówi, że wójt nie przyszedł. Na zebraniu 29 stycznia 2004 r. , gdzie pismo wpłynęło do nas 8 marca 2004 r. Rada Sołecka podjęła uchwałę następującej treści:

- Wójt odczytał w/w. uchwałę dot. powołania lokalu wyborczego.

Pierwsza rzecz – nie Rada Sołecka podejmuje uchwałę o lokalu, tylko Rada Gminy i to na wniosek wójta i wniosek sołtysa. Ordynacja wyborcza przewiduje 3 przypadki kiedy może nastąpić zmiana lokalu wyborczego. 1) przypadek to zmiana granic gminy, 2) zmiana ilości mieszkańców, jest wręcz odwrotnie w Połomii, ilość mieszkańców spadła, 3) zmiana ilości mandatów. Żadna przesłanka ustawowa nie wchodzi co do zmiany lokalu. Tym niemniej zanim uchylę tę uchwałę, przesłaliśmy to do Krajowego Biura Wyborczego do zaopiniowania.

Otrzymaliśmy odpowiedź, że uchwała nie może mieć mocy obowiązującej.

- Wójt odczytał radnym odpowiedź KBW.

Tutaj jest prośba. Wasz sołtys jest Waszym sołtysem. Trzeba zwracać uwagę, że naprawdę pewnych rzeczy, z gruntu jako niezgodnych z prawem, to potem jest więcej zamieszania i więcej złego niż dobrego. Nie może rada podejmować uchwały, wnioskować może.

Pan G. Opara – sołtys Boruszowic i Hanuska - wiemy, że po zimie wszystkie nasze drogi są w opłakanym stanie. Tak jest głównie w sołectwie Boruszowice i Hanusek. Chodzi mi o jedną ulicę, ulicę Obrońców Pokoju. To jest apel do władz gminy. Po tej ulicy od 2, 3 miesięcy jeżdżą ciężkie TIR, szerokie, ciężkie, bardzo długie. Ulica ta nie jest przystosowana do takich samochodów, bo jest to wąska ulica. Od końca boiska w dalszym ciągu nie posiada chodnika. Mieszkańcy się skarżą, że jest to i niebezpieczne i ta ulica jest dewastowana. Na domiar złego, skrzyżowanie na którym one zjeżdżają na ulicę, obok sklepu, czyli z Armii Krajowej na Obrońców Pokoju, jest zbyt ostre. Każdy długi tył zahacza o studzienkę. Na studziencie jest pokrywa, którą już 2 razy prostowałem. Niech ta pokrywa wleci, dzieci się utopią. To jest chyba 3 m głębokie i może być ciężki wypadek. Wnoszę o to, żeby na tą ulicę nie wpuszczać długich samochodów i od boiska, dalej przynajmniej, żeby one nie miały nacisku większego jak 3,5 tony. Stwarza to poważne zagrożenie. Druga sprawa, chciałem podziękować Panu Dramskiemu, że poparł nasze starania o wymianę instalacji wodnej na terenie Boruszowic,

szczególnie Kolonii Fabrycznej. Proszę przyjść popatrzeć jak wygląda plac pomiędzy 6 i 5 na ul. Składowej po awarii wodociągowej. Jest w oplakany stanie.

Pan J. Gawlik – sołtys Tworoga – *jest wiosna i trzeba się wziąć za jakieś porządki. Ul. Zamkowa od kościoła pod przejazd kolejowy pod Świniowicką, prosiłbym aby pobocza chodnika, na niektórych odcinkach można powiedzieć jest do 70% piachu, żeby to w jakimś krótkim czasie usunąć. Drugi temat tj. poręcz mostu rzeki Stoła – do malowania. Chodzi na ul. Zamkowej i na ul. Lublinieckiej. Nie wiem jak wyglądają poręcze na 11, Brzeźnicy. i Granicznej. Trzeci punkt to jest ten nieszczęsny przystanek koło sklepu Karolina. Były tam już różne kosmetyczne roboty robione. Przez pewien czas to zdawało egzamin, znowu tam jest bajorko wody. Ja proponuję 2 rozwiązania. Jeno jest takie aby przesunąć ten przystanek w kierunku Urzędu Gminy w miejsce gdzie jest studzienka deszczowa lub pozostawić i w tamtym miejscu wykonać kanalizację deszczową.*

Wójt Gminy – *chcę tylko zwrócić uwagę, że to wszystko dotyczy dróg wojewódzkich i krajowych. Proszę to napisać w protokóle.*

Radny T. Dramski – *na początku chciałbym sprostować, na ostatniej sesji nie mówiłem, że Pani nie czyta, tylko, że jest jakaś cenzura*

Pani Przewodnicząca – *powiedział Pan, że nie wszystkie pisma zostały przeze mnie odczytane.*

Radny T. Dramski – *myślałem, że Pani po prostu ma to pismo.*

Pani Przewodnicząca – *gdybym je miała to na pewno bym je odczytała. Ono jeszcze nie dotarło, jeszcze było w poczcie.*

Radny T. Dramski – *nie wiedziałem, że Pani tego pisma nie ma. Nie chciałbym się tutaj powtarzać spraw wniosków z zeszłego roku nt. przejazdu kolejowego i innych rzeczy, to co Pan sołtys z Tworoga zaczął też mówić. Myślę, że to co komisja komunalna przejechała i w protokóle jest zaznaczone, nie będę się powtarzał. Natomiast dochodzą mnie głosy, że kolejność pochówku na cmentarzu w Tworogu, moim zdaniem i niektórych mieszkańców jest niewłaściwa. Trzeba się zastanowić czy moje zdanie i niektórych mieszkańców jest słuszne bo książdz zamiast stać przed grobem to stoi za grobem. Jest też taki wniosek, skoro teraz są prowadzone kontrole z ochrony środowiska z policją, i większe wpływy są z wywozu szamb, to można wygospodarować pieniądze i częściowo dopłacić tym, którzy wywożą beczkownikami szambo. Ludzie mówią, że w Tworogu, Kotach dopłacacie ludziom do nieczystości płynnych, bo macie kanalizację, a my musimy płacić za beczkownice. Należy to przedyskutować. Mam jeszcze jedną sprawę ale to bardziej do radnego powiatowego. Zostawił mi Pan Głowania informację. Zwrócił się do niego Pan Kazimierz Scheffler z pytaniem czy nie można by z powiatu dofinansować do wydawanych przez niego książek. Podobno w ostatnich latach dofinansowano wydanie książki o Boruszowicach i Hanusku. Píše on o historii naszej miejscowości.*

Rdana T. Trzepizur – *ponawiam sprawę wycięcia krzaków na ul. Ciołkowskiego. Tam mam również prośbę do Pana Chmiela aby tam zmusić tych naszych delikwentów do posprzątania. Tam jest naprawdę tragedia, to jest prawie w środku wsi. Ulica od skrzyżowania, jak się Ciołkowska krzyżuje z Mieszka I, tam w zeszłym roku jechała równiarka ale ona jechała z górki na dół, zamiast z dołu do góry. Tam był dołek i zrobił się jeszcze większy dołek. To jest jedyna droga, którą dzieci dochodzą do szkoły. Na ul. Ciołkowskiego też są dziury,*

szczególnie w okolicach Państwa Nowakowskich i Państwa Usarek. Tam jest kałuża na całej pobocze i całą drogę. Tam po prostu nie ma jak przejść.

Pan A. Chmiel - ja mam takie 3 sprawy. Pierwsza dotyczy sprzątania. Będą zatrudnieni bezrobotni, parę osób z terenu Gminy Tworóg. Do zamykania tego nieszczęsnego piasku. Jest problem z tą drogą wojewódzką, bo mam umowę na utrzymanie porządku i czystości, a to nie jest nasza droga. Z tym, że jest to centrum Tworoga i my to zawsze robimy, łącznie z tymi chodnikami. Rozpoczął się też taki dosyć korzystny klimat i współpraca z gminą, są ludzie, którzy drobne przestępstwa zrobili, mają wyrok, czy jakąś grzywnę to dostają takie nakazy pracy. Takie osoby również będą, co prawda są to z Gminy Krupski Młyn. Mam prośbę do radnych i mieszkańców. Mogę im podpisać, że on danej pracy nie wykona ale to jest wszystko na co ja sobie mogę pozwolić, więc jak taki delikwent będzie stał na drodze i nie za bardzo będzie robił, ja ich się staram dawać na takie boczne drogi, żeby nie gdzieś w centrum. Trzecia sprawa wiąże się z wodociągami w Boruszowcu. Jutro lub pojutrze będziemy wymieniać pompy i nie będzie ładnych parę godzin wody na Boruszowcu. Ogłoszenia będą. Ostatnia sprawa, odnośnie tego cmentarza i tego pochówku. Ja wychodzę z prostego założenia, że po śmierci są wszyscy równi. Cmentarz w Tworogu ma akurat taką niezbyt ciekawą konstrukcję, czy ułożenie, że w miarę w środku ta droga jest równa i ten kopidół równa się do tej prostej drogi z chowaniem. Gdybyśmy od płotu zaczęli to się okaże, że te różnice wyjdą tutaj przy drodze. To jest głównie z przyczyn technicznych spowodowane. On jest w miarę równy i ładnie wygląda na papierze, na mapie. Jest zrobiony plan, który obowiązuje i według tego planu ten pochówek jest robiony. Są problemy z tymi odległościami.

Radny D. Żyłka - chciałem się tylko zapytać czy będzie w tym roku możliwość wymiany starej instalacji deszczówki czy kanalizacji na skrzyżowaniu Armii Krajowej i Obrońców Pokoju.

Radny L. Sus – Państwo Samol kupili grunt z Nadleśnictwa Brynek i proszą o usunięcie placu zabaw.

Radny E. Świerzy – w Połomii brak przejścia dla pieszych na ul. Pyskowskiej i kosza na przystanku. Przy drogach w Połomii uzupełnić znaki drogowe.

Ad. 28.

Zamknięcie XV sesji Rady Gminy.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany. Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i zamknęła ją.

Protokółowała:

E. Buczkowska