

P R O T O K Ó Ł

z obrad XXI sesji Rady Gminy Tworóg odbytej 26 listopada 2004

Rozpoczęcie sesji o godz. 10,00.

Na 15 radnych w sesji udział wzięli wszyscy radni.

W trakcie trwania obrad - po uprzednim usprawiedliwieniu się u Pani Przewodniczącej, obrady opuścili radni K. Bambynek i L.Sus.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje na poprzedniej sesji Rady Gminy.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.
6. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy.
7. Przedłożenie prowizorium budżetowego na rok 2005.
8. Podjęcie uchwał w sprawie stawek podatków: od nieruchomości, od posiadania psów, środków transportowych .
9. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej .
10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty administracyjnej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie postępowania o wyłonienie banku obsługującego budżet Gminy Tworóg.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia programu współpracy Gminy Tworóg z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego – na rok 2005.
13. Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu gminy.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg o znaczeniu lokalnym do kategorii dróg gminnych publicznych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zajęcie 1m2 pasa drogowego.
16. Informacja z realizacji zadań opieki społecznej w zakresie przyznawania zapomóg.
17. Sprawozdanie z działalności komisji stałych za III kwartał 2004 roku.
18. Informacja Wójta z działalności międzysesyjnej.
19. Informacje Przewodniczącej Rady.
20. Interpelacje i wolne wnioski.
21. Zamknięcie XXI sesji Rady Gminy Tworóg.

Ad. 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.

Obrady sesji Rady Gminy otwarła Przewodnicząca Rady Pani Danuta Elwart. Powitała przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na 15 radnych w sesji udział biorą wszyscy i sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad. 2.**Przyjęcie porządku obrad.**

Pani Przewodnicząca – proponuję aby pkt. 16 przenieść jako pkt. 5, ponieważ Pan Chmiel spieszy się na posiedzenie komisji budżetowej Rady Powiatu. Pkt. 5 został przeze mnie skreślony, ponieważ zaproszony przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nie przybędzie w dniu dzisiejszym. Ja napiszę to pismo do WIOŚ i przedstawię to pismo Państwu i prześlemy je do Katowic. Kto ma uwagi odnośnie planu? Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

W wyniku głosowania zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 15 głosami.

Ad. 3.**Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.**

Protokół z XX sesji został przyjęty bez uwag, jednogłośnie – 15 głosami.

Ad. 4.**Odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje na poprzedniej sesji Rady Gminy.**

Wójt Gminy mgr Andrzej Ecler odpowiedział na wnioski i interpelacje zgłoszone na XX sesji Rady Gminy.

Radny K. Gerlich – były jeszcze moje wnioski.

Wójt Gminy – to są wnioski z zebrania wiejskiego.

Radny K. Gerlich – proszę punkty z zebrań sołeckich potraktować jako interpelacje.

Ad. 5.**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.**

Prezes ZUK – Pan Adam Chmiel – pozwoliłem sobie przygotować ceny wody na dzień dzisiejszy z 17 przedsiębiorstw na Śląsku. Na 17 podmiotów tylko 1 miasto Częstochowa ma troszeczkę niższe ceny. To są ceny, które teraz obowiązują, nie są to ceny na przyszły rok, czyli przed podwyżkami. Proszę radnych aby zwrócić na to uwagę w kontekście ustalania wody w gminie. Mam również ceny, które obowiązują w gminach ościennych na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o wodę i ścieki. Krupski Młyn ma cenę brutto 2,33 zł. ścieku, wody 1,58 zł. Wielowieś – przypominam, że tam jest zakład budżetowy, czyli posilkują się tym, że dostają dotacje do działalności. Mają wodę po 2,99 zł. i ścieku 2,11 zł. Zbrosławice – 3,26 zł. 2,26 zł ścieki, tam jest również zakład budżetowy. Toszek – 2,94 zł. i 3,00 zł. i te ceny są zbliżone, praktycznie takie same jak dla gminy Tworóg. Jak Państwo spojrzą na tą tabelkę z prasy to tam widać, że jest część podmiotów, które na ścieki mają znacznie wyższe ceny niż wody. Chodzi głównie o to, że oczyszczenie 1m ścieków jest znacznie wyższe niż koszt wyprodukowania 1m³ wody. Takie podstawowe wskaźniki, które o tym decydują to zatrudnienie. Na oczyszczalni jest 8 osób, ponieważ sieć kanalizacyjną i oczyszczalnię trzeba utrzymać. Na ujęciu jest pan na ½ etatu, który raz dziennie na 2 godz. przychodzi doglądać urządzeń, czyli tam całej tej obsługi nie ma. Były działania robione w różnych firmach, żeby na tej oczyszczalni na każdej zmianie był jeden pracownik, ale to się nie udało. Jeden pracownik praktycznie nie może wykonać żadnych prac konserwacyjnych, ani praktycznie przejść na obiekt aby sprawdzić coś, ponieważ oczyszczalnia cała jest traktowana jako obiekt niebezpieczny. Następna sprawa, którą radnym chciałbym powiedzieć – ja byłem w środę w Urzędzie Wojewódzkim w nadzorze, którzy sprawdzają uchwały zatwierdzające taryfy za

wodę. W tym urzędzie pani mnie poinformowała, że aby te taryfy były zgodne z obowiązującym prawem należy rozszerzyć załącznik nr 1 do uchwały. W tym załączniku są takie informacje jak: informacje ogólne nt. zbiorowego zaopatrzenia w wodę, z jakich przepisów to wynika, rodzaje prowadzonej działalności, taryfowe grupy odbiorców, rodzaje i wysokość cen. U nas taryfa jest 1-członowa. Na dzień dzisiejszy nie wprowadziliśmy w kalkulacji na przyszły rok opłaty za licznik. Jeżeli w przyszłym roku lub w najbliższych latach wprowadzali to, to musi to być ujęte jako opłata za odczyt licznika. Nie może być na napisane za licznik tylko za odczyt licznika. Wynika to z tego, że są tzw. przyłącza uśpione. Jest domek letniskowy, ktoś tam z niego korzysta 1 x w roku przez 2 tygodnie. Ten licznik tam jest, jeśli się okaże, że w danym roku nie przyjedzie, a pokaże się za 2 lata na obiekcie i uruchomi wodę okaże się, że ten licznik jest zepsuty. Jak on nie pracuje ciągle to może ulec uszkodzeniu. Przedsiębiorstwa działają na takiej zasadzie, że piszą w tych taryfach, że to jest opłata nawet jak ktoś nie korzysta, nie pobiera wody, czyli jest to opłata za przyłącz, za licznik ale też nie można ująć w taryfie, że to jest za przyłącz czy za licznik tylko można ująć, że to jest odczyt licznika. W tabeli 1b jest szczegółowo opisany sposób rozliczania ścieków (Pan Prezes odczytał tabelę). Rzeczywisty koszt oczyszczenia ścieków planowany na przyszły rok jest 7,20 zł. Planowana przez spółkę cena jaką ponoszą mieszkańcy jest 3 zł. czyli ta różnica tj. dopłata gminna.

Następnie Pan Prezes przedstawił:

- koszt oczyszczenia 1m³ ścieków w latach poprzednich
- wielkość przychodów od ludności
- przychody z tytułu administrowania lokalami
- wysokość dopłat gminy w latach poprzednich

Co roku ograniczam koszty związane z prowadzoną działalnością. Nie ma wiceprezesa, nie ma kierownika oczyszczalni, w biurze jak 1 osoba odeszła na emeryturę to nikogo na jej miejsce nie przyjęliśmy aby nie podrażać kosztów administracyjnych. Koszty administracyjne w przeciągu 4 lat spadły o 15 tyś. zł., pomimo tego, że od tego roku płacę czynsz za pomieszczenia, a to też jest znacząca kwota. Zanim przejdę do proponowanych stawek jeszcze przedstawię sprawę tzw. ryczałtowców czyli obiekty, budynki, które nie posiadają licznika do wody. Od ryczałtowców w skali roku – oni biorą wody 10.130 m³ na rok. To nam daje 844 m³ na miesiąc, co nam daje 5,2 m na rodzinę i 6,4 m³ na dobę. Teraz przedstawię jak to się kształtuje w Gminie Tworóg. W nowej Wsi mamy 4 rodziny, które nie mają liczników i 4 mieszkania, czyli w każdym budynku jest 1 mieszkanie. W Mikolesce jest 7 budynków, 7 mieszkań. W Boruszowicach są 74 budynki, 90 mieszkań, które nie mają licznika. W Hanusku jest 30 budynków i 33 mieszkania. W Tworogu jest 11 budynków 20 mieszkań. W Polonii są 2 budynki i 2 mieszkania. W Wojsce 1 budynek, który jest nie zamieszkały. W Brynku są 2 budynki i 5 mieszkań, które nie mają liczników. W sumie daje to 131 obiektów i 162 mieszkania. Jest tu szczegółowy wykaz osób z adresami, które tych liczników nie mają. Muszę powiedzieć, że jeszcze 2 lata temu było tych obiektów grubo ponad 200. Pobór roczny przez mieszkańców w grupie I czyli mieszkańców, którzy mają liczniki pobór roczny wody wynosi 158.800. W grupie II czyli tzw. ryczałtowców jest to 10.130. W grupie III czyli przedsiębiorstwa jest 43.500. Daje nam to 212.300 produkcji rocznej i jeżeli weźmiemy tutaj ryczałtowców to 10.000 w skali 200.000 tj. 5% ryczałtowców jeśli chodzi o wodę. Przejdę teraz do proponowanych stawek. Propozycja Zarządu Spółki jest następująca, będę operował cenami brutto. Propozycja Zarządu jest aby podnieść wodę w I grupie o 12% i wychodzi to 32 gr. od metra. Jest propozycja komisji budżetowej, żeby w tej grupie ta podwyżka wynosiła 2,85 czyli, żeby obniżyć o 9 gr. i przerzucić to na tzw. ryczałtowców. Ja liczyłem to i podwyżka dla ryczałtowców musiałaby wynosić 47% podwyżki, na 4,72 zł. To jest do realizacji ale wiąże się bezpośrednio z tym, że zysk planowany na 2005 r. w zakresie dostaw wody spadłby nam gdzieś o 10 tyś. Planowany jest na 52.800 zł. i spada nam na 40.000 zł.

Zysk jest przeznaczony na przedsięwzięcia rozwojowe i modernizacyjne. Do tych przedsięwzięć należy rozbudowa sieci Nowa Wieś – Hanusek, rozbudowa sieci Tworóg Zatorze, budowa sieci w Pustej Kuźnicy i rozbudowa sieci w Kotach. Projekt na jedną taką inwestycję kosztuje w granicach 13 tys. zł. na dzień dzisiejszy, a my mamy zysku te pięćdziesiąt parę tys. Jeśli będzie te 9% podwyżki będzie, czyli będzie obcięte te 9 gr. wtedy ten zysk będzie znacznie niższy i roboty inwestycyjne będą znacznie mniejsze. I tak jest duże prawdopodobieństwo, że wszystkiego nam się nie uda w przyszłym roku. Proponowana stawka przez Zarząd dla ryczałtowców wynosi 3,21 zł brutto. Była podwyżka 7,14%. Wynika to głównie z tego, że my montujemy te liczniki na koszt zakładu, żeby tych ryczałtowców było jak najmniej z tym, że jest to proces długoletni, żeby wszystkich wyposażyć w liczniki. Ale są obiekty gdzie z przyczyn technicznych montaż tego licznika jest utrudniony. Trzeba by całą sieć wewnętrzną przerabiać, a to się wiąże z dodatkowymi kosztami. Jeśli chodzi o podmioty gospodarcze to planowana podwyżka wynosi niecałe 2% - 3,48 zł brutto. Jeśli chodzi o ściek proponowana podwyżka, zaproponowana przez ZUK tj. do ceny 3 zł. brutto. Było 2,25 i jest to podwyżka o 33%. Były tu plany jeszcze większego podniesienia tych opłat dla mieszkańców. To głównie wynika z dopłat, które gmina robi na rzecz spółki, czyli dopłaca do każdego m³ ścieku.

Pani Przewodnicząca – proszę o opinię komisje.

Radny A. Stepień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – problem stawek za ścieki i wodę jest problemem bardzo złożonym. W związku z tym prosimy aby dać maksymalną wiedzę na ten temat. Pan Prezes przedstawił sprawy stawek w 17 miejscowościach i uzupełnił o sąsiednie gminy. Uwzględniając opinię mieszkańców, bo każda podwyżka budzi wiele dyskusji, rozważań i niepokoju. Z drugiej strony, program inwestycyjny i modernizacyjny wymaga pewnych nakładów. Komisja miała tutaj problem dosyć trudny w tym zakresie. Sądzę, że radni podzielą w tym zakresie swoje uwagi czy wątpliwości. Jest zgodność tutaj co do ceny wody dla tych, którzy mają liczniki. Rozbieżność była dla ryczałtowców. Ostatecznie przyjęliśmy proponowaną stawkę, którą Zarząd proponuje. Nie było rozbieżności proponowanej dla produkcji materialnej czyli działalności gospodarczej. W zakresie ścieków mimo, że ten wskaźnik jest wysoki, ale okoliczności i warunki, jakie w uzasadnieniu podał Prezes wpływają na to, że komisja opiniuje również te stawki Zarządu, takie jakie Prezes proponował. Chcę dodać, że problem na komisji był i nie ograniczył się tylko do podniesienia ręki. Problem jest złożony i był to jeden z najtrudniejszych problemów dyskusyjnych i komisja ostatecznie tak zadecydowała.

Radny D. Żyłka – Przewodniczący Komisji Komunalnej – komisja komunalna podobnie jak komisja budżetowa w pierwszym momencie proponowała obniżenie stawek z jednoczesnym podniesieniem dla ryczałtowców. Ale w związku z tym, że nie mieliśmy danych co do zysków, w tej chwili przychylamy się do propozycji Zarządu.

Pani Przewodnicząca – czyli 2,94 zł?

Radny D. Żyłka – tak 2,94 zł.

Radna K. Cyba – przypuszczalnie ile podatku do gminy będzie Pan odprowadzał w 2005 r., a ile było w 2001 r.?

Prezes ZUK – podatek od budowali na dzień dzisiejszy wynosi miesięcznie 17.800 zł. W zeszłym roku było to o 4 tys. mniej około 13 tys. Wynika to również z wybudowania urządzeń dla struktury na Zatorzu. Tam jest miesięcznie sieci kanalizacyjnej 4 tys.

Radna K. Cyba - przypuszczalnie ile będzie w przyszłym roku.

Prezes ZUK – grubo ponad 200 tys.

Radna K. Cyba – ma Pan przy sobie dane z 2001 roku?

Prezes ZUK – on był relatywnie mniejszy około 47 tys.

Radna K. Cyba – podał Pan, że jest 162 ryczałtowców. Ile jest przypuszczalnie w gminie wszystkich podmiotów korzystających z wody?

Prezes ZUK - ponad 2 tys.

Radny T. Dramski – chciałem zabrać w tym temacie głos, gdyż na komisji została przedstawiona tylko taryfa opłat, cena. Nie było żadnego uzasadnienia do kwestii podwyżki cen. Podwyższenie ceny o 12%, o 33%, nie było to w żaden sposób uzasadnione. Pan Prezes na moje pytania nie chciał odpowiadać bo podobno nie ma zgody Pana Wójta aby przekazywać pewne informacje. Bardzo się dziwię, przecież ta decyzja o podejmowaniu sensu podwyżki cen musi mieć jakieś uzasadnienie. Wszystkie te informacje o które prosiłem, teraz zostały przedstawione. Dlaczego tego nie otrzymaliśmy z propozycją podwyżki cen? Te informacje zostały w tej chwili przekazane, to o co prosiłem aby mieć jakąś świadomość co z czym się wiąże. Bardzo bym prosił Panie Prezesie aby te informacje zostały mi dostarczone, gdyż w przyszłym roku będzie podobna sytuacja, a to są materiały na których można się oprzeć w przyszłej dyskusji.

Prezes ZUK – może powiem tak – nie zupełnie Panie Dramski, Pan mnie źle zrozumiał. Ja powiedziałem w ten sposób, ponieważ dla mnie organem kontrolnym jest rada nadzorcza i właściciel, czyli Wójt wszelkie dokumenty, które ja przedstawiam na komisji mogą być skserowane radnym ale te dokumenty zostaną przekazane przez biuro rady, ewentualnie przez Wójta. Radni szczegółowe analizy - te 18 kartek, podejrzewam, że mają i tam wszystkie te dane są. Tam są dane z 2003r., 2004., i planowane w 2005 r. Ja Panu radnemu tłumaczyłem z czego wynika, że ja nie chciałem tych dokumentów dać. Zdarzyło się już parę razy w ostatnim okresie, że bardzo szczegółowe analizy finansowe, które dostaną się w niepowołane ręce mogą spowodować straty zakładu. Ja podawałem prosty przykład akcji zima. Radni mają swoje prawa i mogą żądać dokumentów z biura rady, więc jeśli będzie wola rady czy wójta, że ja mam to wszystko dać to proszę bardzo. Proszę mnie tylko nie posądzać o to, że jeśli może się tak zdarzyć, że ktoś te materiały wykorzysta przeciwko spółce. Jeżeli szczegółowe koszty administracyjne oczyszczalni, jeśli one wpadną w niepowołane ręce to przyjdzie firma do Pana Wójta i powiedzą proszę ogłosić przetarg na administrowanie oczyszczalnią bo my to zrobimy za połowę ceny. Ja Panu radnemu powiedziałem, że mu te dane przedstawię bo to nie jest tajemnica, ja tylko jako prezes mam obawy, że ktoś może kiedyś je wykorzystać w dobrej lub złej wierze.

Wójt Gminy – mam tylko uwagę do Pana Dramskiego, żeby przestał się „wycierać” moją osobą, że ja komuś coś zabroniłem, bądź nie zabroniłem, bo tu pracują dorośli ludzie, nie przedszkolacy i wiedzą co mają robić i co do nich należy. Natomiast ja nie byłem na komisji i nie wiem jaka była dyskusja w komisji.

Radna T. Trzepizur – ryczałtowcy za wodę będą teraz płacić 3,21 zł., a za 1 m³ ludzie podłączeni do kanalizacji jest 3 zł. Czyżby pobieranie wody było droższe od oczyszczania ścieków?

Prezes ZUK – ryczałt na osobę był ustalony parę lat temu - 4,5m³. Teraz ustawowo ryczałt na osobę jest 2,5 m, czyli jak jest rodzina 2-osobowa to ma 5m wody. Jak ma licznik to zużywa faktycznie określoną ilość wody i zapłaci więcej jak ten ryczałtowiec. Ryczałtowiec może sobie ogródki podlewać, może sobie auto myć.

Wójt Gminy – moment, moment – za ogródki i za auto jest zwiększony ryczałt.

Prezes ZUK – ale prawda jest taka, że przychodzą mi i pisze mi, że samochodu nie ma, ogródka nie używa. Praktycznie nie ma już przypadków, że ktoś ma samochód i ogródek. Czy ja mam chodzić i udowadniać, że ma samochód?

Istota ustawodawcy była taka, żeby wszyscy mieli licznik

Radna T. Trzepizur – my pompujemy szamba za które dodatkowo płacimy 2 x w miesiącu.

Wójt Gminy – utarło się już od dawna, że cena wody musi być wyższa niż ścieków. To jest koncepcja wypracowana przez komisje. Moja koncepcja była zupełnie inna. Moim zdaniem cena ścieków powinna być wyższa od ceny wody, ponieważ koszt wydobycia wody jest w granicach 1 zł. i jak słyszeliśmy jest to 500, 600, 800 tys. zł. zysku, a koszt oczyszczenia 1m³

ścieku 7,20 zł. Czyli praktycznie mieszkaniec pokrywa 40% kosztów ścieków. 60% pokrywa gmina z budżetu oczyszczenia. Tam jest jeszcze taki dziwny przelicznik, że jak rośnie ilość ścieków to rośnie również dopłata, bo te 60% dopłacamy my. Moja propozycja skierowana do ZUK była taka, żeby cena wody pozostała na tym samym poziomie co w tym roku, natomiast tylko ceny ścieków poszły w górę. Na całym świecie, gdziekolwiek zapytamy, to cena ścieków jest znacznie wyższa od ceny wody. W budżecie mamy dopłatę w prowizorium 540 i to jest maksimum na co nas stać. Brakuje około 200 tys. Czyli będziemy dopłacać ponad 740 tys. zł. do oczyszczenia ścieków. Zadam następne pytanie, może retoryczne, bez odpowiedzi. Po co budować kanalizację?. Lepiej nie budować kanalizacji, będzie mniejsza dopłata, będziemy sobie mogli wtedy robić drogi, a mieszkańcy niech wywożą beczkowozami. To wtedy będzie po prostu taniej. Budując kanalizację robimy sobie na przeciw. Moim zdaniem cena ścieków powinna być wyższa niż cena wody. Cena wody powinna być lekko powyżej kosztów wydobycia, natomiast cena ścieków powinna być wyższa. Wtedy zostałyby w budżecie pieniądze na budowę kanalizacji czy na inne modernizacje.

Radny A. Stępień – bardzo istotne jest spostrzeżenie Pana Wójta. O ile można odnotować, że w okresie aktualnie przyszłego roku, pracować nad tym problemem, bo w 2005 r. spotkamy się z podobną sytuacją. W związku z tym wspólnie i ZUK i Wójt niech powołają komisję, czy zbiorą inne materiały, wiele innych danych i opracują, przedłożą jakąś wiążącą propozycję. Kwota tych dopłat będzie cały czas rosła. Musi tu być jakaś bariera, w granicach przyjętych przez mieszkańców. W prostym rachunku jest to sprawa oczywista. Zmniejszamy dopłaty z budżetu, a przerzucamy na mieszkańców, ale nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby wybrać inny, rozsądny wariant. Te elementy muszą być bardzo dokładnie wyważone i taka propozycja powinna się w przyszłym roku urodzić.

Radny T. Dramski – uważam, że propozycja Pana Wójta jest rozsądna, bo rzeczywiście koszty produkcji 1m³ ścieku jest dużo wyższe niż wody. Trzeba tylko podać konkretne kwoty i propozycje, a nie tylko o tym mówić. O tym się mówiło przy podwyżce w ubiegłym roku, o tym się mówi teraz. Gdyby ten temat podjąć to wniosek Pani Teresy byłby częściowo zaspokojony, bo dlaczego ci, którzy nie mają kanalizacji dopłacają swoimi podatkami do tych, którzy już kanalizację mają. To trzeba przestawić na cyfry i prowadzić taką politykę na przyszłość, a nie podejmować uchwałę, a to odłożymy na później.

Pani Przewodnicząca – to może zrobimy w ten sposób. Zaproponujcie teraz te stawki, które uważacie powinny być za ścieki i je po prostu przegłosujemy.

Radna K. Cyba – ja mam propozycję, to jest mój wniosek formalny. Utrzymać propozycję Zarządu – mówię globalnie o całej uchwale, natomiast ścieki o 20 gr. z 3 zł. na 3,20 zł. Przyjdzie przyszły rok i my te ścieki i tak będziemy musieli podwyższyć i będziemy wtedy mieli dylemat, bo nie będziemy mogli podwyższyć o 10 czy 20 gr. ale będziemy musieli podwyższyć o 1 zł.

Wójt Gminy – przypomnę jaka była propozycja nasza, z Panią Skarbnik skierowana do ZUK: woda na tym samym poziomie, a koszty oczyszczenia ścieków w 50%, a 50% dopłaca gmina. Wtedy byłoby 3,60 zł. za ścieki, a woda na tym samym poziomie. Czyli kwota razem, którą zapłaci mieszkaniec pozostałaby prawie na tym samym poziomie, natomiast odwrócone byłyby realia, czyli mniejsza dopłata do ścieków, a woda i tak się mieści w granicach zysku.

Pani Przewodnicząca - czyli 3,60 byłyby ścieki, natomiast I, II, III grupa tak jak w ubiegłym roku?

Wójt Gminy – tak, bez zmian.

Radna K. Cyba – tylko mieszkańcy mogą mieć do nas pretensję, że pewne grupy objęła podwyżka, a pewne nie.

Wójt Gminy – wszystkie grupy, bo ci którzy wywożą beczkowozem też płacą za 1m³ tyle samo.

Prezes ZUK – mam taką prośbę tutaj do radnych. Przepisy nasze, które dotyczą określenia taryf działają w pewnych bardzo wąskich realiach. Jak ja złożyłem wniosek jako przedsiębiorstwo na określonej kalkulacji, to nie można teraz dowolnie wachlować ceną. Radni teraz nie mogą sobie dowolnie ustalić, bo my chcemy tyle. Jeśli w jakiejś grupie np. poza licznikowej, ta stawka będzie niższa – da się to jeszcze zrobić, czyli obcinam zyski. Z tym, że ten zysk i tak jest niewielki i inwestycje lecą. Jeśli będzie podwyżka, zysk będzie większy i mogę wykonać inwestycje. Jeśli chodzi o ścieki. Jeśli podniesie się tą stawkę czyli dopłata gminy będzie mniejsza, tylko, że to musi wszystko współgrać w 12 tabelach. Babka siedziała nad tym 3 tygodnie, żeby to zrobić, żeby to grało i teraz nawet paru groszowe różnice w jedną czy drugą stronę komplikują cały system. Jedna taryfa jest zależna od drugiej. Kiedyś tak było, że można było sobie tymi stawkami szafować. Po prostu może być duży kłopot, bo jeśli radni teraz ustalą swoje stawki to może dojść do tego, że te całe tabele nadają się do kosza.

Pani Przewodnicząca – a nie można ich zrobić jeszcze raz?

Prezes ZUK – tak, ale teraz trzeba będzie odwrócić sytuację, czyli wszystkie koszty dostosować do tej ceny, która została ustalona. Może to nie wyjść, bo może się okazać, że w którejś grupie braknie. To się robi tak, że bierze się wszystkie koszty i ustala się ceny ale w drugą stronę to już tak nie będzie, bo jak się ustali cenę to już te koszty mogą nie wyjść. Wtedy będę musiał kombinować na ilości, a gdzie ja tą wodę sprzedam?

Wójt Gminy – rozbudować sieć.

Prezes ZUK – a żeby rozbudować sieć trzeba mieć pieniądze na inwestycje. To proszę radnych nie jest takie proste.

Wójt Gminy – chcę zwrócić uwagę, że w prowizorium budżetowym są pieniądze na rozbudowę sieci.

Radna J. Hofman-Dyner – myślę, że to można było dograć. Jak my tutaj siedzimy i tłumaczy nam to Prezes ZUK, tłumaczy nam Pani Skarbnik to do nas to dociera. Ale przede wszystkim, żeby cokolwiek zrobić to powinno dotrzeć do wszystkich mieszkańców. Dlatego uważam, że w tej chwili zostawmy to tak jak jest ale zrobmy wiejskie zebrania i niech przyjdzie Pan Prezes i wyjaśni to mieszkańcom. Ja my rozmawiamy sami z mieszkańcami oni na to patrzą krzywo bo każdemu z tego portfela ciężko jest wysupłać te parę groszy i niech Prezes wyjaśni w każdej wiosce, że takie są koszty, takie są zasady, takie są zużycia. Wtedy łatwiej będzie podjąć decyzję na przyszły rok budżetowy, że podwyższamy ścieki dużo wyżej bo one są dla nas ujemnym bilansem, a teraz zostawmy tak jak jest i spróbujmy to zrobić tak, żeby w przyszłym roku wszystko grało.

Radny H. Chmiel – są propozycje komisji budżetowej, komunalnej, tak jak to było dotychczas i przegłosujemy to.

Wójt Gminy – jedną rzecz trzeba brać pod uwagę – brakuje w prowizorium budżetowym 200 tyś. przy tych cenach, do kanalizacji i tych pieniędzy nie będzie w budżecie.

Prezes ZUK – to jest tak zrobione – to ustawodawca przemyślał, że jeśli nie będzie uchwały to taryfy są obowiązujące, jakby radni dzisiaj powiedzieli, że nie będą głosować to wnioski zaproponowane przez Zarząd są obowiązujące. Dla mnie to jest nawet wygodniej bo nadzór nie uchyli uchwały.

Pani Przewodnicząca - Panie Prezesie, ale tutaj nie ma mowy, żebyśmy nie głosowali bo będziemy głosować.

Prezes ZUK – druga sprawa – też istotna, np. jak Zarząd zaproponował stawkę 2,94 brutto do I grupy i Rada powie, że nie bo będzie 2,85 to ja mam 2 możliwości i gmina też. Obniżyć zysk w spółce czyli mniej zrobić albo do tej różnicy dopłaci gmina. Do określonej grupy taryfowej – jeśli ona się różni, nadzór powie jak radni zdecydowali, że ta stawka ma być niższa to niech gmina dopłaci. To skutkuje tak samo dla wody jak i dla ścieków.

Pani Przewodnicząca – *ja mam taką propozycję – robimy 15 min. przerwy, żeby zebrala się wspólnie komisja komunalna z komisją budżetową i wspólne stanowisko Państwo uzgodnicie i przegłosujemy za 15 minut.*

- po przerwie.

Radny D. Żyłka – Przewodniczący Komisji Komunalnej - *komisja pozytywnie zaopiniowała propozycje ZUK.*

Pani Przewodnicząca – *zamykam dyskusję i czytam projekt uchwały.*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 12 głosami. 3 radnych „wstrzymało się od głosu (radni T.Trzepizur, J. Glowania, T. Dramski).

Ad. 6.

Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy.

Projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy przedstawiła Pani Renata Krain – Skarbnik Gminy.

- 1) *dokonać przeniesień środków budżetowych po stronie wydatków w dziale ochrona zdrowia, w rozdziale przeciwdziałanie alkoholizmowi, z wydatków bieżących na łączną kwotę 4.000 zł, do wydatków majątkowych na tę samą kwotę z przeznaczeniem na budowę kortu tenisowego przy świetlicy socjoterapeutycznej w Kotach. Na dzień dzisiejszy jest tam wykonane odwodnienie i częściowo podbudowa. W zasadzie te środki, które przenieśliśmy zostały już wykonane fizycznie i są one przeznaczone na zapłacenie częściowej podbudowy.*

Pani Przewodnicząca – *dziękuję bardzo. Proszę o opinię komisję budżetową.*

Radny A. Stepień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – *komisja rozpatrzyła na swoim ostatnim posiedzeniu wszystkie projekty uchwał. W oparciu o przedstawione propozycje wszystkie uchwały uzyskały pozytywną opinię. Ważne jest to i trzeba to podkreślić, że mieszczą się – za wyjątkiem niektórych tylko wskaźników, w granicach wzrostu inflacji na przyszły rok, w oparciu o co buduje się budżet tj. o 3,2 bo taki jest wskaźnik przyjęty. I one odpowiadają mniej więcej tym przyrostom.*

Pani Przewodnicząca – *na ostatnim posiedzeniu komisji budżetowej byli obecni Przewodniczący poszczególnych komisji. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie czytam projekt uchwały.*

Następnie Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie w wyniku którego uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2004 podjęto 13 głosami. 2 osoby wstrzymały się od głosu (radna K.Cyba i radna T.Trzepizur).

- 2) Skarbnik Gminy – *następna propozycja jest na wniosek jednostki pomocniczej sołectwa Połomia. Dokonać przeniesień na kwotę 124 zł z administracji publicznej – pozostałej działalności do dróg publicznych, również tą samą kwotę. Jest to związane z wyczyszczeniem rowu przydrożnego.*

Pani Przewodnicząca – *dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania?*

Radny T. Dramski – *mam wniosek aby Pani nie czytała tego całego wstępu do uchwał.*

Pani Przewodnicząca – *chciałam to Państwu akurat zaproponować.*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004 podjęto jednogłośnie – 15 głosami.

- 3) Skarbnik Gminy – następna propozycja to zwiększenie środków w dziale oświata i wychowanie, rozdz. szkoły podstawowe o kwotę 12.630 zł. Z wynagrodzeń osobowych 11.500 zł, ze składek na ubezpieczenie społeczne 990 zł i składek na Fundusz Pracy 140 zł. Z rozdz. przedszkola kwotę 12.000 zł. Zwiększyć w dziale oświata i wychowanie, szkoły podstawowe w wydatkach majątkowych o 7.000 zł. Związane jest to z zakupem komputera dla szkoły podstawowej w Boruszowicach. W dziale przedszkola w wydatkach majątkowych 13.000 zł również na zakup komputera – dla przedszkola w Tworogu. Również dodać do edukacyjnej opieki wychowawczej w rozdz. świetlice szkolne o łączną kwotę 4.630 zł. W tym na wynagrodzenia osobowe pracowników 3.500 zł, składki na ubezpieczenie społeczne 990 zł i składki na Fundusz Pracy 140 zł. Było to również omawiane na komisji budżetowej i komunalnej.

Pani Przewodnicząca – te wynagrodzenia osobowe są związane z czym?

Skarbnik Gminy – te które są zabrane to głównie z oszczędności, natomiast tam gdzie są dodane, jest to związane z podnoszeniem kwalifikacji.

Radny T. Dramski – przypominam sobie dyskusję na temat podniesienia punktu dla obsługi przedszkoli. Wtedy było powiedziane, że jeżeli wystarczy środków to powrócimy do tematu we wrześniu lub październiku. Widzę, że pieniądze się zabiera z funduszu płac i przeznacza na komputery. To mi przypomina słynne słowa rzecznika prasowego rządu pana Jerzego Urbana „władza się i tak wyżywi”. My sobie kupimy komputery i będzie się nam lepiej pracowało, wyposażymy sobie biura. Ja jestem przeciw.

Pani T. Gansiniec – dyr. ZOPO – w miesiącu marcu 2004 r. ukazała się ustawa która oblige organy prowadzące do zabezpieczenia w urządzeniu komputerowe. Jest to zadanie zupełnie nowe i otrzymaliśmy czas od marca do końca roku. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2005 r. Tam są wszystkie informacje o szkole, o uczniu, o wszystkim. Ta informacja będzie miała odpowiedni program z ministerstwa i musi być odpowiednio zabezpieczona bo jest to ochrona danych osobowych. Jest to wymóg ustawowy

Pani Przewodnicząca – na komisji budżetowej dyskutowaliśmy na temat kwot przeznaczonych na komputery.

Pani T. Gansiniec – to muszą być komputery nowej generacji z oprogramowaniem.

Radny A. Stępień – czy dostała Pani już pewne oferty?

Pani T. Gansiniec – na dzień dzisiejszy mam 3 oferty, a muszą być 4.

Radny K. Bambynek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu – ta kwestia była omawiana na posiedzeniu komisji i zaopiniowała to pozytywnie. Jeszcze uzupełnię wypowiedź Pani Teresy Gansiniec odnośnie podwyżek dla personelu pomocniczego placówek oświatowych. Z tego co Pani Gansiniec powiedziała w czerwcu była podwyżka wynagrodzeń o 10%.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2004 podjęto 14 głosami, przy 1 głosie „przeciw” (radny T. Dramski).

- 4) Skarbnik Gminy – kolejna propozycja jest na wniosek jednostki pomocniczej sołectwa Koty. Zmniejszyć wydatki w dziale oświata i wychowanie, rozdz. przedszkola z wydatków bieżących 130 zł, z rozdz. przeciwdziałanie alkoholizmowi 50 zł, z pozostałej działalności w gosp. komunalnej i ochronie środowiska 40 zł, w kulturze fizycznej i sporcie 100 zł. Przeznaczyć to na administracja publiczna - pozostała działalność 40 zł, na gospodarce komunalnej – pozostała działalność 280 zł.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś ma uwagi?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2004 podjęto jednogłośnie – 15 głosami.

- 5) Skarbnik Gminy – zmniejszyć wydatki w dziale 600 – transport i łączność, rozdz. 60004 – lokalny transport zbiorowy o kwotę 10.000 zł, w rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne o kwotę 7.000 zł. W dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70001 – zakład gospodarki mieszkaniowej o kwotę 5.000 zł. W dziale 757, rozdz. 75702 o kwotę 15.000 zł. W dziale 801, rozdz. 80104 - przedszkola o kwotę 15.000 zł. W dziale 852 – pomoc społeczna, rozdz. 85215 o 8.000 zł. W dziale 900 – gospodarka komunalna, rozdz. 90013 – schroniska dla zwierząt o 2.000 zł., rozdz. 90015 – oświetlenie ulic, plac i dróg – o 76.500 zł. Zwiększyć wydatki budżetu w dziale 010 – rolnictwo i łowiectwo, w rozdz. 01010 – infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi o 60.000 zł.. W dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70001 – zakłady gospodarki mieszkaniowej o 63.000 zł. W dziale 750 – administracja publiczna, rozdz. 75095 – pozostała działalność o kwotę 12.200 zł z przeznaczeniem na wykonanie Planu Rozwoju Lokalnego dla naszej gminy. W dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92109 o kwotę 3.300 zł z przeznaczeniem na wykonanie studium wykonalności dla inwestycji pn. „Budowa budynku wielofunkcyjnego – Wiejski Dom Kultury Nowa Wieś”.

Pani Przewodnicząca – dziękuję. Czy ktoś ma uwagi?

Radny T. Dramski - dotyczy to spraw gospodarki wodno – ściekowej. Na komisjach nie zostało wyjaśnione dlaczego mamy dopłatę do ścieków skoro wybudowaliśmy tyle kilometrów nowej sieci. Powinna cena jednostkowa za ścieki spaść. Tłumaczenie, że będziemy coraz więcej za ścieki dopłacać nie ma uzasadnienia bo cena jednostkowa powinna iść w dół, dlatego nie podoba mi się to. To samo z gospodarką mieszkaniową, dlaczego mamy znowu dopłacać? Plan rozwoju z tego co wiem to też jakiś istnieje i dlaczego znowu robić nowy?

Skarbnik Gminy – na komisjach było to wyjaśniane. Planu rozwoju nie mamy. Ten co jest nie odpowiada wymogom aby spełnić warunki złożenia wniosku udzielenia dotacji unijnej. Na podstawie planu rozwoju lokalnego będzie musiało być wykonane studium wykonalności. W momencie gdy będziemy budować kanalizację to na podstawie tego planu będziemy musieli wykonać studium wykonalności, które będzie też kosztowało w granicach 7 tys. zł. Jeżeli nie będziemy tego mieli, a nie musimy, to będziemy to robić za własne środki. Bez tego nie mamy szans dostać żadnej dotacji. Jeżeli chodzi o koszt oczyszczania ścieków. Ja się zgadzam z tym, że jeżeli koszty będą takie same przez X lat, a odpłatność ludności będzie wzrastała, a od ludzi będzie wpływała większa kwota to w tym momencie gmina będzie dopłacać ale jeżeli ściek jest ustalony wg. jakiejś tam ceny, a koszt rośnie z roku na rok to niestety różnice pokrywa gmina. Nie ma innej możliwości. Na dzień dzisiejszy jest kalkulacja na 7,20 i gmina musi dopłacić 4,20 do każdego metra. Mimo, że ilość wzrosła to my będziemy dalej dopłacać. Jeżeli chodzi o mieszkaniówkę to na początku roku wiedzieliśmy, że braknie około 25 tys. ale przy obcinaniu budżetu również obcinaliśmy tam. Przejęliśmy również mieszkania komunalne i za to ZUK musimy zapłacić. Aby płacić mniej trzeba by również tutaj zmienić kalkulację.

Prezes ZUK – odnośnie mieszkaniówki, Mam stawkę za administrowanie m2, każdy lokal, który stoi pusty na terenie gminy, to gmina do niego dopłaca. Skończyły się czasy, że on tam stoi i niszczy. Następny jest problem ogrzewania tych lokali, bo tu trwają procedury, żeby np. lokal sprzedać i to się ciągnie. Proszę Państwa radnych, wy musicie zrozumieć jedną rzecz, że skończyły się czasy, że ktoś tam coś zapłaci. Rozumiem panią Skarbnik, pana Wójta i z tego tytułu też są problemy. Dziura powstała bo są lokale, które nie zostały sprzedane, a trzeba je utrzymywać.

Pani Przewodnicząca – dziękuję, czytam projekt uchwały.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2004 podjęto 14 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” (radny T. Dramski).

- 6) Skarbnik Gminy – *następna propozycja jest na wniosek jednostki pomocniczej sołectwa Boruszowice. Zmniejszyć wydatki w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90004 – utrzymanie zieleni w miastach i gminach, w wydatkach bieżących o 200 zł. Równocześnie zwiększyć wydatki w dziale 754 – bezpieczeństwo publiczne, rozdz. 75412 – ochotnicze straże pożarne o 200 zł*

Pani Przewodnicząca – *dziękuję, czy ktoś ma uwagi?*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2004 podjęto jednogłośnie – 15 głosami.

- 7) Skarbnik Gminy – *na wniosek jednostki pomocniczej sołectwa Nowa Wieś zabrać w dziale 010 – rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01008 – melioracje wodne kwotę 1.200 zł oraz z dróg publicznych gminnych w dziale 600 kwotę 400 zł, łącznie 1.600 zł. Tą kwotę przeznaczyć na administrację publiczną, pozostała działalność jako wydatek bieżący. Jest to na paczki mikołajkowe dla dzieci.*

Radny A. Stępień – *Przewodniczący Komisji Budżetowej – było to omawiane na komisji. Wszystkie wnioski zgłaszane przez rady sołeckie mają opinie pozytywne.*

Radna D. Cieśla – *ile jest tych dzieci?*

Pan H.Rekus – *sołtys Nowej Wsi – około 80 w wieku do V klasy.*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2004 podjęto 14 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” (radny D. Żyłka).

- 8) Skarbnik Gminy – *dokonać przeniesień środków budżetowych w dziale 801 – oświata i wychowanie, rozdz. 80101 – szkoły podstawowe, w wydatkach bieżących przenieść kwotę 1.755 zł do §4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników kwotę 1.755 zł. Na wytłumaczenie mogę jedynie powiedzieć, że Pan dyr. Siwiec zapomniał zaplanować pewnych rzeczy.*

Pani T. Ganisiniec – *dyr. ZOPO – osoba przebywała na świadczeniu rehabilitacyjnym zgodnie z decyzją ZUS. i teraz ta osoba wystąpiła o emeryturę bo skończyła 60 lat. Było to omawiane na komisji oświaty i uzyskało pozytywną opinię.*

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2004 podjęto jednogłośnie – 15 głosami.

- 8) Skarbnik Gminy – *to są w zasadzie 2 uchwały, które się wiążą dlatego, że dzisiaj jeszcze przed sesją przyszło z Ministerstwa Kultury do podpisania porozumienie w sprawie przekazania dotacji celowej na kwotę 3.000 zł na zakup książek dla naszej biblioteki. Jest to zadanie administracji rządowej podlegające pod ministra kultury i jesteśmy zobligowani przejść to zadanie. Rada Gminy przyjmuje do realizacji program „Upowszechnianie i promocja czytelnictwa” wykonywanego przez bibliotekę publiczną dla której gmina jest organizatorem. To jest jedna uchwała, a druga uchwała w związku z tym, że będzie podpisane na pewno to porozumienie bo na pewno chcemy te pieniądze. Zwiększamy dochody i wydatki o kwotę 3.000 zł w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdz. biblioteki. Te środki trzeba wykorzystać do końca grudnia.*

Pani Przewodnicząca – *dziękuję, czy są uwagi?*

Radny A. Stepień – jest to tak korzystna propozycja, że trzeba ją przyjąć.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę w sprawie realizacji programu „Upowszechnianie i promocja czytelnictwa” podjęto jednogłośnie – 15 głosami.

Następnie odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2004, którą w wyniku głosowania podjęto jednogłośnie – 15 głosami.

Ad. 7.

Przedłożenie prowizorium budżetowego na rok 2005.

Wójt Gminy – część jest założona o prognozy, bo pewne rzeczy przyjmujemy, a później życie je zmienia. Jest to materiał głównie do dyskusji dla radnych. Jednak chcę na parę rzeczy zwrócić uwagę. W objaśnieniach są zapisane pewne obiektywne czynniki, które sprawiły, że ten budżet jest jaki jest. W tym budżecie jest nie doszacowanie około 650 tys zł i to zapchamy prywatyzacją ZUK. Nie mamy ostatecznej kwoty subwencji. Chcę zwrócić uwagę na kanalizację. Mamy skończone projekty, mamy kosztorysy inwestorskie i wiemy jaki jest koszt tej kanalizacji. Tu jest podane 13.936 tys zł. To jest kanalizacja grawitacyjna. Średni koszt budowy tej kanalizacji wynosiłby 907 zł za 1m. Jeżeli by wziąć te 13 mln i założymy, że nawet 75% otrzymamy środków unijnych, bo my musimy dać 25%. 25% tj. przynajmniej 0,5 mln. zł. 3,5 mln. zł tj. o 1.200 tys. więcej niż zapłaciliśmy za kanalizację podciśnieniową w Tworogu na Zatorzu. Tam otrzymaliśmy 50% zwrotu, a skutki spłaty jeszcze odczuwamy. Dlatego tu jest taki mój wniosek do wszystkich radnych aby dokładnie przemyśleć czy na pewno chcemy kanalizację grawitacyjną. Czy nie lepiej byłoby stracić jeszcze na dodatkowy projekt kanalizacji podciśnieniowej i zrobić wszystko podciśnieniowo. Nam wyszła kanalizacja podciśnieniowa 295 zł za 1m. Kanalizacja grawitacyjna wg kosztorysu jest 907 zł. Czyli praktycznie jest 3- krotnie droższa. Za te same pieniądze można by zrobić jeszcze Nową Wieś, Hanusek. Wtedy byłaby mniejsza kwota do wydatkowania i bardziej realna do naszego budżetu. To pozostawiam, my jesteśmy gotowi do robienia kanalizacji grawitacyjnej. To trzeba przemyśleć zanim przystąpi się do zadania.

Radny L. Sus – skąd się wziął pomysł kanalizacji grawitacyjnej skoro jest ona taka droga.

Wójt Gminy – w Kotach w większości jest już grawitacyjna. W Tworogu też jest grawitacyjna i siłą rozpędu Brynek też grawitacyjna. Natomiast to jest do przemyślenia. To zależy od Was. To jest kwestia przedyskutowania na komisjach i wybrania wariantu. My jesteśmy do grawitacyjnej przygotowani. Twierdziłem i twierdząc dalej, że grawitacyjna jest droższa. Rachunki i matematyka nie kłamie.

Radny K. Gerlich – kwestia przesunięcia w czasie?

Wójt Gminy - z naszych wyliczeń wynika, że kanalizację budowalibyśmy i spłacałibyśmy przez najbliższe 12 lat. Czyli Nowa Wieś, Boruszowice, Hanusek, ten ciąg kanalizacji przesunąłby się najwcześniej do wykonawstwa za 12 lat.

Pani Przewodnicząca – na kanalizację grawitacyjną plan jest gotowy na całą gminę?

Wójt Gminy – nie. Na Nową Wieś nie mamy w ogóle projektu. Mamy projekt na Brynek, resztę Tworoga i Kotów.

Radny T. Dramski – myślę, że należy przestać już marzyć, skończyć to co się rozpoczęło, a nie dyskutować co dalej. Czas pokaże co było lepiej, a co gorzej. Nie mamy skończonego Tworoga i Kotów i nie ma co marzyć o Nowej Wsi, Brynku. Najpierw jedno skończyć, a potem drugie zacząć.

Wójt Gminy – właśnie to skończenie tj. 6,5 mln. zł. Trzy razy drożej niż na Zatorzu. To wszystko trzeba przemyśleć i coś wybrać.

Pani Przewodnicząca – Wójt nam to dzisiaj tylko przedstawia, a dyskusja będzie w komisjach.

Radny A. Stepień – dobrze by było uzupełnić to hasło terminami i wartością.

Następnie Wójt przedstawił planowane zadania inwestycyjne.

Pani Przewodnicząca – dziękuję, nie będziemy dzisiaj nad tym dyskutować.

Radny T. Dramski – dlaczego ten projekt jest przedstawiany dzisiaj?

Skarbnik Gminy – Pani R. Krain – termin ustawowy tj. do 15 przedstawiany radzie, nie jest powiedziane w jaki sposób. 15 zostało to przekazane w poczcie do Przewodniczącej Rady. Zarządzenie Wójta w tym zakresie jest z 10 listopada. Mamy to radzie przedstawić do 15 i zostało to zrobione.

Radny T. Dramski – w jaki sposób procentowo przedstawia się wzrost w stosunku do roku ubiegłego?

Skarbnik Gminy – nie mogę sobie ustalić, że tu wzrośnie o 2%, a tu o 3%, są różne koszty stałe, są różne czynniki, różne koszty i nie mogę tego sztywno robić. Coraz więcej idzie pieniędzy na opłaty pocztowe, telefony, internet.

Radny T. Dramski – pytałem się o sposób naliczania.

Wójt Gminy – zaczynamy od dochodów, potem robimy wydatki, potem piszemy koncert życzeń. W tym roku ta różnica wynosi 2.800 tys. zł. Aby zrównoważyć budżet tniemy wydatki. W tym roku nie mamy wszystkich danych i wpisujemy prywatyzację ZUK, tak jak w latach poprzednich. Potem dopisujemy do dochodów i wtedy się to nam jakoś równoważy.

Radny T. Dramski – ja to doskonale rozumiem ale nie do tego dążę. Jeżeli pisze się coś, a robi co innego to jest dla mnie niezrozumiałe. Jestem daleko od patrzenia do kieszeni pracowników, jestem za tym aby jak najlepiej zarabiali ale musi być granica. Jeżeli ktoś pisze, że zaplanowano wzrost wynagrodzeń o 3% w stosunku do br., a w tekście jest co innego, to Panowie nie róbcie z radnych „niepisatych” i „nieczytatych.”.

Skarbnik Gminy – Pan to porównuje troszeczkę inaczej. Jeżeli wynagrodzenie pracownika wzrosło od miesiąca maja lub czerwca, czyli za niecałe pół roku była inna kwota, jest inna baza więc nie można sobie przeliczyć wynagrodzenie z tego roku 3 procentami.

Radny T. Dramski – nie wiem czy to jest zgodne z prawem, że nie ma zastępcy? Czytałem na ten temat artykuły i jest to niezgodne z prawem.

Wójt Gminy – zgadza się, to akurat się zgadza, ale to jest około 60, 70 tys. rocznie w budżecie.

Ad. 8.

Podjęcie uchwał w sprawie stawek podatków: od nieruchomości, od posiadania psów, środków transportowych.

W sesji udział bierze 14 radnych (zwołał się radny L. Sus).

Pani Przewodnicząca – zaczniemy od podatku od nieruchomości.

Skarbnik Gminy – ustala się następujące stawki podatku od nieruchomości na 2005 rok:

I. Od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – propozycja Wójta 0,66 gr, komisji budżetowej 64 gr, komisji komunalnej 66 gr, górna stawka też jest 66 gr.

Myślę, że będziemy każdą stawkę osobno rozpatrywać.

Radny T. Dramski – składam wniosek, ażeby przyjąć stawkę 60 gr aby nasza gmina była uwzględniana jako przyjazna dla przedsiębiorców.

W wyniku głosowania stawka 0,66 gr. otrzymała 8 głosów, stawka 0,65 gr - 4 głosy i stawka 0,60 gr - 2 głosy.

Pani Przewodnicząca – stwierdzam, że przeszła propozycja 0,66 gr.

- b) *pod jeziorami zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych 3,52 zł. Tutaj nie było innych propozycji.*

Pani Przewodnicząca – czyli przyjmujemy tą stawkę.

- c) *od gruntów pozostałych 0,20 gr. Jest to ta sama stawka, na poziomie tego roku. Tak jak było powiedziane na którejś tam sesji na ten rok nie będzie zmiany.*

Pani Przewodnicząca – czy są jakieś inne propozycje?

Radny A. Stepień – nie ma żadnych zmian więc nie ma innych propozycji.

Pani Przewodnicząca – ja chciałam złożyć propozycję 18 gr. jako, że w ubiegłym roku było bardzo dużo dyskusji i pretensji mieszkańców odnośnie tej stawki. Obiecaliśmy, że obniżymy tę stawkę. Sprawdziłam to z ubiegłorocznym protokołem i w związku z powyższym o te 2 gr. proponuję, żeby obniżyć. Czy ktoś ma inne propozycje?

Radny T. Dramski – z chęcią zgłosiłbym wniosek z ubiegłego roku ale wiem, że to nie przejdzie i przychyliam się do propozycji Pani Przewodniczącej 18 gr.

Wójt Gminy – chcę tylko powiedzieć, że te 2 gr. to jest w budżecie minus przeszło 20 tys.

Pan B. Kubitzka – w 2003r. Rada podjęła taką niezbyt niepoehlebną decyzję. Była to bardzo poważna podwyżka. Mieszkańcy bardzo poważnie to odczuli. Bardzo proszę o parę punktów w tym roku zejść. Odpowiedzi do mieszkańców sugerowały, że Rada tak zrobi.

W wyniku głosowania stawka 20 gr. uzyskała 4 głosy, stawka 18 gr – 8 głosów. 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Pani Przewodnicząca – przeszła propozycja 18 gr.

- d) *od gruntów zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,20 zł od 1m2. Na naszym terenie dotyczy to głównie klubów sportowych.*

Pani Przewodnicząca – rozumiem, że nie było innych propozycji ze strony radnych, więc proponowana stawka pozostaje.

2. Od budynków lub ich części:

- a) *mieszkalnych wybudowanych do 1939 roku włącznie – 54 gr. tj. stanowisko Wójta, od budynków mieszkalnych wybudowanych po 1939 roku 54 gr. Chcemy to dalej utrzymać tylko powinien być, jeśli chodzi o stanowisko Wójta, że jeden zapis, że nie będzie rozgraniczenia do 39r i po 39r i takie było stanowisko Wójta. Natomiast komisja budżetowa, ponieważ ten zapis został, po opinii i przegłosowaniu do 39r. włącznie dała 0,52 gr. Dobrze by było jednak to skomasować i w ogóle nie robić rozgraniczeń.*

Pani Przewodnicząca – dobrze, w takim razie są 2 propozycje. Czy jest jeszcze jakaś? Nie ma. Głosujemy dwie propozycje. Głosujemy teraz propozycję dla budynków mieszkalnych wybudowanych do 1939 r. Propozycja Pana Wójta 54 gr. – 3 osoby. Komisji budżetowej 52 gr. – 11 osób. W takim razie przeszła propozycja komisji budżetowej 52 gr. Od budynków mieszkalnych wybudowanych po 1939 r. 0,54 i rozumiem, że nie ma innych propozycji.

- b) *związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 14,56 zł. Tutaj obie komisje były „za”.*

Pani Przewodnicząca – czy są inne propozycje? W takim razie zostawiamy to.

- c) *zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 8,37 zł., obie komisje były „za”.*

Pani Przewodnicząca – czy są jakieś inne propozycje? Czyli przyjmujemy 8,37 zł.

- d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – propozycja Wójta 3,61 zł. Na komisji budżetowej zaproponowano 3,49 zł i tak samo na komisji komunalnej.

Pani Przewodnicząca – kto jest za propozycją Pana Wójta? Nie ma. Kto jest za propozycją komisji budżetowej i komunalnej? Jednogłośnie – 14 radnych.

- e) od budynków letniskowych – 5,78 zł. Jest to stawka, która dzisiaj obowiązuje. Tutaj nie ma propozycji podwyższenia, ponieważ od mieszkańców Nowej Wsi są apelacje, że jest ona za wysoka. Komisje się do tego przychylają.

Pani Przewodnicząca – czy macie Państwo inne propozycje?

Radny T. Dramski – o ile zmniejszyłyby się dochody, żeby wyrównać na 5,70 zł.

Skarbnik Gminy – jest to kwota około 400 zł

Radny T. Dramski – to nie jest tak dużo więc ja proponuję stawkę 5,70 zł. Będzie to zrozumiałe przez tych wszystkich letniskowców, że warto u nas inwestować.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Kto jest za propozycją Pana Wójta? 11 radnych. Kto jest za propozycją Pana Dramskiego? 3 osoby. W takim razie przechodzi propozycja Pana Wójta.

- f) budynków przeznaczonych do przechowywania samochodów 3,72 zł. Te stawki zostały pozytywnie przegłosowane przez obie komisje.

Pani Przewodnicząca – czy są inne propozycje? Nie widzę, w takim razie pozostawiamy proponowaną stawkę.

- g) pozostałych budynków – 3,72 zł jest propozycja Wójta, natomiast 3,41 jest propozycja komisji budżetowej i komunalnej.

Pani Przewodnicząca – czy jest jeszcze trzecia propozycja? Kto jest za propozycją 3,72 zł? - 2 osoby. Kto jest za propozycją 3,41? – 12 osób. Przeszło propozycja 3,41 zł.

- h) od budynków zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Propozycja Wójta – 3,72 zł. Propozycja obydwu komisji 3,41 zł.

Pani Przewodnicząca – kto jest za propozycją Pana Wójta? 3 radnych.. Kto jest za propozycją 3,41 zł? – 11 radnych.

3) Od budowli – 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3 – 7 – ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Innych propozycji nie było.

Pani Przewodnicząca – rozumiem, że pozostawiamy te 2%.

Skarbnik Gminy – w tej uchwale jest też dopisane co jest budynkiem letniskowym.

W sesji bierze udział 13 radnych (zwolnili się radni L.Sus i K.Bambynek).

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wysokości podatku od nieruchomości na terenie Gminy Tworóg oraz zwolnień od tego podatku i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

Pani Przewodnicząca – przechodzimy do uchwały w sprawie podatku od posiadania psów, oraz zwolnień od tego podatku.

Skarbnik Gminy – przy każdej stawce w stosunku do tego roku zostało podniesione o 2 zł.

Pani Skarbnik przedstawiła proponowane stawki.

Pani Przewodnicząca – czy są inne propozycje ?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie podatku od posiadania psów, oraz zwolnień od tego podatku i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 13 głosami.

Pani Przewodnicząca – kolejna uchwała – w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku.

Skarbnik Gminy – na komisjach było to omawiane. Obwieszczenie Ministra Finansów w stosunku do ogólnych i minimalnych stawek tego roku się nie zmieniło. Tam gdzie były minimalne w roku 2004, również ta sama wartość będzie w 2005, ponieważ ona ustawowo musi być zapisana. To są 3 czy 4 pozycje. Natomiast przy górnych stawkach, mimo, że one są obwieszczone w takich samych wartościach jak na rok 2004, nasza gmina jeszcze górnego pułapu nie osiągnęła. Te stawki, które dzisiaj obowiązują zostały przeliczone procentowo razy 3,2 tak jak inflacja. O tą wartość w tych poszczególnych przedziałach jest podwyższone.

Radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej - w związku z tym, że te stawki nie przekraczają wskaźnika inflacji przyjętego na 2005r. komisja wydała opinię pozytywną.

Radny D. Żyłka – Przewodniczący Komisji Komunalnej – komisja komunalna również.

Skarbnik Gminy – zwróć jeszcze uwagę, że jeżeli ktoś ma samochód, który nie mieści się w przedziałach to nie musi płacić.

Pani Przewodnicząca – czy są inne propozycje?

Radna K. Cyba – jeżeli nie ma zastrzeżeń to proszę tego nie czytać.

Pani Przewodnicząca – czy uznajemy tylko tą inflację i nie czytamy propozycji czy to wszystko czytać?

Radny K. Gerlich – wszyscy się z tym zapoznali.

Następnie Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie w wyniku którego uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku podjęto 12 głosami (nieobecni: T.Trzepizur, K.Bambynek, L.Sus).

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.

Pani Skarbnik Gminy – tutaj też jest różnica jedno lub 2 złotowa w stosunku do tego roku.

- Pani Skarbnik przedstawiła propozycje stawek opłaty targowej.

Komisje były zgodne. W §2 został dopisany punkt, że terminem płatności opłaty targowej jest dzień w którym dokonywana jest sprzedaż.

Pani Przewodnicząca – czy są inne propozycje?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wysokości i poboru dziennych stawek opłaty targowej na terenie Gminy Tworóg oraz zwolnień od tej opłaty. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 12 głosami (nieobecni: T.Trzepizur, K.Bambynek, L.Sus).

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie opłaty administracyjnej.

Skarbnik Gminy – Pani Renata Krain, przedstawiła propozycje stawek opłaty administracyjnej.

Radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – *opinia komisji jest pozytywna.*

Radna K.Cyba – *uważam, że to jest mało ale niech będzie.*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wysokości opłaty administracyjnej.

Doszła radna T. Trzepizur. W sesji udział bierze 13 radnych.

Radna K. Cyba – w § 2 jest napisane, że poboru opłaty dokonuje kasjer UG i otrzymuje 10% prowizji, przecież ona jest pracownikiem.

Skarbnik Gminy – nie musi ona być tym inkasentem i jeszcze ani razu tych pieniędzy nie otrzymała.

Pani Przewodnicząca – jaka jest propozycja?

Skarbnik Gminy - tej opłaty w ciągu roku jest bardzo mało i jest to w granicach 100 – 110 zł. i z tego jest podatek. Pani kasjerka jeszcze tych pieniędzy nie miała.

Pani Przewodnicząca – kto jest za przyjęciem uchwały?

W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami (nieobecni radni K.Bambynek i L.Sus).

Skarbnik Gminy – chcę jeszcze dodać, że jeżeli chodzi o inkasentów, mimo, że w uchwale jest zapis kto jest inkasentem, to spisujemy z nimi umowę cywilno-prawną.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie postępowania o wyłonienie banku obsługującego budżet Gminy Tworóg.

Skarbnik Gminy – na dzień dzisiejszy mamy umowę podpisaną z naszym bankiem. Umowa jest stara i nie obejmuje wszystkiego co wnosi dzisiaj życie. Mamy internet i żeby te wszystkie czynności były ujęte powinien być przeprowadzony przetarg. Robimy przetarg na obsługę budżetu gminy. Macie Państwo zapis, że na 5 lat. Ten zapis chcę skorygować do 4 lat. Chcemy to przeprowadzić do końca roku.

Pani Przewodnicząca – czy są uwagi?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie postępowania o zamówienie publiczne na wykonywanie bankowej obsługi budżetu Gminy Tworóg i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami (nieobecni K.Bambynek i L.Sus).

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia programu współpracy Gminy Tworóg z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2005.

Wójt Gminy – jest przygotowany projekt uchwały zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Na dzień dzisiejszy nie mamy w gminie zarejestrowanej ani jednej organizacji pożytku publicznego. Tym nie mniej musi być przygotowany program.

Skarbnik Gminy – nasze organizacje typu sportowego zarejestrowały się i będą mogły otrzymywać środki od ludności w postaci darowizny.

Pani Przewodnicząca – czy są pytania?

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia programu współpracy Gminy Tworóg z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2005 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami (nieobecni K.Bambynek i L.Sus).

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu gminy.

Wójt Gminy – ta uchwała wiąże się z poprzednią. Myśmy już mieli podobną uchwałę. Dzisiaj ona się nazywa troszeczkę inaczej. Tu jest określony cały tryb, doprecyzowany dokładnie z ostatnimi przepisami. Uchwałę polecam przede wszystkim sołtysom.

Skarbnik Gminy – dodam, że bardzo ważne jest to, że od nowego roku będzie przestrzegany ustawowy wymóg, czy rzeczywiście gmina realizuje zadania zgodnie z wymogami. Gołębiarze, KGW itp., te podmioty muszą mieć wyodrębniony rachunek i subkonto do tego rachunku w szczególności na to zadanie zlecone.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Tworóg podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania.. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami (nieobecni K.Bambynek i L.Sus).

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg o znaczeniu lokalnym do kategorii dróg gminnych publicznych.

Radny D.Żyłka – Przewodniczący Komisji Komunalnej – komisja opiniowała tę uchwałę i komisja zwraca się z propozycją przesunięcia tej uchwały na następną sesję. Chcemy się w tej sprawie skonsultować z sołtysami i dopracować to.

Radny T. Dramski – na temat tej uchwały też chciałem powiedzieć parę słów. Jest to uchwała, która powinna być podjęta aby w końcu okazało się co jest drogą publiczną itd. Jakiś czas temu, gdy była uchylona uchwała w sprawie ul. Jodłowej było zapewnienie ze strony Wójta, że będzie to powoli i systematycznie czyszczone. W tym roku - wiosną, na komisji też była o zaliczeniu dróg publicznych i naszych dróg gminnych i też Wójt zobowiązał się, że będzie to robione, że będzie robiony cały wykaz, które drogi, jakie mają być do naprawy, jak wyglądają. W ogóle cały rejestr dróg łącznie z tym w jakim znajdują się stanie. Doszło do tego, że mamy koniec roku, dochodzi do nas projekt uchwały o zaliczeniu dróg do dróg gminnych publicznych ileś tam dróg naszej gminy. I co się okazuje?, że różne są tutaj drogi ale się w tym temacie nie znalazły. Pytam dlaczego te drogi, a nie tamte, czy inne. Dostałem odpowiedź od Wójta, bo myśmy zrobili dopiero to tak, żeby brać pod uwagę tylko drogi przelotowe. Więc pokazuję, że taka ul. Równoległa w Tworogu nie jest ulicą przelotową. Na to Wójt odpowiada, że wzięli pod uwagę drogi, które są drogami państwowymi i które mają uregulowany stan prawny, są drogami gminnymi. To też nie zgadza się z prawdą bo o ile mi wiadomo ul. Równoległa to jest grunt i czy jest własnością gminy? ul. Wierzbowa to samo i ul. Skośna. Mam do tego poważne wątpliwości. Wtedy oparło się na tym, że tamte drogi to są drogi wewnętrzne, a pozostałe to nie są drogi wewnętrzne. Pytam dlaczego ul. Równoległa jest zaliczona do drogi publicznej, a równoległa do Równoległej ul. Prosta nie jest zaliczana, jest wskazywana jako droga wewnętrzna. Sama uchwała jest przygotowana w sposób bardzo nie przejrzysty, niezgodny z ustawą bo brakuje tutaj np. oznakowania tych dróg co wymaga ustawa w art. 10, pkt. 6, iż taka droga powinna dostać nr rejestracyjny. Ten wykaz jest źle przygotowany. Pytam się, czy tu jest dalej prowadzona złośliwa polityka do tego aby zrobić coś albo nie zrobić, skoro Wójt na początku swojej kadencji powiedział, że traktuje to swoje stanowisko jako służbę dla mieszkańców. Okazuje się, że służba dla – ale kogo?.

Wójt Gminy – głównie wzięliśmy pod uwagę: uchwałę 20/140 z 1987r. WRN w Katowicach z 31.03.1987r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, lokalnych i miejskich. W tym wykazie znalazły się wszystkie drogi, prawie wszystkie, które już były zaliczone wg. tej uchwały do dróg publicznych. Między innymi jest tu zaliczona droga Równoległa. Wzięliśmy również pod uwagę, ponieważ mamy wziąć pieniądze za zajęcie pasa drogowego to trudno brać z prywatnej własności pieniądze do budżetu gminy. Wzięliśmy te drogi, których własność wg. ewidencji gruntu jest albo Gmina Tworóg albo Skarb Państwa. Z jednym wyjątkiem, to

jest ul. Górna. Tu jest ten cały wykaz. Wszystkie drogi mają Skarb Państwa. Do dróg wewnętrznych propozycja była – wszystkie drogi, które mają na razie własność prywatną. Tu są wszystkie drogi gdzie jest Skarb Państwa albo Gmina Tworóg i jednocześnie większość tych dróg była w uchwale zaliczona do dróg. Jest pełny wykaz zrobiony według własności, według ewidencji, i dróg, które na razie proponujemy do wewnętrznych, żeby na razie nie babrać się na razie w sprawy własnościowe. Ponieważ mamy zamiar pobierać pieniądze to się boję, że któryś z właścicieli powie przepraszam bardzo na jakiej podstawie bierzecie pieniądze z tej ulicy. Proszę mi część pieniędzy oddać bo to ja jestem współwłaścicielem. To powiedziałem na komisji i nie ma tu żadnej złośliwości i nie jest tu robione wszystko, żeby nie przyjąć ul. Jodłową. Jodłowa jest traktowana jak szereg innych dróg. Te materiały przekazuję szefowi komisji komunalnej do rozpatrzenia na następnym posiedzeniu komisji.

Radny T. Dramski – ja się w ogóle dziwię dlaczego jest brana pod uwagę uchwała z roku 1987.

Wójt Gminy – bo to jest jedyna uchwała do dzisiaj, która była w sprawie dróg publicznych

Radny T. Dramski – zaliczenie do dróg wewnętrznych można wtedy gdy danym terenem dysponuje tylko jeden właściciel, np. zakład pracy, osiedle mieszkaniowe, kolej. Jeżeli jest dojazd do iluś tam działek to moim zdaniem nie ma podstaw, żeby zakwalifikować te drogi do dróg wewnętrznych. To nie są drogi wewnętrzne. Nie możemy sobie traktować jednej drogi np. Równoległej jako drogę gminną, publiczną, a o podobnym standardzie ul. Prosta już nie traktować jako drogi publicznej.

Radna J. Hofman – Dyner – myślę, że zakończymy tę dyskusję bo na następną komisję otrzymamy wszystkie materiały. Proszę też aby prawnik podał nam definicję drogi publicznej i wewnętrznej.

Radna K. Cyba – to nie jest taka prosta sprawa. Wiem to na przykładzie Wojski.

Radny T. Dramski – wiem, że to nie jest prosta sprawa ale trzeba iść powoli do przodu.

Pani Przewodnicząca – odkładamy ten punkt na następną sesję.

Ad. 15.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zajęcie 1m² pasa drogowego.

Wójt Gminy – jest przygotowana uchwała w sprawie stawek za zajęcie 1m² pasa drogowego i za reklamy umieszczane w pasie drogowym.

Radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Komunalnej - zapoznaliśmy się z projektem uchwały. Projekt jest dosyć przemyślany i na tej podstawie komisja wydała opinię pozytywną.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś ma uwagi?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zajęcie 1m² pasa drogowego i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami (nieobecni K. Bambynek, L. Sus).

Ad. 16.

Informacja z realizacji zadań opieki społecznej w zakresie przyznawania zapomóg.

Pani Beata Kandzia – pracownik socjalny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tworogu, przedstawiła informację dot. realizacji zadań opieki społecznej w zakresie przyznawania zapomóg. Pisemna informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pani Przewodnicząca – dziękuję. Czy są jakieś pytania?

Ad. 17.

Sprawozdanie z działalności komisji stałych za III kwartał 2004 roku.

Pani Przewodnicząca – proszę pisemne sprawozdania przekazać do biura rady.

Ad. 18.

Informacja Wójta z działalności międzysesyjnej.

Wójt Gminy mgr Andrzej Ecler przedstawił informację z działalności międzysesyjnej (w załączeniu do protokołu).

Ad. 19.

Informacje Przewodniczącej Rady.

Pani Przewodnicząca – przekazałam Państwu plan pracy na rok 2005. Chciałam serdecznie prosić, abyście Państwo przedyskutowali w komisjach ten plan pracy i przekazać mi do końca grudnia jakieś uwagi. Uwzględnię te wszystkie uwagi i w styczniu podejmiemy uchwałę o planie pracy. W tym planie pracy w miesiącu styczniu nie jest wpisane podjęcie uchwały budżetowej. Pytanie jest takie: czy Państwo chcecie ustalać budżet w grudniu jeszcze, czy w styczniu?

Radny A. Stepień – raczej na styczeń.

Pani Przewodnicząca – na styczeń, tak?

Radny A. Stepień – termin jest do końca marca

Pani Przewodnicząca – czyli wprowadzamy

Skarbnik Gminy – to jest tak, że powinien być do grudnia tylko z jakiś niewiadomych okoliczności można przesunąć do marca.

Pani Przewodnicząca – ale myśmy zawsze w styczniu ustalali.

Radny A. Stepień – bez żadnych konsekwencji jeszcze.

Pani Przewodnicząca – dobrze.

Skarbnik Gminy – może to kolidować z organizacjami typu LKS, bo tu będziemy musieli dopiero po zatwierdzeniu, na bazie projektu nie możemy otwierać konkursu ofert, dopiero po zatwierdzeniu budżetu. Jeżeli w styczniu to prosiłabym, żeby jednak do połowy stycznia. Powiedzmy do 15 stycznia. Musimy to ogłosić, musi być 30- dniowy termin.

Pani Przewodnicząca – dobrze, do 15 stycznia. Zrobimy przed 15.

Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła pisma, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

Ad. 20.

Interpelacje i wolne wnioski.

Radna J. Hofman – Dyner – ostatnio jest zaostrzona dyskusja w Tworogu na temat narkomanii szerzącej się w każdym miejscu, nie tylko szkole. W szkołach te przeciwdziałania są już stosowane ale chciałabym, żeby policja postarała się uświadomić nam co oni patrolują, gdzie mają jakieś zgłoszenia. Jest kilka matek, które mają dzieci w wieku takim bardziej dorosłym, zgłosiło, że ta młodzież nie ma gdzie przebywać, nie ma co robić. Doszło nawet do kilku niepotrzebnych dyskusji. Rozmawiałam z panią dyrektorką GOK i oprócz tego, że chciałybyśmy usłyszeć opinię naszej policji to chciałybyśmy prosić Wójta, pana sołtysa, żeby przynajmniej w Tworogu zorganizować spotkanie, gdzie ja znam kilka nazwisk osób zainteresowanych i osobiście je zaproszę, żeby takie zebranie zorganizować. Wtedy chciałabym zasugerować, że nie z naszej strony mają wypływać propozycje. Wolałabym aby te propozycje wypłynęły od młodzieży, żeby powiedzieli co chcą i co chcą zrobić w tym temacie.

Pani Przewodnicząca - czy Pani sugeruje, że mamy te osoby zaprosić na sesję?

Radna J. Hofman – Dyner - chciałabym aby to było normalne, duże zebranie. Te osoby, które przybyły do mnie zaproszę osobiście, żeby były na tym zebraniu, żeby wiedziały, że jest takie zebranie i, żeby te propozycje były dane. Rozmowy były niesympatyczne i nieprzyjemne, nie wiem gdzie szukamy winnych bo narkomania się szerzy wszędzie. Trzeba uświadomić, że nie da się zrobić kręgielni. Może by się i dało, znalazłby się miejsce ale to musi być ktoś kto to przypilnuje. Cokolwiek się zorganizuje to musi być człowiek, który za to odpowiada, a młodzieży nie odpowiada, żeby mieli nad sobą nadzorcę. Chciałabym porozmawiać i żeby było to szczególnie zebranie skierowane do rodziców i ich dzieci.

Radny T. Dramski – była już tu zgłoszona prośba pani z opieki społecznej, że mają ciasno. Byłem w opiece społecznej i tam rzeczywiście jest bardzo ciasno. Przychodzą tam ludzie, którzy niejednokrotnie muszą opowiadać o swoim życiu i jest to bardzo krępujące przed drugą osobą. Myślę, że Wójt weźmie to pod uwagę i znajdzie jakieś rozwiązanie. aby w opiece społecznej pracowali w godziwych warunkach. Następny temat, to temat dróg powiatowych i krajowych. Głównie chodzi o drogę do Bruśka, Koszęcina. Drogę na Kieleczkę, drogę na Połomię. Droga do Koszęcina jest w tak fatalnym stanie, że należy z naszej strony już występować o jakąś modernizację. Nie wiem czy jakieś pisma w tym temacie były ale stan nawierzchni budzi wielkie obawy co do możliwości bezpiecznego korzystania z tej drogi. Droga do Kieleczki – pokazały się wszystkie rzeczy, które są w rowach, a wiosną będzie to jeszcze bardziej widoczne. Natomiast droga do Połomii jest drogą stosunkowo wąską i wymijanie się z samochodami ciężarowymi jest kłopotliwe. Na ul. Świniowickiej jest odcinek od przejazdu kolejowego do ul. Polnej i stworzył się tam mini stawek przy zjeździe na ul. Głowackiego. Tam trzeba zrobić odwodnienie. Do komisji komunalnej – mam taką wątpliwość, czy w Kotach należy utrzymać oznakowanie ronda. Na ul. Świniowickiej mamy nasz dom, w zarządzie ZUK i jest tam pełno szopek przy tym domu. Czy nie należy część z nich rozebrać?. Skoro już jestem przy głosie to chciałem zwrócić uwagę na jedną drażliwą dla mnie sprawę. Były dni wolne po których w poniedziałek, było posiedzenie komisji rewizyjnej. Ogłoszenie o komisji nie ukazało się na tablicach ogłoszeń w Tworogu, dopiero w sam poniedziałek. Wtedy było już po temacie bo komisja już się zebrała. Według mnie jest to celowe zadanie, żeby przed dniami wolnymi nikt się z tym nie zapoznał. Drugi taki przypadek był w tym tygodniu. Byłem na komisji w poniedziałek i na dwóch komisjach we wtorek, żadne ogłoszenie o tym, że w środę jest komisja statutowa się nie ukazało. Ukazało się dopiero w środę, że taka komisja jest. Dlaczego tak się dzieje?, aby pan Dramski nie brał udziału w posiedzeniach komisji bo są po prostu niewygodne tematy i pan Dramski mógłby zająć głos. Na komisji statutowej był dyskutowany temat naszego statutu i dziwię się, że statut naszej gminy jeszcze nie został zmieniony. Ja wiem o co chodzi. Chodzi o to, żeby Dramski nie mieszał, nie wpisał, że tworzy się koła, kluby składające się nie z 6, a 3 radnych. Informacja o tym, że będzie komisja nie ukazała się

Pani Przewodnicząca – proszę aby takie ogłoszenia były wieszane 3 dni przed zebraniem. Chciałam jeszcze powiedzieć – kontynuując temat dróg, na ul. Lublinieckiej przy panu Hucia jest wycięta duża dziura.

Wójt Gminy – dzisiaj rano już to zrobili.

Radny J. Głowania – na ul. Szkolnej w Tworogu jest próg zwalniający, który jest rozbierany i należy go rozebrać do końca albo zrobić coś innego. Dokończyć remont chodnika na ul. Szkolnej.

Pan H. Rekus – sołtys Nowej Wsi Tworoskiej – Nowa Wieś jest piękną wsią, którą w środku szpeli wypalony budynek. Czy nie można coś z tym zrobić?, proszę interweniować.

Wójt Gminy – już 3 razy interweniowaliśmy.

Radny D. Żyłka – ta sprawa wraca na naszą sesję już 3 raz. Chodzi o Cartex i wysypisko śmieci. Z tego co wiem nic się nie robi, a miało to być zrobione w październiku.

Radna D. Cieśla – mieszkańcy ul. Mickiewicza proszą o próg zwalniający.

Wójt Gminy – nie będziemy montować żadnych progów zwalniających.

Radna D. Cieśla – to proszę o interwencję policji, bo młodzież regularnie robi sobie tam wyścigi.

Wójt Gminy – próg zwalniający kosztuje 2,5 tys. zł. plus montaż. Zamontowaliśmy próg na ul. Szkolnej po ciężkich bojach i efekt jest taki, że jest rozebrany. Dziwnym trafem u wnioskodawcy znajdują się wszystkie części progu.

Radny T. Dramski - w wykazie stanu majątkowego naszej gminy znajduje się taka pozycja – sieci gazowe. Z tego co wiem to gazownictwo napisało do Urzędu Gminy, iż sieć gazowa jest ich własnością. Sytuacja była kiedyś taka, że oni to sobie protokołem zdawczo-odbiorczym wpisali sobie na stan. Jako wójt nie chciałem im tego wtedy przekazać, to zrobili sobie protokół własny - po to, żeby mieć wartość większą swojego przedsiębiorstwa i wtedy odprowadza się amortyzację co jest czystym zyskiem dla przedsiębiorstwa. W tej chwili wiem, że oni nadal twierdzą, że to jest ich własność. Chciałem zapytać Wójta, czy w tym temacie poszło jakieś pismo wyjaśniające, na jakiej podstawie oni twierdzą, że to jest ich własność?

Wójt Gminy – sieci gazowe na dzień dzisiejszy stanowią własność Gminy Tworóg. Stan prawny na dzisiaj jest taki sam, nic się nie zmienił.

Radny T. Dramski – na to pismo, które wpłynęło do Urzędu czy poszła jakaś odpowiedź, że jest to niezgodne z prawem?, że to jest nasza własność ?

Wójt Gminy – teraz zmieniło się prawo energetyczne i powinniśmy im to przekazać.

Radny T. Dramski – niby dlaczego? Mamy zawór odcinający i to jest nasza własność.

Wójt Gminy – musielibyśmy płacić za eksploatację.

Radny T. Dramski – to oni powinni nam płacić za to, że korzystają z naszej sieci.

Wójt Gminy – płacą podatek.

Ad. 21.

Zamknięcie XXI sesji Rady Gminy Tworóg.

Na tym porządek obrad został wyczerpany. Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i zamknęła ją.

Protokółowała:

E. Buczkowska