

PROTOKÓŁ

z obrad XXIV sesji Rady Gminy Tworóg odbytej 31 marca 2005 roku w sali posiedzeń Urzędu Gminy.

Rozpoczęcie sesji o godz. 10,00.

Na 15 radnych w sesji udział bierze 14 radnych.

Nieobecny radny D. Żyłka.

Porządek posiedzenia:

- 1..Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.
- 2.. Przyjęcie porządku obrad.
3. .Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. .Odpowiedź na wnioski i interpelacje złożone na ostatniej sesji.
5. .Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego GOK za rok 2004.
6. .Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.
7. .Podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli.
8. .Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu przyznawania pomocy – stypendium szkolnego.
9. .Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Nr XII/168/2003.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania likwidacji Tarnogórskiego Ośrodka Terapii, Uzależnień, Profilaktyki i Pomocy Psychologicznej ZOZ w Tarnowskich Górach.
11. Podjęcie uchwały w sprawie umarzania wierzytelności, nie podlegających ordynacji podatkowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału spółki – ZUK Tworóg.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Programu Rozwoju Lokalnego.
14. Dyskusja na temat gospodarki wodno-ściekowej w Gminie oraz stanu czystości wód.
15. Przedłożenie pisemnych sprawozdań z działalności komisji w roku 2004.
16. Informacja z działalności komisji stałych w I kwartale 2005 roku.
17. Informacje Wójta z działalności międzysesyjnej.
18. Informacje Przewodniczącej Rady Gminy.
19. Interpelacje i wolne wnioski.
20. Zamknięcie XXIV sesji Rady Gminy Tworóg.

Ad. 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.

Obrady sesji Rady Gminy otwarła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Elwart.

Powitała przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na 15 radnych w sesji udział bierze 14 i sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad. 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt porządku obrad.

Przewodnicząca Rady – kto jest za przyjęciem porządku obrad?

Radny T. Dramski – chciałbym odnoście pkt. 14 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego SP ZOZ Tworóg, z jakich przepisów to wynika?
Skarbnik Gminy – instytucje, które są jednostkami prawnymi ale organem założycielskim jest rada gminy i w organach tych, zgodnie ze statutem nie ma innego organu zatwierdzającego jak właściwy organ założycielski. Jeśli chodzi o SP ZOZ to jest tam powołana rada społeczna jednakże rada społeczna nie ma prawa zatwierdzać tego sprawozdania. Może wydać ocenę pozytywną lub negatywną.

Radny T. Dramski – dlaczego do tej pory tymi sprawozdaniami się nie zajmowaliśmy?
Skarbnik Gminy – jeśli chodzi o instytucje kultury to zajmowaliśmy się tym cały czas. Jeżeli chodzi o SP ZOZ w ustawie o ochronie zdrowia nie ma takich zapisów. Jednakże interpretacje, które na dzisiaj posiadamy i po udziale w szkoleniach stwierdziliśmy, że należy te sprawozdania również zatwierdzać. SP ZOZ-y działają na zasadach działalności gospodarczej. Może być tutaj wynik dodatni lub ujemny. Jeżeli powtarzałby się wynik ujemny to rada gminy może albo sfinansować ten wynik ujemny albo przekształcić taką jednostkę, albo ją zlikwidować. Więc, żeby w ogóle radzie gminy było coś takiego wiadomo to najpierw to sprawozdanie musi zatwierdzić. Taką wiedzę na dzień dzisiejszy posiadam.

Radny T. Dramski – proponuję skreślenie tego punktu, ponieważ sprawozdanie nie zostało przesłane w terminie.

Radny K. Bambynek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu - komisja omawiała to już na posiedzeniu.

Radny T. Dramski – ja tych materiałów nie otrzymałem

Pani Przewodnicząca – czy uchwała musi być podjęta dzisiaj ?

Pani Skarbnik Gminy – Renata Krain – nie musi. Musi być podjęta w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego, a akurat dniem bilansowym jest 31 marca. W ciągu 3 m-cy od zakończenia roku finansowego sporządza się bilanse i w ciągu następnych 3 miesięcy można rozpatrywać i zatwierdzać sprawozdanie.

Pani Przewodnicząca – to nie ma sprawy.

Kierownik SP ZOZ - Andrzej Elwart - rozliczenie, które robi rada jest ewenementem. Mamy niecały miesiąc aby to zatwierdził Urząd Skarbowy.

Radny P. Głowania - prawdopodobnie sesja będzie 14 kwietnia, więc niech to zostanie do następnej sesji.

Pani Przewodnicząca – dobrze. Kto jest za przyjęciem porządku obrad bez pkt. 14 ?

W wyniku głosowania porządek obrad przyjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji przyjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 4.

Odpowiedź na wnioski i interpelacje złożone na ostatniej sesji.

Wójt Gminy Andrzej Ecler odpowiedział na wnioski złożone na ostatniej sesji. Zostały one bez uwag przyjęte przez wnioskodawców.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego GOK za rok 2004.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Twarogu Grażyna Chmiel przedstawiła sprawozdanie finansowe za rok 2004.

Radny T. Dramski – w ubiegłym roku zużycie gazu było o wiele mniejsze. Skąd taka różnica?
Dyr. GOK – biblioteka nie ma osobnego licznika na gaz. Nie ma rozgraniczenia, zależy kto ile ma środków na koncie, z tego się płaci.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś ma jeszcze uwagi?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2004 Gminnego Ośrodka Kultury w Twarogu i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami „za”.

Pani Przewodnicząca – chciałabym teraz prosić o zabranie głosu Pana Wieczorka (delegat do Sejmiku Województwa Śląskiego).

Pan Wieczorek – cieszę się bardzo, że zostałem zaproszony. Co chcę powiedzieć i co chcę zrobić, mam inicjatywę, ponieważ sprawdziło się to w gminach ościennych. Dostarczyłbym marszałków resortowych w osobie Pana Jarosz i Pana Murasa i przedyskutowalibyśmy co Państwo uznałobyście za najważniejsze do zrobienia, co jest najpilniejsze. Panie Dramski – w sprawie dróg te pieniądze, które są przydzielone to jest ściśle na tą drogę. Pieniądze są tylko na tę drogę i nic poza tym nie będzie robione, chociaż byście Państwo nie wiem ile pieniędzy zaoszczędzili. Moja propozycja jest taka, że jeżeli Wójt dysponowałby czasem to dostarczę marszałków. Proponuję usiąść w tym gmachu i przedyskutować tematy dla Was najistotniejsze. Pieniądze są Szanowni Państwo. Taka jest moja prośba i taka jest moja deklaracja, że dobrze by było wykorzystać doświadczenia sąsiednich gmin.

Ustalimy z Wójtem termin i przyprowadzę marszałków. Pieniądze na dotacje są. Wnioski muszą być dobrze motywowane. Pieniądze, które sprowadzimy tutaj będą. Tak to widzę i tak proponuję. Inna jest rozmowa tutaj, a inna w Katowicach. Jest szansa i możecie się w to wkomponować. Dla mnie to też jest wygodniej. Ja deklaruje, że cokolwiek będzie z Waszej gminy i cokolwiek z powiatu tarnogórskiego będę to forsował. Uważam, że najwięcej środków potrzeba dla tego powiatu. Ja się cieszę, że jestem zaangażowany w te sprawy. Moja jest taka propozycja do Pana Wójta. Można do mnie dotrzeć przez moją koleżankę. Na dzień dzisiejszy udał się tylko projekt na drogę Świniowicką, bo tylko taki wniosek był z Powiatu. Czy macie Państwo do mnie pytania?

Radna T. Trzepizur – jeżeli jest tak jak Pan mówi to wszyscy jesteśmy „za”

Pan Wieczorek - klimat w gminie jest zawsze najlepszy do rozmowy tylko trzeba skonfrontować termin.

Pan Schygulla – mieszkam w Nowej Wsi Tworoskiej – powiem o sprawie, którą też się trzeba zająć począwszy od gminy, poprzez powiat i województwo. Chodzi o przystanek w Brynku, gdzie dzieci dojeżdżają do gimnazjum i technikum. Przystanek jest wypadkowy. Proszę aby Pan wracając zwrócił uwagę na to miejsce, jest tam przystanek autobusowy. Są tam pozrywane łańcuchy i taka wąska ścieżka przy rowie i tą ścieżką mają dzieci bezpiecznie przejść przez ulicę, przez drogę krajową. Nie za dużym kosztem można to zabezpieczyć, położyć rury i zrobić prawdziwy chodnik. Następna sprawa – uruchomić, spowodować jakieś zabezpieczenie aby te samochody wyhamować. Proszę tą sprawą się zająć. Jeszcze jest czas, póki nie było tam wypadku.

Pan Wieczorek – jak będzie pan marszałek to tę sprawę zbadamy i odpowiem Panu.

Radny A. Stępień – jako radny i sołtys jestem zaskoczony Pana inicjatywą z pomocą dla gminy. Sądzę, że ta oferta będzie przyjęta przez Wójta i Panią Przewodniczącą. Wiele sołectw boryka się z różnymi problemami. Główny problem to drogi, kanalizacja i wiele innych potrzeb. Jeżeli udałby się w gminie ułożyć taki harmonogram, potrzeby zbilansować, może dobrze byłoby spotkać się z sołtysami.

Pan Wieczorek – waszą rolą jest zbilansowanie potrzeb w gminie. Posegregować co chcecie zrobić i wspólnie ze starostwem opracować program bo sami jesteście za biedni aby to robić. Ja uważam, że pieniądze dla gmin są tylko je trzeba odpowiednio poukładać. Gmina sobie sama nie da rady. Musicie wiedzieć, że swoje też musicie dać.

Radny K. Gerlich – w dzisiejszym punkcie sesji jest czystość naszych rzek. Kilkakrotnie prosiliśmy już o kontakt osobisty Inspektora Wojewódzkiego w Katowicach, gdyż rzeka, która płynie przez naszą gminę jest znana pod nazwą smródka, a właściwie się nazywa Stoła i niestety nie możemy doczekać się władzy - które decydują, na obrady naszej rady mimo zaproszeń. Dzisiaj też ich nie będzie. Niestety czujemy się troszeczkę zlekceważeni. Jak będzie Pan wracał to niech Pan też spojrzy jak nasza rzeka wygląda. Jestem radnym już od dłuższego czasu i z przykrością muszę stwierdzić, że stan naszej rzeki zamiast się polepszać to się pogarsza. Jeżeli Pan chce pomóc i potrafi, to proszę rozeznac tę sprawę. Odnosnie sprawy, którą poruszył Pan z Nowej Wsi, myśmy już kilkakrotnie pisali w tej sprawie.

Pani Przewodnicząca – dzwoniłam do dyrektora woj. Inspektoratu i odesłał mnie do delegatury w Częstochowie. W Częstochowie powiedziano, że są w okresie urlopowym i nie mają czasu. Oczywiście nie po raz pierwszy są zapraszani. Przysłali nam tylko takie sprawozdanie, a my chcieliśmy się spotkać ze względu na to, że chcemy się popytać.

Pan Wieczorek – w ciągu 2 tygodni przywiozę tu panów, szefa ochrony środowiska Urzędu Marszałkowskiego – on przyjdzie z dyrektorem, którego tyle razy zapraszacie.

Radny K. Gerlich – z Wójtem i radą staramy się aby był tam chodnik, oświetlenie, aby było bezpieczne przejście i z reguły otrzymujemy informacje, że w ramach posiadanych środków itd.

Pan Wieczorek – umówmy się, że z Panem Marszałkiem Marasem będziemy rozmawiać.

Pan Wieczorek – czyli w ciągu 2 tygodni mamy tego szefa ochrony środowiska z Urzędu Marszałkowskiego plus tego dyrektora. Z Marszałkiem to musimy uzgodnić termin. Twierdzę, że najlepiej tutaj rozmawiać. Zróbcie ranking potrzeb.

Pani Przewodnicząca – czy są jeszcze jakieś pytania? Dziękuję Panu za przybycie.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Pani Przewodnicząca – były pisma – które są wywieszone, skierowane do komisji rewizyjnej.

Radna T. Trzepizur – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - pisma były rozpatrzone na komisji. Jest tu uchwała, którą napisał mecenas Krawczyk jako odpowiedź.

- Przewodnicząca komisji odczytała projekt uchwały.

Pani Przewodnicząca – czy są pytania?

Radny T. Dramski - w tej uchwale pisze się o planach zagospodarowania, które obowiązywały w 92 roku. Jest prawdą, że tamtejsza rada uchwałą z 99 r. potwierdziła moc obowiązującego planu z 89r. Natomiast w tamtych planach nie było tego terenu zaznaczonego, o ile sobie przypominam. Dalej pisze się, że Rada Gminy podjęła uchwałę o zmianie i wymienia się tu różne powierzchnie, ale z tego co wiem nie dotyczyło Nowej Wsi. Nie wiem bo nie zostało to przez mnie sprawdzone i komisję rewizyjną. Pisze się też, że korekta do planu nastąpiła przez biuro planowania i powołuje się tutaj na pismo Pani Sekretarz Gminy Panią Wójcik, a podstawą tej korekty była umowa, którą ja podpisywałem i Pani Renata Krain w pkt. 6 ust. 3, że wykonawca usunie wady fizyczne w okresie adaptacji. Szanowni Radni, żadne biuro projektowe nie mogło sobie wkreślać, wykreślać, mazać i dopisywać cokolwiek do planu zagospodarowania przestrzennego, który uchwaliła rada. Nie może być taka procedura, że ktoś pisze, naciska, nawet wójt czy ktokolwiek inny do biura planowania aby nanieść jakieś poprawki. Owszem, takie pismo może być wystosowane ale to musi wrócić na radę, bo tylko rada jest władna do podjęcia uchwały o zmianie w planie

zagospodarowania. Nie może sobie biuro planowania czy ktokolwiek inny wziąć i takie coś samowolnie zrobić. Piszę się w następnym punkcie, że zrobił to wykonawca dokumentacji, nie może tak być bo nie jest to zgodne z przepisami. Dalej piszę się, że był przeprowadzony podział tych terenów – owszem jakiś podział tych terenów był. Piszę się, że podział obejmował tereny, nie mógł obejmować terenów rolnych i leśnych. O ile sobie dobrze przypominam to teren ten nie był w całości wyłączony z produkcji rolnej i leśnej, bo była taka sytuacja - powiem Państwu, że jeden z pracowników Urzędu przyszedł do mnie i powiedział - jak chce Pan zrobić złośliwość Panu Krutikowowi to niech Pan nie wyłącza tych terenów z produkcji rolnej i leśnej. Pan Krutikow nigdy się o to nie zwrócił w tej sprawie, a ja też nigdy mu złośliwie nie zamierzałem nie wyłączyć tych terenów, jeśli zwróci się o działkę, którą na tym terenie miał. Więc z tego co pamiętam teren ten nie był w całości wyłączony z produkcji rolnej i leśnej. Był tam jakiś podział dokonany ale nie wiem dokładnie jak to wszystko dokładnie było. Ten akurat szczegół sobie przypominam, że takie coś proponowano. Pan Krutikow nie zamierzał tam budować. Miał swoją działkę, którą od gminy kupił i sobie po prostu ją miał. Dlatego ja nie głosuję „za” i nie podpisuję się pod taką uchwałą.

Pan B. Ledwoń – radca prawny – uchwała jest w zasadzie odpowiedzią na skargę Pana Sabynicza. Pan Sabynicz opierając się o art. 228 kpa, gdzie wyraźnie jest tu mowa o rozpoznaniu jego sprawy w trybie skargi - bo ten artykuł dotyczy postępowania skargowego, na zarząd gminy domaga się, żeby rada gminy podjęła uchwałę o wystąpieniu do prokuratora celem ukarania członków zarządu w składzie którym Pani przeczytała ,za to, że zmienili plan gminy w 1994 r. To wynika z treści jego pisma – Pan Ledwoń odczytał pismo P.Sabynicza. W uchwale tej, którą odczytano w zasadzie rada ustosunkowuje się do tej skargi i stwierdza co jest zresztą prawdą bo wynika z dokumentów, że żaden zarząd nie dokonał korekty w tym planie, tylko dokonało biuro planowania przestrzennego w Katowicach. Na podstawie czego? Na podstawie umowy podpisanej przez Pana Wójta Dramskiego i przez Panią Skarbnik Renatę Krain. To jest kopia tej umowy, oryginał znajduje się w sądzie gdzie mowa w § 6 jest mowa ust. 3 – wykonawca usunie wady fizyczne opracowania w terminie 3 m-cy od daty sprzedaży dokumentacji oraz wady merytoryczne w okresie czasu adaptacji lub zatwierdzania dokumentacji. Czyli wykonawca od zatwierdzenia ma 3 m-ce aby nanieść poprawki i takie coś Pan podpisał, bo figuruje pod tym Pański podpis jak również Pani Krain i dlatego dziwię się, że Pan w tej chwili mówi, że to nie może być podstawą zmiany planu. Widocznie może być skoro taka umowa została podpisana. Tutaj się trochę dziwię bo Pani Wójcik – dysponuję tu dokumentami, pisała z upoważnienia wójta gminy – radca prawny odczytał pismo z 4.07.1995 r. do biura planowania w sprawie dokonania korekty planu . Biuro odpisało, że koryguje ten plan w ten sposób, że dało tu graficzny obrazek tego co zostało skorygowane. Potem jest załącznik opisowy, który mówi ile terenu na co zostało skorygowane w jednostce J18 w Nowej Wsi. Takie coś zostało dokonane nie przez zarząd gminy ale przez biuro planowania przestrzennego. Dlatego nie widzę tutaj sensu wielkiego, żeby rada zgodnie z tym co chce Pan Sabynicz uchwaliła, żeby oddać zarząd gminy do prokuratora skoro to jest nieprawdą. Ponadto nie pisze tutaj nic o Nowej Wsi tylko pisze ogólnie w tej swojej skardze. Chodzi mu o korektę planu i dlatego rada musiała zająć stanowisko do całego planu, a nie tylko do Nowej Wsi interesującej Pana Sabynicza. Uważam, że odpowiedź w tej uchwale jest bardzo dobrze wyrażona i precyzyjna. Dokonano tu analizy poszczególnego stanu prawnego istniejącego przed rokiem 94 z którego analizy wynika, że rada gminy podjęła szereg uchwał już wcześniej na mocy których teren, który interesuje Pana Sabynicza został przeznaczony już wcześniej jako tereny budownictwa letniskowego, został wyłączony z produkcji rolnej jeszcze przez Pana Krutikowa decyzją odpowiednią, a także później przez uchwały rady gminy, a także był przedmiotem rozpoznawania przez ministerstwo o czym informuje nas wojewoda katowicki w odpowiednim piśmie. Piszę, że przychyliła się pan minister do zmiany przeznaczenia gruntów na cele

nierolnicze, terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego. To znaczy w korekcie planu zagospodarowania przestrzennego przedstawionego ministrowi. Wtedy to był wariant 2 planu, czyli między innymi tereny Pana Sabynicza, które ona zakupił. Nie wiem czy wiecie skąd ta skarga jest, skąd się ona wzięła? Skarga wzięła się stąd, że Pan Sabynicz kupił w przetargu kilka działek, terenu w Nowej Wsi i trzymał te działki w milczeniu. Przez dłuższy czas nic nie robił z tymi działkami i pod koniec lat 90 wystąpił do gminy, z tym, że zaczął mieć pretensje, że nie są przeznaczone pod zabudowę i w związku z tym powstały 2 procesy. Jeden cywilny, jeden karny. Cywilny jest zawieszony do zakończenia procesu karnego. W procesie cywilnym domaga się zwrotu pieniędzy za zakupione działki, natomiast w sądzie karnym skarży jedną z osób o popełnienie przestępstwa poprzez przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków przez pracowników gminy i w związku z tym toczy się postępowanie karne. Wszędzie pisze gdzie tylko może, żeby nie wiem – zamieszać, skomplikować, trudno mi powiedzieć o co mu chodzi. Przedmiotem jego pism do prokuratury rejonowej był nie tylko ten zarzut lecz także starał się ukarać geodetę, który dzielił te działki. Potem zwrócił się przeciw innym osobom m. in. Panu Wójtowi itd. celem jakichś postępowań karnych. W zasadzie wszystko ma na celu tylko to, żeby od gminy wyciągnąć jak najwięcej pieniędzy za te działki. Nie domaga się zwrotu ceny tylko waloryzowanej wartości tych działek wg. cennika obecnego czyli są to znaczne kwoty. Gdzie może tam pisze. Pisze do wojewody, do rady, do prokuratora i ja osobiście oceniam jego działalność jako działalność, że chce zagmatwać wszędzie, poprzez zagadnienia proceduralne, które powinny być rozpatrywane przez właściwe organy czyli sądy. Tyle wyjaśnienia jeżeli chodzi o tę sprawę. Uważam, że uchwała jest jak najbardziej rzeczowo przygotowana. Osobiście nie widzę zastrzeżeń do treści merytorycznej tej uchwały.

Radna T. Trzepizur – ja mam jedno pytanie. W moim rozumieniu te korekty prawne, które zostały naniesione, zostały podpisane przez byłego Wójta.

Pan B. Ledwoń – nie, nie. Korekty nie. Umowa na podstawie której biuro planowania przestrzennego dokonało korekt zawierała umowa. Projekt został przygotowany przez biuro planowania, a nie przez gminę. Biuro było wtedy monopolistą w zakresie planowania. Nie było wtedy kogoś innego uprawnionego, żeby robić plany, zmieniać plany, robić korekty itd. Biuro otrzymało zadanie, żeby przygotować plan dla gminy Tworóg wg. pewnego projektu, projektu przedłożonego przez radę gminy. W jednym z wariantów do planu są tereny o których mowa w tej uchwale. Takie były zamiary rady, żeby uchwalić plan taki, a nie inny. Biuro zrobiło to za biurkiem. Przywieziono na dzień przed sesją i radni go uchwalili. Umowa zabezpieczała w pewnym sensie tę uchwałę. Umowa, którą podpisał Pan Wójt Dramski z biurem, które miało prawo dokonywać korekt. W późniejszym czasie zorientowano się, że plan zawiera błędy - tereny które stanowić powinny budownictwo, a te, które rolę stanowią coś innego. I wtedy Pani Wójcikowa wystąpiła o dokonanie korekty i to biuro dokonało odpowiedniej korekty. Inna kwestia, że po zmianie, po korekcie dokonanej przez to biuro, czy było to prawomocne. Ta ocena moim zdaniem należy do sądu. Uchwałą rady gminy tereny były uchwalone jako rola, a potem korektą planu tereny te zostały korektą przywrócone do tego co rada miała na myśli. Uchwała stała się prawem bo nikt jej nie zakwestionował w stosownym czasie, z tymi korektami. Uważam, że wszystko było w porządku bo inaczej nie mógłbym prowadzić tego procesu z Panem Sabyniczem.

Pani Przewodnicząca – dziękuję. Czy Państwo macie jakieś pytania? Nie widzę. Kto jest za podjęciem uchwały?

W wyniku przeprowadzonego przez Panią Przewodniczącą głosowania uchwałą w sprawie skargi na Zarząd Gminy podjęto 11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” i 1 głosie „przeciw”. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Ad. 7.**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminy wynagradzania nauczycieli.**

Dyrektor ZOPO – Pani T. Gansiniec - *nadzór prawny wojewody zwrócił się o dokonanie zmian w uchwale dotyczącej regulaminu wynagradzania nauczycieli. Twierdzą, że zapisy ustawy nie powinny znajdować się w uchwale. Ustawa została po prostu skrócona o zapisy ustawy. Regulamin został szczegółowo omówiony na Komisji Oświaty.*

Radny K. Bambynek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Sportu i Spraw Socjalnych - *komisja zapoznała się z uchwałą i nie wniesiono uwag.*

Radny T. Dramski – *w § 5 uchwały o dodatku funkcyjnym jest kwota. Moim zdaniem powinno być napisane zł.*

Pani T. Gansiniec - *jest taki zapis, który jest przyjęty nawet przez księgowe. Nadzór nie wniósł do tego zastrzeżeń.*

Następnie Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach na terenie gminy Tworóg w 2005 roku i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 8.**Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu przyznawania pomocy – stypendium szkolnego.**

Dyrektor ZOPO – Pani T. Gansiniec – *projekt uchwały, który Państwo dostaliście jest trochę zmieniony od tego, który przedstawię. Było w tej sprawie spotkanie w nadzorze prawnym i wszystkie gminy dokonały korekt. Wczoraj byłem z projektem uchwały w nadzorze i został ustnie zaparafowany.*

- Pani Dyrektor odczytała regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Gminy Tworóg.

Radny K. Bambynek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu – *opinia jest pozytywna. Jedynie zaniepokojenie budzi brak środków finansowych.*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie regulaminu udzielania uczniom zamieszkałym na terenie Gminy Tworóg pomocy materialnej o charakterze socjalnym i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami „za”.

W związku z przybyciem na sesję przedstawicieli Urzędu Miasta w Tarnowskich Górach i Starostwa Powiatowego, Pani Przewodnicząca zaproponowała aby zmienić kolejność porządku obrad.

Ad. 14.**Dyskusja na temat gospodarki wodno-ściekowej w Gminie oraz stanu czystości wód.**

Wójt Gminy – *od początku naszej kadencji mieszkańcy zwracają uwagę na stan czystości wód. Chociażbyśmy skanalizowali 100% gminy to Stoła będzie dalej brudna. Mnie trudno na sesjach mówić, co zamierzają inne gminy.*

Pan E. Dembończyk – przedstawiciel UM Tarnowskie Góry – *Stoła ma początek u nas w Bobrowniach. Gmina Tarnowskie Góry złożyła wniosek aplikacyjny do Funduszu Spójności o dotację, jesteśmy na końcówce. Wniosek jest już w Brukseli. W najbliższym czasie otrzymamy dotację na budowę oczyszczalni ścieków, budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Mamy trzy zlewnie w Tarnowskich Górach. W międzyczasie zlecono wykonanie projektu kanalizacji ściekowej, będzie zrobiona do końca czerwca, na lata 2005 – 2008. Najważniejsze zadania to*

uregulowanie gospodarki ściekowej, zrobienie porządku z kanalizacją ściekową. Generalnie uporządkowanie zlewni i budowa oczyszczalni. Myślę, że do końca 2008 r. gospodarka będzie uporządkowana.

Pan A. Będkowski – Przedstawiciel UM Tarnowskie Góry – projekt obejmuje odcinki gdzie kanalizacji nie ma. Nowa oczyszczalnia to nowy temat. Czekamy na pieniądze. W Brukseli są wnioski ręczne przez rząd. Projekty były kilkakrotnie weryfikowane. Wniosek jest już w Brukseli. Jest to kwota rzędu 80 mln zł. Po podpisaniu porozumienia będzie to realizowane poprzez WZIR. Mocno liczymy na pieniądze z Unii Europejskiej.

Radny A. Stepień – interesuje mnie czasookres programu.

Pan E. Dembończyk - lata 2005 – 2008. W tym roku chcemy już coś rozpocząć.

Radny A. Stepień – można się domyśleć, że wniosek został przyjęty.

Pan E. Dembończyk – przeszedł przez wszystkie sity i mamy nadzieję, że dostaniemy środki.

Radna K. Cyba – a co jeżeli nie dostaniecie środków?

Pan E. Dembończyk – tak samo ale w dłuższym okresie.

Pan A. Będkowski – woda przez oczyszczalnię będzie kierowana do Stoły.

Pan A. Chmiel – Prezes ZUK – w gminie mamy 538 przyłączy kanalizacyjnych. Mamy ¼ gminy skanalizowanej, to jest Tworóg i Koty. Przyjmujemy również ścieki z Potepy. Oczyszczalnia jest zdolna przyjąć 2,5 tys. Ścieków na dobę. Najbardziej newralgiczne punkty to Boruszowice i Hanusek. Ryczałtówców mam 130 w Boruszowicach i 30 w Hanusiu. Mam nadzieję, że w latach 2005 i 2006 wszyscy wszyscy Boruszowiczach i Hanusiu otrzyma wodomierze, a to się wiąże ze zmianą instalacji domowych. Straty wody mam na wszystkich ujęciach. Największe straty są na ujęciu w Twarogu, które obsługuje Tworóg, Nową Wieś, Brynek i Koty.

Nasza oczyszczalnia korzystnie wpływa na rzekę Stolę. Mam opracowania na ten temat.

Radna K. Cyba – jakie sankcje ponoszą zakłady tarnogórskie, które zanieczyszczają wody?

Pani K. Kowalczyk – UM Tarnowskie Góry - reguluje to ustawa. Konsekwencje ponoszą nie tylko zakłady produkcyjne. W roku 97 inspekcja ochrony środowiska przeprowadziła kontrolę oczyszczalni. Oczyszczalnia jest z lat 20 ubiegłego wieku, jest niewydajna. Nałożono karę na gminę i co roku była odkładana. W tym czasie gmina mogła wybudować nową oczyszczalnię ścieków. Okres 5 lat minął w 2003 r. i na skutek tego na gminę nałożono karę. Zwróciliśmy się o rozłożenie na raty i zgodzono się. Karę płacimy. Prawo nie daje odstępstwa.

Radna K. Cyba – jak wysoka jest ta kara?

Pani K. Kowalczyk – około 170 tys. zł. Przekazano to wodociągom bo oni stali się właścicielami kanalizacji.

Następnie Pani Kowalczyk przedstawiła sytuację Zakładów Chemicznych w likwidacji.

Wójt Gminy – czy przyjęlibyście ścieki z Boruszowic i Hanusia?

Pani K. Kowalczyk – trudno mi teraz na to odpowiedzieć. Musimy znać Państwa plany ile ścieków, aby się wkomponować w naszą oczyszczalnię.

Pan E. Dembończyk – ta oczyszczalnia będzie niedociążona

Radny K. Gerlich – a jakie są zamierzenia starostwa?

Przedstawicielka Starostwa – wydajemy pozwolenia wodno-prawne za zrzut ścieków lub pobór wód głębinowych wg. ustawy prawo wodne. W przypadku oczyszczalni śródmieście przedsiębiorstwo takiej zgody nie posiada bo oczyszczalnia jest poza normami.

Radny T. Dramski - co stało się z oczyszczalnią za Strzybnicą? Jako mała gmina od roku 90 coś zrobiliśmy, co prawda nie tyle ile by się chciało ale 240 tys. m³ już oczyszczono w naszej gminie. Czy Tarnowskie Góry mogą się pochwalić takimi wskaźnikami? Do Pani z powiatu – powiat monitoruje wszystkie rzeki, co z rzeką Garniczną?

Pan E. Dembończyk – ta duża budowa oczyszczalni ścieków była rozpoczęta w latach 80 i zakończona 84, 85. Była liczona na budowę osiedla słowiańskiego, które miało mieć 100 tys. Mieszkańców w rejonie za Przyjaźnią. Wielkość oczyszczalni była liczona osiemdziesiąt parę

tyś. m na dobę. Teraz w tym miejscu wykorzystując wybudowane obiekty budujemy oczyszczalnię na 7 tyś. m. Oprócz oczyszczalni w centrum mamy 2 inne oczyszczalnie. Leśna - spełnia swoje potrzeby i ścieki są oczyszczane, może nie spełniając pewnych norm. Oczyszczalnia w Reptach Śl. Jest po modernizacji i tam jest już pełne oczyszczanie. Budujemy kanalizację deszczową i sanitarną w Reptach. Mamy zamiar również wybudować kanalizację poza programem.

Radny T. Dramski - ile od roku 90 oczyszczono?

Pan E. Dębończyk – nie jestem przygotowany na to ale mogę to przesłać.

Przedstawiciel Starostwa – starostwo nie prowadzi monitoringu. Raporty otrzymujemy od wojewody. Są służby wodne, które to administrują. Nie mamy środków na takie cele.

Radny L. Sus – czy po wybudowaniu oczyszczalni planowana jest regulacja koryta rzeki Stoły?

Pan E. Dębończyk – nie mogę dać odpowiedzi bo musiałbym improwizować.

Radny L. Sus – dno Stoły spełnia rolę osadnika. Nawet jak będzie oczyszczalnia to woda będzie zanieczyszczona metalami.

Przedstawiciel Starostwa – właścicielem jest marszałek i on będzie decydował co za tymi działaniami robić. Na pewno przewidzi zadanie aby rewitalizować koryto.

Radny L. Sus - chodzi mi o odcinek od Tarnowskich Gór do naszej oczyszczalni.

Przedstawiciel Starostwa – myślę, że przyszłe zadania będą takie jak wskażą badania jakości wód.

Prezes ZUK – Rada Powiatu co roku otrzymuje raport od marszałka na temat czystości wód.

Pani Przewodnicząca – w dniu wczorajszym zostało przefaksowane stanowisko wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska dot. Stanu środowiska i kontroli wód w 2004 r. Materiał jest do wglądu u Pani Sekretarz.

Radny L. Sus – do Prezesa ZUK – z czego wynika 30% straty wody?

Prezes ZUK – ta strata to podatek od użytkowania wód. 10% to płukanie filtrów. Ostatnie to błąd urządzeń pomiarowych. Mamy pouruchamiane wodomierze kierunkowe, które wskazują jak to wygląda w poszczególnych miejscowościach.

Pani Przewodnicząca - jeżeli nie ma więcej pytań to bardzo Państwu dziękuję za przybycie.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Programu Rozwoju Lokalnego.

Pani Przewodnicząca – witam wykonawców naszego Programu Rozwoju Lokalnego.

Przedstawiciel firmy Hills – wiele gmin takiego planu nie posiada. Mówiliśmy o planach w jakich gmina powinna się poruszać. To jest podstawowy, najważniejszy dokument potrzebny do opracowania wniosków o dofinansowanie z Unii Europejskiej. Musimy dopasować możliwości do budżetu gminy. Nie chcielibyśmy aby PRL był dokumentem nieprzydatnym. Bardzo nam zależy aby na tym planie pracować. Ten plan zawsze można zmienić. Nie jest to coś o czym decydujemy raz na zawsze. Mam tu serię slajdów. Oczywiście jest, że nikt z nas nie będzie znał wysokości środków w roku 2017.

Następnie wykonawca przedstawił w ogólnym zarysie opracowanie.

Pani Przewodnicząca – bardzo dziękuję. Czy macie Państwo jakieś pytania?

Radny T. Dramski – z jakich źródeł korzystaliście opracowując plan?

Wykonawca - z dokumentów przygotowanych przez Wójta i wydział inwestycji. Materiały sprawozdawcze pochodzą od Pani Skarbnik. Posługiwaliśmy się również danymi z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny T. Dramski – czy jest prawdą, że pracownica Waszej firmy straciła pracę?

Wykonawca - mieliśmy problemy z tą osobą a stawiamy na jakość.

Radny T. Dramski – dane do naszej dyspozycji pochodziły z 2004r. Podejrzewam, że plan mieliśmy zatwierdzić w 2004 r. Dziwię się, że daje się radnym i mieszkańcom coś co w ogóle nie było sprawdzone przez pracowników UG. Straż pożarna – wątpię aby Wójt zapomniał o Boruszowicach, policja, połączenie z Mikołską. Do dnia dzisiejszego to zostało poprawione. Mamy przyjąć plan, który mówi, że drogi mamy dobre? Piszę się, że droga do Koszęcina i do Kielecki ma stan dobry? Nakłady inwestycyjne w roku 2002 mamy To jest chyba jakiś błąd. Plan nie uwzględnia prognozy na 2005 r. Z 13 priorytetów wykazuje się, że kompleksy sportowe są priorytetem. Będę głosował o poprawienie Planu.

Wykonawca – współpracował z nami Pan Potempa. Drogi – plan był opracowywany zimą, kiedy nie było wiadomo, że wiosną ten stan będzie taki. Zasadą tworzenia PRL jest wrzucanie wniosków.

Pani Przewodnicząca – w przypadku nie podjęcia uchwały nie możemy starać się o środki?

Radny A. Stepień – ta krótka informacja pozwala wywnioskować, że bez tego programu nie możemy pozyskiwać środków. Mnie przekonuje to, że Panowie wyjaśnili, że nie jest to rzecz, którą nie można zmienić. Nie widzę tak katastroficznie tego tematu. Ten program należy przyjąć.

Wójt Gminy – proszę o powrót do slajdów. Nakłady inwestycyjne wg. źródeł pokrycia . Obecnie przygotowujemy wnioski na 2 zadania. Chcemy złożyć wnioski na budowę chodnika w Brynku i domu kultury w Nowej Wsi. W przyszłym roku na budowę kanalizacji w Brynku, Twarogu, Kotach.

Wykonawca – doskonale wiemy na co nas stać. Chodziło nam o to aby ustalić maksymalne możliwości rozwoju, o dopasowanie potrzeb.

Wykonawca – nie można sobie zamknąć drogi wnioskowania. W Brukseli będą oceniane możliwości finansowe gminy.

Radny L. Sus – Przewodniczący Komisji Rozwoju – komisja wydała opinię pozytywną.

Radny T. Dramski – nie jestem całkiem przeciwko. Dziwię się, że pracownica tej firmy traci pracę, a u nas wszystko się chwali. Stawiam wniosek formalny o przesunięcie tego punktu na następną sesję.

Wykonawca – otrzymaliście Państwo wersję aktualną. W poprzedniej był błąd formalny. Macie teraz wersję dobrą i są bezzasadne stawiane przez Pana postulaty.

Radny T. Dramski – ja nie mam wersji poprawionej. Mam mapkę gminy z gminą Krupski Młyn.

Wykonawca – mapa, którą mamy jest z oficjalnej strony urzędu marszałkowskiego.

Wójt Gminy – to jest powiat tarnogórski.

Pani Przewodnicząca - czy są jeszcze pytania?

Radna T. Trzepizur - czy ten plan jest już poprawiony, zaktualizowany?

Wykonawca – tak.

Pani Przewodnicząca – czy Pan podtrzymuje swój wniosek?

Radny T. Dramski – nie wiem jak projektanci się z tym uporają.

Pani Przewodnicząca – ja się pytam czy podtrzymuje Pan wniosek?

Radny T. Dramski - podtrzymuję ten wniosek jeżeli nie zostanie zmienione, że drogi są w stanie dobrym.

Pani Przewodnicząca – czy mam głosować wniosek formalny?

Radny T. Dramski - tak, podtrzymuję wniosek.

Pani Przewodnicząca – kto jest za tym aby w dniu dzisiejszym nie uchwalać planu?

W wyniku przeprowadzonego głosowania 1 radny jest „za” odrzuceniem planu, a 13 „przeciw”. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Następnie Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Lokalnego Gminy Tworóg na lata 2004 – 20013 i przeprowadziła głosowanie. W

wyniku głosowania uchwałę podjęto 12 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Nr XII/168/2003.

Skarbnik Gminy – Pani Renata Krain – *ta zmiana dotyczy wynagrodzenia Pana Wójta. Wójt ma dodatek funkcyjny za niski o 30 zł. od stawki minimalnej obowiązującej od 1 stycznia 2005 r.*

Radny A. Stepień – Przewodniczący komisji budżetowej – *omawiano ten temat na komisji budżetowej. Kwota minimalna jest 1.060 zł. Wójt nie otrzymuje od 4 lat podwyżki. W otoczeniu gmin ma najniższe wynagrodzenie i komisja wnioskuje o podwyżkę do kwoty 1.450 zł.*

Pani Przewodnicząca - *czy są pytania?*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/168/2003 z dnia 27.11.2003 r. i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym”. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania likwidacji Tarnogórskiego Ośrodka Terapii, Uzależnień, Profilaktyki i Pomocy Psychologicznej ZOZ w Tarnowskich Górach.

Radny K. Bambynek - Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Sportu - *myśmy negatywnie ocenili zamiar likwidacji ośrodka. Jako uzasadnienie odczytam protokół komisji. Nie wiemy czy NZOZ ma specjalistów do leczenia. Co będzie z pacjentami już leczonymi? Doszliśmy do wniosku, że może lepiej zostawić jednostkę, która już to robi i dlatego opiniujemy to negatywnie.*

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zaopiniowania uchwały Rady Miasta Tarnowskie Góry o likwidacji Tarnogórskiego Ośrodka Terapii, Uzależnień, Profilaktyki i Pomocy Psychologicznej ZOZ w Tarnowskich górach i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 12 głosami „za”. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie umarzania wierzytelności, nie podlegających ordynacji podatkowej.

Skarbnik Gminy – *ostatnią uchwałę podjęliśmy w 2000 roku i jest to uchwała w zasadzie kosmetyczna. Trzeba dokonać pewnych zmian np. podstawy prawnej i w treści skreślić zarząd.*

Radny T. Dramski - w pkt. 3, pkt. 1, ppkt. a brzmi – *radny odczytał treść pkt. a i b, a co się dzieje w przypadku przekroczenia należności?*

Pani Skarbnik – *są jednostki organizacyjne i jeżeli są należności to kierownik danej jednostki ma uprawnienia do 1 krotności. Powyżej Wójt.*

Wójt Gminy - *brak jest „nie” po słowach „jeżeli wartość należności”.*

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, i przeprowadziła głosowanie. W

wyniku głosowania uchwałę podjęto 11 głosami „za”. W głosowaniu udział wzięli wszyscy radni znajdujący się w sali posiedzeń.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału spółki – ZUK Tworóg.

Wójt Gminy - Zakład Usług Komunalnych spółka z o.o jest spółką gminy Tworóg. Projekt uchwały mówi o wniesieniu udziałów do ZUK w formie wkładu niepieniężnego – aportu rzeczowego tj. grunty, oczyszczalnię ścieków, sieć kanalizacji sanitarnej i przepompownię. Takie działanie pozwoli podnieść kapitał spółki.. Pozyskiwanie środków unijnych jest prawie niemożliwe jeżeli nie jest się właścicielem. Podniesienie kapitału spółki o 9 mln zł. netto otwiera nowe możliwości np. pozyskania kredytu. Spółka ZUK jest jedną z większych firm na terenie Gminy Tworóg. Będzie to praktycznie 5 krotne podniesienie kapitału Spółki, a Spółka dalej pozostaje własnością Gminy Tworóg. Ułatwi nam to wiele rozliczeń. W uchwale macie Państwo podane kwoty brutto. Dzisiaj wiemy, że te kwoty muszą być netto, bez VAT. Wójt przedstawił wartość wkładu w kwotach netto. To zostanie podzielone na poszczególne udziały.

Radny A. Stepień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – komisja na posiedzeniu rozpatrzyła projekt tej uchwały. Rozszerzyliśmy wiedzę w tym zakresie o wiadomości Pana Prezesa i Pani Krain. Najważniejsze, że ta inicjatywa została wspólnie uzgodniona i wspólnie dopracowana przez Prezesa i Wójta Gminy.

Pani Przewodnicząca – dziękuję. Czy są jakieś pytania?

Radny T. Dramski – o ile wzrośnie 1m³ wody, ścieków i o ile wzrośnie w tym przypadku dopłata budżetu gminy do m³ ścieków?

Wójt Gminy – na razie się nic nie zmienia.

Radny T. Dramski – ale się zmienia. Jak to się wprowadzi to się zmienia. Za chwilę będzie podatek, potem skarga na gminę, że taki wysoki podatek przyjmujemy. Poza tym znowu widzę, że ta uchwała jest przygotowana na chybicka, że nawet w przerwie sesji trzeba ją było zaopiniować, chociaż to jest bardzo poważny temat. Widzę tu - bo niejednokrotnie było to w budżecie przewidziane, że jest to początek wyprzedaży Zakładu Usług Komunalnych i proszę radnych, żeby się głęboko zastanowili nad tym co w tej chwili przegłosują. Ja nie widzę tu czystych intencji, żeby gospodarka wodno-ściekowa pozostała w gestii gminy. Po jakimś czasie obudzimy się tak jak Tarnowskie Góry, że my mamy spółkę, a jeżeli nie zatwierdzicie nam ceny wody to musicie dopłacać - tak jak jest w Tarnowskich Górach. I dlatego ja jestem przeciwko temu, tym bardziej, że w tym roku ma być ocena kosztów i analiza cen wody i ścieków na którejś tam sesji dopiero prowadzona. Kiedyś Was za to mieszkańcy rozliczą jeżeli to ma być pierwszy krok do wyprzedaży majątku ZUK.

Wójt Gminy – Panie radny głupoty Pan gada.

Radny T. Dramski – czy głupoty to zobaczymy po latach.

Wójt Gminy – wynika to z Pana małej wiedzy na temat mechanizmów rynkowych. Głupstwem było, żeby ZUK przekształcić jak Pan mówił w ZGKiM. Takie same były pytania co z ceną za kubel, za 1m³ śmieci kiedy przekształcimy zakład w spółkę. I co się okazało po latach?

Okazało się, że znikło tysiące problemów: brak obuwia roboczego, brak mleka, bark części zamiennych, brak sprzętu i pracowała wtedy tylko 5 zmiana. Tak wyglądał Zakład Gospodarki Komunalnej. W roku 94 – po przekształceniu, po 5 latach działalności okazuje się, że zakład ma zysk co roku, pracownicy mają całkiem niezłe płace. Zmieniła się struktura tych pracowników są to w tej chwili są naprawdę fachowcy. Zakład hula i nikt nie zamierza tego wyprzedawać. Natomiast jeżeli chodzi o wyprzedanie tego, to łatwiej mi sprzedać spółkę

– jeżeli już bym tak bardzo chciał, oczywiście jeżeli radni wyrażą taką wolę bo tu jest potrzebna większość rady – za 1.200 tys. niż za 11 mln. To właśnie jest gwarantem tego, że tego nie da się już tak łatwo sprzedać. To już nie jest mała foremka, tylko duża firma. Firma musi mieć swój majątek, żeby mieć czym obracać. Muszą jej wzrosnąć te wszystkie aktywa. Spółka ma zamiar budować, modernizować sieci wodociągowe. Jaki jest interes spółki aby inwestować w coś co nie jest ich. Oczyszczalnia ma 10 lat i myślę, że za 2, 3 lata będzie wymagała kapitalnego remontu. Spółka jest teraz w bardzo wygodnym położeniu – napisze, jesteście właścicielem oczyszczalni i proszę wygospodarować środki na remont w wysokości powiedzmy 600, 700, 800 tys. zł. Skąd to mamy wziąć? Jeżeli chodzi o sprawę dopłat – niezależnie, czy właścicielem jest spółka czy gmina to metr oczyszczenia ścieku będzie kosztował 7,80 tak jak kosztuje dzisiaj. Gmina dzisiaj dopłaca ponad 4 zł. do 1m3 niezależnie kto będzie właścicielem. Efekt będzie taki, że to my będziemy podwyższać cenę ścieku po to, żeby mieć środki aby zapłacić firmie za remonty. Kodeks spółek handlowych reguluje wszystko. Zawsze właściciel decyduje, a właścicielem spółki pozostaje gmina Tworóg. Aby cokolwiek sprzedać trzeba mieć zgodę związków i ministra skarbu. Etap wyprzedawania majątku minął. Daje to ogromne możliwości firmie i ogromne obowiązki. Na pytanie ile będzie kosztował m3 wody nikt nie jest w stanie odpowiedzieć bo to my będziemy to ustalać. To radni będą ustalać ile będzie kosztował 1m i ile do tego metra dopłacić. Cały czas dopłacamy i dlatego mówiłem, żeby zwiększyć cenę za kanalizację, a nie podnosić ceny wody. Będziemy jeszcze musieli aportem przekazać ujęcia wodne bo jak spółka ma eksploatować wodę będąc właścicielem sieci, a nie będąc właścicielem ujęć. Tym bardziej, że wszystkie ujęcia są do modernizacji. Teraz spółka modernizuje ujęcia ale robi to niezgodnie z prawem. Nie powinna inwestować w cudzy majątek. To są 2 podmioty prawne. Tutaj nikt niczego nie będzie wyprzedawał chodzi o to, żeby to była jedna z najlepszych firm na terenie gminy Tworóg. Ja się szczerzę wszędzie tym, że my mamy cały czas od lat 5 jednoosobową spółkę skarbu gminy. Uważam to za swój sukces od lat 11 – przekształcenie tego w spółkę i drugie, że ta spółka jest 100% kapitału gminnego. Przynajmniej te 1,5 roku póki ja tu będę to jeszcze tak pozostanie. Jeżeli przyjdą następni to będzie ich problem, natomiast ja im to będę utrudniał.

Prezes ZUK - zmieniły się zasady amortyzacji i stwierdziłem, że damy sobie radę. W tym roku ceny się nie zmieniają. Na pewno będę wnioskował o obniżenie podatku od budowli do 1%. Dochody gminy pozostaną na zmienionym poziomie. Sygnalizuję, że będę wnioskował o ten 1%. Jest to wszystko robione aby w ten majątek inwestować. Majątek jest dalej gminy, a my idziemy do przodu. Cieszę się, że firma nie została sprywatyzowana. Procedura będzie trwała najmniej 3 miesiące. Do tej pory negocjowałem z 2 notariuszami ile to będzie kosztowało. Odnoście cen wody. Majstrują posłowie przy ustawie, bo niektórzy sobie wymyślili, że firma ma ponosić koszty przyłączy.

Radny T. Dramski – powiem Panu, że ZUK to była 5 zmiana. Ja się mogę poszczycić tym, że ten zakład pozostał. Krupski Młyn tego nie chciał, a myśmy systematycznie do tego dokładali. Dzisiaj nawet powiat Tarnowskie Góry powołał zakład budżetowy. Zgodzę się, że są udogodnienia z VAT ale nie ma rygору amortyzacji, gdzie amortyzacja idzie w koszty i trzeba podnosić cenę wody i ścieków. To obciąża wtedy budżet gminy. Słyszałem, że można wtedy wyprzedać akcje i to mnie zaniepokoiło.

Wójt Gminy – powiedziałem, że można rozważyć taką możliwość – udziały.

Radny T. Dramski – było to w projekcie budżetu i jestem temu przeciwny.

Wójt Gminy – co roku jest, ponieważ nigdy odpowiednio wcześniej nie ma danych z ministerstwa finansów, żeby zamknąć budżet, a potem się to usuwa.

Pani Przewodnicząca – dziękuję. Zamykam dyskusję.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wniesienia udziałów do Zakładu Usług Komunalnych spółka z o.o. w Tworogu ul. Zamkowa 16 i przeprowadziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwałę podjęto 10 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych.

Ad. 15.

Przedłożenie pisemnych sprawozdań z działalności komisji w roku 2004.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących komisji o przedłożenie pisemnych sprawozdań z działalności komisji w roku 2004.

Ad. 16.

Informacja z działalności komisji stałych w I kwartale 2005 roku.

Informację z działalności komisji w I kwartale 2005 roku przedstawili:

- Komisja Rozwoju, Inwentaryzacji i Rolnictwa – radny A. Stępień
- Komisja Budżetowa – radny A. Stępień
- Komisja Statutów i Wpisu do Gminnej Księgi Zaslóg – radna K. Cyba
- Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Kultury – radna J. Hofman-Dyner
- Komisja Komunalna – radna J. Hofman-Dyner
- Komisja Rewizyjna – radna T. Trzepizur

Ad. 17.

Informacje Wójta z działalności międzysesyjnej.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Wójt Gminy, stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Ad. 18.

Informacje Przewodniczącej Rady Gminy.

Pani Przewodnicząca – wszystkie pisma, które wpłynęły do Rady Gminy wiszą na tablicy:

1. Pismo z dnia 24.03.2005 r. z Fundacji im. Andrzeja S. Piecucha „Powiatowe Dzieci”.
2. Pismo Wiceprezydenta Miasta Katowice Nr ZD.MJS.64050-14/7/05 z dnia 22.03.2005r.
3. Pismo Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Tarnowskich Górach Nr EB.0049-3/05 z dnia 23.03.2005r.
4. Pismo Związku Stowarzyszeń – Częstochowski Bank Żywności, z dnia 9 marca 2005 r.
5. Pismo Pana Andrzeja Broń zam. w Boruszowicach z dnia 16.03.2005r.
6. Pismo Pani D. Elwart do Przewodniczącego Rady Powiatu w Tarnowskich Górach. z dnia 14.03.2005 r.
7. Pismo Pani D. Elwart do Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 14.03.2005r.
8. Pismo Z-cy Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry Nr Or.I.0717-II-1/05 z dnia 14.03.2005r.
9. Pismo Zarządu Oddziału Powiatowego Ligi Polskich Rodzin w Tarnowskich Górach z dnia 03.03.2005r.
10. Pismo Wojewody Śląskiego Nr BD-OKII-1146/13/05.
11. Pismo Pana Andrzeja Sabynicza zam. w Bytomiu z dnia 15.02.2005r.
12. Uchwała Nr 4100/IV/52/2005 z dnia 15 lutego 2005 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

13. Uchwała Nr 4100/IV/51/2005 z dnia 15 lutego 2005 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.
 14. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Tarnowskich Górach Nr EB.0049-2/05 z dnia 16.02.2005r.
 15. Pismo RIO Nr WA-4102/104/2005 z dnia 16.02.2005r.
 16. Pismo Kurii Diecezjalnej w Gliwicach Nr 127/2005/N z dnia 3.02.2005r.
 17. Pismo Wojewody Śląskiego Nr PN-N-0911/61/R/05 z dnia 4.02.2005r.
 18. Pismo Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Płocka Nr BRM.0712/1/05 z dnia 1.02.2005r.
 19. Pismo Wojewody Śląskiego Nr PN-BB/0713/6/05 z dnia 17.01.2005r.
 20. Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Nr PN-N-0911/61/Z/05 z dnia 26.01.2005r.
- Przypominam o oświadczeniach majątkowych. Trzeba je złożyć w Urzędzie Gminy do ostatniego kwietnia. Ja składałem oświadczenie w Urzędzie Wojewódzkim.*

Ad. 19.

Interpelacje i wolne wnioski.

Wójt Gminy – *prawdopodobnie 8, 9, 10 jesteście zaproszeni do Kumhausen w sprawie omówienia współpracy na ten rok. Burmistrz w rozmowie prosił aby zaproszono konkretnych przedstawicieli: nadleśnictwa, straż pożarnej, szkoły, Pani Skarbnik. Zostały jeszcze praktycznie 2 miejsca. Moim marzeniem jest aby każdy z radnych w tej kadencji był w Kumhausen. Następny wyjazd będzie w lipcu. W trakcie dyskusji ustalono, że w skład delegacji wejdą radni J. Hofman-Dyner i K. Gerlich.*

Radny T. Dramski – *mam pytanie do Pani Ewy Miklis. Czy była Pani ze mną w Zakładach Kaletańskich?*

Pani E. Miklis – *Sekretarz Gminy - nie pamiętam czy byłam z Panem. Na pewno byłam z Panią Szendzielorz.*

Wójt Gminy – *myślę, że wiem do czego Pan zmierza. Pani Trzepizur wspomniała o przedszkolu. W roku 94 do Gminy, do Pana Dramskiego Był anonimowy telefon, że w Warszawie w Zielonym Sztandarze ukazało się ogłoszenie, że przedszkole w Boruszowicach będzie podlegało przetargowi*

Radny T. Dramski – *i budynek sklepu*

Wójt Gminy – *w tym momencie Pan Dramski bardzo dobrze zadziałał, bo zablokował tą całą sprzedaż. To był maj, czerwiec do lipca. W lipcu ogłoszono upadłość Zakładów Celulozowo-Papierniczych. Okazało się, że Pan Zaburza ubiegał się o to przedszkole i zamierzał tam zrobić niezły interes. Przedszkole było wycenione na ok. 172 tys. zł. To była śmieszna kwota bo myśmy po przejęciu zrobili wycenę i była to kwota 2 mld. Zł. Potem były wybory samorządowe. Nastąpiła zmiana zarządu, zmiana rady i problem przycichł. Pamiętam, że 7 lipca zostałem Wójtem, a 10 odwiedził mnie Pan Zaburza z Panem Zającem i Panią Jaśkiewicz i przekonywano mnie jaki to będzie dobry interes. Wtedy zaczął się proces komunalizacji.*

Radny T. Dramski – *proszę to powiedzieć Pani Teresie bo ma złe informacje. Wtedy z Panią Ewą jeździłem po geodezji i do likwidatora. Pisano pisma, interweniowaliśmy i było tak, że pismo do geodezji wpłynęło dzisiaj, dzisiaj decyzja była wydana wczoraj. Niestety potem już nie byłem Wójtem i nie dokończyłem sprawy. Skoro mowa o oczyszczalni, byłem tam w ostatnich dniach. Teren oczyszczalni jest niezagospodarowany i niezabezpieczony. Dzieci obok się bawią i mogą do tego wpaść. I druga sprawa: pływają tam gondole i proszę aby się tym tematem zająć i ustalić, kto te gondole do rzeki Stoły puszcza. Ostatnio dziwiłem się, że w naszej gminie nie ma w Internecie zarządzeń Wójta. Nie wiem dlaczego u nas nie można tego*

zrobić, natomiast wszystkie sąsiednie gminy zarządzenia wójta pokazują. U nas to ciągle się czymś usprawiedliwia, a to ochrona danych a to coś innego.

Radna J. Hofman-Dyner – w imieniu komisji komunalnej – w sprawie naszych dróg zdecydowaliśmy się po głębokiej analizie, że drogi, które można zrobić to drogi w Tworogu i Kotach. W poszczególnych wariantach należy przyjąć, że na projekty mamy w budżecie 35 tys. zł. Średnio na drogę wynosi około 11 tys. zł. Wstępnie ułożyliśmy warianty, które można dać do pracowania. W Kotach tj. Piaskowa, Ogrodowa, Leśna. W Tworogu: Wąska, Dębowa, Lipowa, Polna, Jodłowa,

Te drogi są uzbrojone i gotowe, żeby je nie niszczyć, żeby zakładać nową nawierzchnię. Próbowaliśmy na różne sposoby wymyślić co będzie najlepsze, żeby każdy był zadowolony i proponuję takie 3 warianty do przemyślenia i potem przegłosować. Te warianty są opracowane tak aby mieścić się cenowo.

1. Tworóg: ul. Wąska, Dębowa, Koty: ul. Leśna
2. Tworóg: ul. Skośna, Równoległa, Wąska, Koty: ul. Piaskowa
3. Tworóg: ul. Lipowa i Polna, Koty: ul. Ogrodowa.

Te układy są tak opracowane, żeby się zmieścić w kwotach projektowo.

Pan H. Młyńczak – sołtys Połomii – trzeba spojrzeć na całą gminę.

Radna J. Hofman-Dyner - podstawą było to aby były wszystkie media.

Radna K. Cyba – tu nie były brane pod uwagę remonty bieżące.

Pan. J. Gawlik – sołtys Tworoga – do Prezesa ZUK – przywitała nas wiosna. Mieszkańcy sołectwa w znacznym stopniu przyczynili się do oczyszczenia po zimie. Proszę aby ZUK zajął się pozostałościami.

Prezes ZUK – A. Chmiel – zaczęliśmy sprzątać. Teraz to wstrzymaliśmy, przyjmę osoby zalegające z czynszami. Nie mam specjalnego wpływu na osoby, które to robią. Będzie to teraz robiła Pani, która ma 60 tys. zaległego czynszu.

Radny K. Gerlich. – przyłączę się do tego co mówił Pan Józek. Fatalnie wyglądają przystanki autobusowe. Ponosimy jakieś tam koszty i należałoby te przystanki posprzątać. Następną sprawą – przyszedł do mnie mieszkaniowiec Rzeźnicy i prosi aby zamontować 1 lampę.

Mieszkańcy ul. Kolejowej pytają się co z Brzeźnicą? Dziury na drogach gminnych. Na ul. Kolejowej mieszkańcy chcieliby aby zamontować jeszcze jedną lampę.

Radny T. Dramski - z chodnika na koło Pana Marcinkowa zaczyna wystawać jakaś resztką szupka metalowego. Na ul. Polnej chodzili geodeci i mierzyli. Czy tam są prowadzone jakieś pomiary?

Pan A. Potempa – nie.

Radna T. Trzepizur – Pan sołtys Opara prosił przekazać, że chodnik 100 m od rzeki do ulicy głównej zaczyna się zawalać.

Radny A. Stepień – z komisji budżetowej jest wniosek do kolegów z komisji komunalnej o wizję lokalną w Kotach

Radna J. Hofman-Dyner – jestem zastępcą przewodniczącego komisji komunalnej i na kwiecień mamy zaplanowaną wizję lokalną.

Pan A. Potempa – jutro jestem umówiony z wykonawcą na objazd dróg asfaltowych.

Natomiast w przyszłym tygodniu jestem umówiony z drugim wykonawcą na drogi szutrowe.

Radny T. Dramski – widziałem, że ostatnio łatają drogi metodą podciśnieniową. Czy to jest metoda tańsza?

Prezes ZUK – szybsza

Wójt Gminy – jest to metoda dorywcza stosowana zimą.

Ad. 20.**Zamknięcie XXIV sesji Rady Gminy Tworóg.**

Na tym porządek obrad został wyczerpany. Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i zamknęła ją.

Protokółowała:

E. Buczkowska