

## PROTOKÓŁ NR 27/2005

z obrad XXVII sesji Rady Gminy odbytej w dniu 7 czerwca 2005 roku w sali  
posiedzeń Urzędu Gminy Tworóg.

---

Rozpoczęcie sesji o godz. 10,00.

W sesji udział wzięło 14 radnych.

Nieobecna radna Teresa Trzepizur.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatnich sesji:
  - z dnia 21 kwietnia 2005
  - z dnia 10 maja 2005
4. Odpowiedź na wnioski i interpelacje złożone na sesji w dniu 21 kwietnia.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki i kredytu na rok 2005 na zadanie inwestycyjne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2005.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Tworóg.
8. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.
9. Podjęcie uchwały w sprawie skargi.
10. Podjęcie uchwały w sprawie sprzeciwu do uchwały.
11. Odpowiedź na pismo dotyczące powołania komisji doraźnej w celu stwierdzenia faktycznej wartości księgowej budynku ośrodka zdrowia.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego.
13. Informacja z działalności klubów sportowych w gminie.
14. Informacja o realizacji dopłat unijnych na terenie gminy Tworóg.
15. Informacja o bezrobociu na terenie gminy.
16. Pomoc społeczna w gminie.
17. Informacje dyrektora GOK:
  - a) o działalności kulturalno-oświatowej w gminie,
  - b) o przygotowaniach do wakacji letnich,
  - c) o przygotowaniach do dożynek.
18. Informacja o pozyskiwaniu środków finansowych z UE na realizację zadań 1005-2006.
19. Informacja z działalności komisji stałych w okresie od sesji 21 kwietnia br.
20. Informacje Wójta z działalności międzysesyjnej.
21. Informacje Przewodniczącej Rady.
22. Interpelacje i wolne wnioski.
23. Zamknięcie 27 sesji Rady Gminy.

### **Ad. 1.**

#### **Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.**

Obrady sesji Rady Gminy otworzyła Przewodnicząca Rady Pani Danuta Elwart.  
Powitała przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na 15 radnych w sesji udział bierze 14 i sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

## **Ad. 2.**

### **Przyjęcie porządku obrad.**

Pani Przewodnicząca – *do porządku obrad muszę jeszcze włączyć jeden punkt, tzn. przyszło rozstrzygnięcie nadzorcze od Wojewody Śląskiego w sprawie uchylenia uchwały, którą podjęliśmy w dniu 31 marca 2005r. Rozstrzygnięcie wpłynęło 30 maja do Urzędu Gminy, w związku z powyższym nie macie Państwo tego punktu w porządku obrad. Do punktu 10, który brzmi „podjęcie uchwały w sprawie sprzeciwu do uchwały” będzie jeszcze odpowiedź na pismo dotyczące powołania komisji doraźnej w celu stwierdzenia stanu faktycznego wartości rynkowej budynku ośrodka zdrowia, którą zgłosił Pan radny Dramski.*

- Pani Przewodnicząca odczytała porządek obrad.

Skarbnik Gminy – Pani Renata Krain – *proszę zamienić punkt 5 i 6, ponieważ te zmiany wiążą się z pożyczką.*

Pani Przewodnicząca – *dobrze, to zamienimy te punkty.*

*Czy są pytania do porządku obrad?*

Radny T. Dramski – *jak Pani Przewodnicząca stwierdziła złożyłem pismo w sprawie powołania komisji doraźnej. Wnioskuje o wpisanie tego punktu do obrad sesji, a nie tylko usłyszenie odpowiedzi na moje pismo. Pisałem o powołanie komisji doraźnej, a nie usłyszenie odpowiedzi.*

Pani Przewodnicząca – *będziemy głosować ten punkt, dla mnie to jest jednoznaczne.*

Radny T. Dramski – *ale to musi być oddzielny punkt.*

Pani przewodnicząca – *nie może być razem? Dobrze jak Pan sobie życzy. Będzie dodatkowy punkt, nie ma problemu. Kto jest za przyjęciem porządku obrad?*

W wyniku przeprowadzonego przez Panią Przewodniczącą głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 14 głosami.

## **Ad. 3.**

### **Przyjęcie protokołu z ostatnich sesji:**

- z dnia 21 kwietnia 2005
- z dnia 10 maja 2005

Protokoły z sesji Rady Gminy z dnia 21 kwietnia i 10 maja zostały przyjęte jednogłośnie – 14 głosami

## **Ad. 4.**

### **Odpowiedź na wnioski i interpelacje złożone na sesji w dniu 21 kwietnia.**

Wójt Gminy Pan Andrzej Ecler udzielił odpowiedzi na wnioski i interpelacje złożone na sesji w dniu 21 kwietnia 2005r. Odpowiedzi bez uwag zostały przyjęte przez wnioskodawców.

## **Ad. 5.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki i kredytu na rok 2005 na zadanie inwestycyjne.**

Skarbnik Gminy – *chcę przypomnieć tutaj, że czeka nas zadanie – III etap termomodernizacji szkoły podstawowej w Wojsce. W założeniach do budżetu naszego mamy 393 tys. zł na ten cel. Nie wiedzieliśmy jakie środki otrzymamy z WFOŚiGW i nie mieliśmy wykonanego audytu ekonomicznego. Na podstawie tego audytu Wojewódzki Fundusz*

*przydziela dotacje. Dzisiaj na podstawie audytu dostaliśmy decyzję WFOŚ, który przyznaje nam na ten cel dotację w wysokości 28.427 zł. oraz pożyczkę w wysokości 266.267 zł. Wiadomo, że pożyczka z WFOŚ jest korzystna, oprocentowanie jest mniejsze od komercyjnego. Wobec tego zmniejszamy część kredytu i zwiększamy - jeżeli nam przydzielono pożyczkę w takiej wysokości - do wartości przyznanej pożyczki.. Dlatego jest wniosek o zmianę tych kwot.*

- Pani Skarbnik odczytała § 1 i 2 projektu uchwały.

*Globalnie te kwoty się nie zmieniły. Zmieniły się tylko kwoty między kredytem i pożyczką.*

Pani Przewodnicząca – czy są pytania?

Radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – komisja po szczegółowym zapoznaniu się z projektami uchwał, które są przygotowane na dzisiejszą sesję nie wnosi zastrzeżeń dlatego, że ten temat termo-modernizacji szkoły podstawowej jest ciągle aktualny i toczy się. Sprawy merytoryczne, które podyktowane są dotacjami i dofinansowaniem są uzasadnione. Jest to logiczne i tak trzeba postępować. Za tym projektem uchwały, komisja wydała jeszcze opinię do 3 pozostałych i wydała opinię pozytywną. Komisja wydała również za Komisją Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu opinię pozytywną do projektu uchwały o ustalenie najniższych kwot wynagrodzenia dla nie nauczycieli, łącznie z ustaleniem punktacji.

Radny T. Dramski – chciałem zwrócić uwagę, że nareszcie coś drgnęło. Nareszcie ktoś się postarał o niższe odsetki od kredytów.

Skarbnik Gminy – chcę dodać, że jeżeli zadanie wykonamy w terminie to możemy się starać o 50% umorzenie.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu i pożyczki na rok budżetowy 2005 na zadanie inwestycyjne i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie - 14 głosami.

## **Ad. 6.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2005.**

Skarbnik Gminy Pani Renata Krain przedstawiła projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy:

- 1) w związku z podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu i pożyczki na rok budżetowy 2005 w załączniku nr 3 do uchwały Rady Gminy Nr XXIII/275/2005 z dnia 27 stycznia 2005 dokonać zmian w przychodach budżetu polegające na zmniejszeniu w poz. 3 kredyty krajowe – z kwoty 331.500 do kwoty 260.233 zł, a zwiększeniu w poz. 4 pożyczka krajowa – z kwoty 195.000 do kwoty 266.267 zł.

Pani Przewodnicząca – czy są uwagi? Komisja budżetowa dała już swoją opinię.

Następni Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2005 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

- 2) zwiększyć dochody budżetu gminy w dziale 801 – oświata i wychowanie – dotacje otrzymywane z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych o kwotę 28.427 zł. Równocześnie zwiększyć wydatki w dziale 801, rozdz. 80101 – wydatki majątkowe o kwotę 28.427. Zmian dokonano na podstawie decyzji WFOŚiGW w Katowicach z dnia 24.05.2005r. z przeznaczeniem na termo-modernizację budynku Szkoły Podstawowej w Wojsce.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2005 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

- 3) w załączniku nr 7 do Uchwały Rady Gminy Nr XXIII/275/2005 z dnia 27 stycznia 2005 roku wprowadza się zmiany w pozycji wydatki polegające na przeniesieniu środków w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90011 – Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z § 4300 kwotę 1.000 zł przenosi się do § 4210 – propagowanie działań proekologicznych (pszczoły i inne).

Radny A. Stepień – *ta pozycja równocześnie występuje w budżecie jako pomoc dla pszczelarzy.*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2005 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

## **Ad. 7.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Tworóg.**

Wójt Gminy Andrzej Ecler odczytał § 1, 2 i 3 projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca – *czy są uwagi?*

Radny K. Bambynek – *Przewodniczący Komisji Zdrowia Oświaty, Kultury i Sportu – było to przedmiotem dyskusji na naszej komisji i przyjęto to w tej wersji mimo, że Pani Dyrektor przedstawiła 4 propozycje. Został wybrany - z tych 4, ten najkorzystniejszy.*

Radny T. Dramski – *ile teraz średnio obsługa będzie dostawać?*

Dyrektor ZOPO – *Pani T. Gansiniec – średnio 1.258 zł brutto.*

Radny T. Dramski – *czyli z jaką pensją pójdą do domu?*

Dyr. ZOPO – *900 zł.*

Radny T. Dramski – *magiczną cyfrę 1.000 zł nie przekroczymy.*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Tworóg i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

## **Ad. 8.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa**

Pani Przewodnicząca – *dotyczy to pism skierowanych do Rady przez Pana Sabynicza. W uchwale są zawarte również pisma, które Pan nadesłał w dniu 2 czerwca 2005 r. i zostały zamienione słowa w uzasadnieniu „nie dokonał żadnych zmian” na słowa „korekta została dokonana”. To są te słowa, które Pan użył. Chciałam prosić o przedstawienie.*

Wójt Gminy – *najpierw 22.04.2005 r. Pan Sabynicz przysłał do Urzędu wezwanie o usunięcie naruszenia prawa w uchwale nr XXIV/278/2005 z dnia 31 marca 2005 r. Nad tym pismem obradowała Komisja Rewizyjna wydając w tym przedmiocie opinię i jest przygotowany projekt uchwały.*

Wójt Gminy odczytał pkt. 1 i 2 oraz uzasadnienie projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca – *dziękuję bardzo. To jest w porozumieniu z Komisją Rewizyjną i opinia prawna*

Radny A. Stepień – *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej jest w szpitalu akurat. Komisja Rewizyjna zebrana upoważniła mnie do prowadzenia tej komisji. Myślę, że*

uzasadnienie w tej sprawie, które odczytał Pan Wójt jest jednoznaczne. My wielokrotnie już rozpatrywaliśmy te sprawy na komisji, na posiedzeniu rady. Komisja uznała, że argumenty są wiarygodne, nie podlegają dyskusji, zwięzłe, jasne, przejrzyste. Nie ma co tu roztrząsać i dzielić włosa na cztery. Dlatego, że zarzut stawiany przez Pana Sabynicza jakoby ówczesny Zarząd Gminy, zmieniał tego rodzaju sprawę w wywodach mecenasa i dowodach, które są w aktach sprawy, nie ma tu absolutnie uzasadnienia sprawy i Komisja Rewizyjna wydaje opinię pozytywną co do projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania?

Radny T. Dramski – pytam radnych w takim razie, jeżeli pisze się, że Zarząd Gminy nie dokonał zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, zmiany zostały dokonane przez wykonawców planu zagospodarowania na podstawie umowy cywilnej, zawartej 19 lutego 1992 r. Wcześniej mówiłem na ten temat, że umowa podpisana przez mnie w tym punkcie nie dotyczyła samowoli, jaką niby, wskazuje się tutaj na biuro planowania przestrzennego mogło dokonać. Bo biuro nie mogło dokonać takiej korekty bez wszczęcia normalnej procedury zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego. Ten punkt odnosi się jedynie i wyłącznie do tego, że biuro planowania w razie, gdy będą jakieś nieścisłości, trzeba będzie wznowiać postępowanie to bierze to wszystko na siebie, bo zaważyło sprawę, a nie, że może dokonywać jakiegokolwiek korekty. Twierdzi się tutaj, że Zarząd Gminy nie dokonał zmian i z drugiej strony, że te zarzuty zostały dokonane przez wykonawców. Pytam więc radnych, Pani Jolu, skąd Pani ma dowód – nie wiem jak Pani będzie głosować, skąd weźmie Pani dowód na to, powiedzmy, że Pani będzie głosować za takim projektem uchwały. Tak samo mogę zapytać każdego z radnych – skąd dowód, że biuro planowania przestrzennego dokonało takich zmian. Nie ma takiego dowodu. W piśmie, które Pan Sabynicz przesłał do Urzędu Gminy jest potwierdzenie z Urzędu Wojewódzkiego, że te zmiany, które zostały dokonane w 94r., zostały zatwierdzone - których kopia jest w Urzędzie Wojewódzkim, nie ma takiego punktu, którego dotyczy wspomniana korekta. Więc w tych planach, które leżą w archiwach Wojewody takich zmian nie ma. Jak można twierdzić, że to zostało dokonane nie mając dowodów na to. Resztę myślę, że jest tu Pan Sabynicz, który jest osobiście zainteresowany sprawą i naświekli radnym jak to wygląda. W Urzędzie się mata i wskazuje na coś, co w rzeczywistości nie jest prawdą.

Pani Przewodnicząca – dziękuję. Proszę o opinię prawną.

Radca Prawny UG – Pan R. Krawczyk – chcę zwrócić uwagę na to, że Państwo nie rozpatrujecie dzisiaj merytorycznie spraw związanych z rzekomym wykonaniem tej korekty, bo to nie jest kompetencja Rady. Państwo macie odpowiedzieć na zarzut naruszenia prawa w uchwale, która została podjęta w styczniu. Tylko to. Natomiast nie merytoryczne rozpatrywanie tych zarzutów. To są całkiem inne sprawy. Państwo podejmiecie uchwałę, w której ustosunkujecie się czy rzekomo miało miejsce naruszenie prawa przez wydanie opinii w styczniu 2005r., czy ta uchwała narusza prawo i w jakim zakresie narusza prawo. Natomiast merytoryczne rozpatrzenie tych zarzutów, które są w piśmie Pana Sabynicza nie jest kompetencją rady.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Proszę Pani Dyner.

Radna J. Hofman-Dyner – ponieważ Pan radny do mnie się zwrócił

Radny T. Dramski – Pani Jolu ale to tak przypadkowo bo Pani akurat na przeciwko siedziała

Radna J. Hofman-Dyner – w każdym bądź razie tu akurat mam przed sobą odpowiedź na pismo w sprawie dokumentacji planu zagospodarowania przestrzennego gminy z Biura Planowania Przestrzennego w Katowicach, że przesyła egzemplarz skorygowanej dokumentacji. Wprowadzone korekty wyniknęły z nieaktualności podkładów mapowych stanowiących podstawę do wykonania dokumentacji. Ja nie będę się na ten temat

rozwozić bo ja w tym nie siedzę. Natomiast chciałabym się zapytać, bo jestem radną w tej kadencji, nie znam tamtej sytuacji, nie pracowałam tu jako radna. Był zarząd, w zarządzie było ileś osób, był człowiek, który nadzorował zarządowi więc jak to jest, że ten Zarząd i Wójt, który aktualnie był, mógł dopuścić do czegoś takiego, że w tej chwili mamy problem. Mam pytanie tylko takie, że my nie rozpatrujemy problemu tylko zajmujemy się sprawą stycznową?

Pani Przewodnicząca – tak.

Radna J. Hofman-Dyner – ale, ponieważ Pan Dramski zapytał czy podniosę rękę. Podniosę czy nie podniosę, to jest mój problem. W każdym bądź razie jest tu potwierdzenie dokumentacyjne. Nie wiem czy będzie taka sytuacja, że będziemy się, aż tak bardzo zagłębiać w problem

Pani Przewodnicząca – nie, my nie mamy do tego prawa.

Pan Sabynicz – nie jest tak jak Pan mówi Panie Radco. Jeżeli uchwała Rady Gminy z 31 marca tego roku została podjęta w oparciu o zmanipulowane, potwierdzam – zmanipulowane dowody, a uczynił to Pański kolega Pan mecenas Ledwoń to nie można do tego przejść nad porządkiem dziennym. Proszę Państwa krótko. Jedna zasadnicza kwestia. Bardzo sprytnie Pan mecenas tu wmanipulował komisję rewizyjną

Radca Prawny UG – Pan R. Krawczyk – proszę mi tutaj nie zarzucać manipulacji proszę Pana.

Pan Sabynicz – Pan mecenas Ledwoń. To wynika z protokołu komisji, który miałem tylko okazję zobaczyć, bo pozostałych dokumentów niestety mi nie okazano. Przyjechałem i nie otrzymałem. Proszę Państwa, korekta planu zagospodarowania przestrzennego, to co tutaj ta uroczna Pani była uprzejma przeczytać. Biuro planowania to jest jedna kwestia, a wprowadzenie tej korekty w życie to jest druga kwestia. Ja posiadam dowody na to, że Biuro Planowania nie skorygowało tej mapy ale nie czas, żeby to podnosić. Proszę Państwa mamy listopad 94r. tutaj Państwa poprzednicy uchwalają uchwałę zagospodarowania przestrzennego. W miesiąc od uchwalenia staje się prawomocna i nie ma podstaw prawnych do tego, żeby dokonać korekty planu. Korekta planu zagospodarowania przestrzennego, te pojęcie zostało stworzone w tym Urzędzie na potrzeby ukrycia tego fałszerstwa. Żaden przepis prawa około budowlanego, geodezyjnego, kartograficznego nie przewiduje tego pojęcia. Tego nie ma. Jeżeli, Pani była uprzejma przeczytać, to jest załącznik do tego pisma. Proszę Państwa, załącznik nazywa się korekta errata. To nie jest dokument, to jest po prostu śmieć

Pani Przewodnicząca – czy to jest podpisane?

Pan Sabynicz – nie jest podpisane, nawet nie ma daty. Ten dokument stanowił wprowadzenie tej korekty w życie ale nie podnosić tego. Mnie interesuje jedna rzecz – kto tego dokonał jeżeli to było niewykonane. Ja napisałem Zarząd Gminy bo byłem przekonany, że jest to ciało, które sprawuje swoje statutowe zadania. Jeżeli Pan mecenas mi teraz odpowiada, że Zarząd Gminy tego nie zrobił to proszę Państwa tu się sytuacja jeszcze bardziej komplikuje. To tutaj chyba referent ma takie - referent, sekretarka czy nie wiem, kierownik wydziału - ma kompetencje Rady Gminy. Gdyby nawet te dokumenty wpłynęły - ja teraz nie podnoszę czy one wpłynęły czy nie. Mnie interesuje jedna rzecz – podstawa prawna wprowadzenia i ja piszę do Państwa jedno pismo, drugie, trzecie. Jak przeczytałem protokoły komisji rewizyjnej to się włos jeży na głowie. Pan mecenas Ledwoń wypisuje bzdury. Jak on może twierdzić, że w 79r. tam było budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, jak dopiero w 84r. Pan Krutikow - ówczesny naczelnik dokonuje podziału tego gruntu na działki, li tylko letniskowe, a w 92r. Wojewoda przekazuje wam nieodpłatnie ten grunt na cele rolnicze – Państwowy Zasób Ziemi, tam nie ma mowy o żadnej budowlance. I tutaj Pan chyba Stepień był uprzejmy tak pięknie to zreferować. Proszę Państwa, z całym szacunkiem dla Pana bo ja Pana nie znam – czy jest

zasadne, żeby ten Pan przewodniczył tej komisji jak on był członkiem Zarządu w 95r i jest poniekąd osobą odpowiedzialną?

Pani Przewodnicząca – odpowiem Panu w ten sposób, że komisja rewizyjna nie jest jednoosobowa tylko pięcioosobowa. W przypadku, jeżeli nie ma przewodniczącej, ponieważ jest w szpitalu, komisja rewizyjna uznała Pana za reprezentującego ale Komisja Rewizyjna opiniowała całość

Pan Sabynicz – dobrze, to jest moja drobna uwaga

Pani Przewodnicząca – a my będziemy głosować na sesji całość

Pan Sabynicz – nie powinien występować jako sędzia ale to jest moja uwaga.

Radny A. Stepień – jeśli Pan pozwoli – w tym zakresie, żeby radni wiedzieli. Pan w swoich dokumentach w sprawie, która będzie się toczyć wnosi o wyłączenie mecenasa Ledwonia z tej sprawy, którą prowadzi od początku i broni – nazwijmy rzecz po imieniu - imię gminy i dobro gminy, również i moją osobę kiedy byłem w tym czasie członkiem zarządu – w tej sprawie. Jaki jest cel Pana Sabynicza? Ja nie podpowiadam już, ale chce zasugerować swoją rzeczywistość, swoją prawdę. Zasugerować nam wszystkim, że Pan Sabynicz jest tutaj taki krzywdzony przez Gminę, taki męczony, że niesamowite.

Pan Sabynicz – ale nic nie stoi na przeszkodzie żeby Pan zeznawał jako świadek w tej komisji

Pani Przewodnicząca – o ile ja jestem dobrze zorientowana w tych kwestiach rozstrzyga sąd.

Pan Sabynicz – nie, absolutnie nie. Sąd rozstrzyga w zupełnie innej kwestii. Sąd Karny w Katowicach rozstrzyga zarzut, który przedstawiła Prokuratura obecnej tutaj Pani Sekretarz, że nie dopełniła obowiązku art. 231. Sąd Cywilny Okręgowy w Katowicach rozstrzyga moją kwestię związaną z naruszeniem mojego interesu. W trakcie procedur tutaj, jak ja zacząłem pisać pisma do Gminy, gdzie pytałem o to jakiego rodzaju są działki, czy urządzenia na moich działkach, czy jest rów melioracyjny czy cokolwiek. Rok czasu ci państwo nie odpowiadali mi więc ja zacząłem sam szukać. Trafiłem do Biura Planowania, trafiłem do Archiwum Państwowego i patrzę, że jest niezgodność. Poprosiłem o opinię wobec tego biegłego geodetę Starostwa Powiatowego. Położyłem mu na stole papiery i powiedziałem „nich mi Pan to poukłada”. Opinia tego człowieka biegłego sądowego – proszę Pana w Gminie Tworóg został sfalszowany plan. To nie są po prostu jakieś moje wymysły. Gdyby na komisji rewizyjnej Pani Przewodnicząca nie była uprzejma powiedzieć, że przechodzi do następnego punktu to ja bym został i bym dał odpór tym manipulacjom Pana mecenasa Ledwonia.

Radny L. Sus – nie było czegoś takiego. Pan poprosił o pozwolenie wyjścia.

Pan Sabynicz – o pozwolenia wyjścia?

Pani Przewodnicząca – my jako rada nie jesteśmy prawnikami i my musimy się opierać na opinii prawnej. Swoją opinię wyraził Pan mecenas. Na czymś musimy się opierać.

Pan Sabynicz – jeżeli ja twierdzę, że ta podstawa prawna to jest czysta manipulacja i kłamstwo to co, przejdziecie Państwo nad tym do porządku dziennego?

Pani Przewodnicząca – nie.

Pan Sabynicz – jesteście organem nadzorczym, to jest wasz obowiązek.

Pani Przewodnicząca – nie. Jeżeli Pan twierdzi, że ta opinia prawna jest manipulacją to proszę ją oddać do sądu, tą manipulację. Tak uważam.

Wójt Gminy – trzeba do tego nawiązać, że Pan Sabynicz jest znany z manipulowania czyimiś faktami. Zresztą dzisiaj kilkakrotnie dał dowód tego. Chcę powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że Pan Sabynicz złożył w tej sprawie manipulowania doniesienie do prokuratury. Prokuratura się tym zajmuje.

Pan Sabynicz – skąd Pan o tym wie?

Wójt Gminy – bo byłem kilkakrotnie przesłuchiwany, mieliśmy nawet konfrontację

Pan Sabynicz – kiedy?

Wójt Gminy – jakieś 2 miesiące temu? Zna Pan dokładnie. Następna sprawa. Pan Sabynicz brał udział w Komisji Rewizyjnej i do każdego dokumentu praktycznie ma wgląd. Chciałem zwrócić uwagę, że jedynymi nowymi dokumentami w tej sprawie są 2 protokoły Komisji Rewizyjnej i uchwała Rady Gminy. Wszystkie pozostałe, nawet z większą ilością niż my posiadamy, dysponuje osobiście Pan Sabynicz bo my nie mamy wglądu do jego dokumentacji. Jedną rzecz chcę podkreślić. Skarga dotyczy pracy Zarządu Gminy. Zarząd Gminy wypowiada się tylko i wyłącznie w postaci uchwał Zarządu i nie ma takiej uchwały, która korygowałaby plan.

Pan Sabynicz – więc kto to zmienił?

Wójt Gminy – to nie jest kwestią tych ustaleń. To bada prokuratura.

Pan Sabynicz - nie. Prokuratura zajmuje się planem, a mi chodzi o przepisy kpa. Mi chodzi o przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Jest procedura, która tu została naruszona ewidentnie

Radca Prawny UG – Pan R. Krawczyk – ta sprawa nie jest dzisiaj przedmiotem rozpoznania. Jest podejmowana uchwała w sprawie rzekomego naruszenia prawa w uchwale z marca. Tylko tym się radni zajmują. Natomiast wszystkie sprawy, które Pan ma do gminy może artykułować poprzez organy ścigania, sądy i tyle. Natomiast rzucanie tutaj oskarżeniami, że ktoś manipuluje

Pan Sabynicz – nie manipuluje, to jest ewidentne kłamstwo i fałszerstwo.

Radca Prawny UG - dalej Pan twierdzi, że ktoś kłamie, manipuluje. Niech Pan to udowodni, są od tego odpowiednie organy

Pan Sabynicz – gdybym mógł brać dalej udział w komisji rewizyjnej albo nie naruszono mojego uprawnienia z tytułu tego, że jestem stroną postępowania to ja bym zawnioskował tu do Państwa, żebyście przesłuchali rzekomego twórcę korekty Pana Witolda Dąbrowskiego, który mieszka w Bytomiu. Wy dysponujecie jego adresem. On powiedział, że nie ma z tym nic wspólnego. Korektę zrobiono we wrześniu. Ja bym zawnioskował o kolejne wnioski, a w pewnym momencie zostałem wykluczony. Przyjechałem aby się zapoznać, zobaczyć co Państwo robicie. Sekretarka mnie poinformowała, że zgodnie z decyzją jej przełożonych nie mogę przeglądać dokumentów, że mam złożyć wniosek. Ja się pierwszy raz z tym spotykam aby strona postępowania mogła się zapoznać z dokumentami w jego sprawie na wniosek. 7 dni miałem na zaskarżenie, a ja mam składać wniosek, żeby uprzejmie Pan Wójt lub Pani Sekretarz dali mi dostęp do dokumentów ?. To jest po prostu czysta ma... . Tu jest jakiś demon w tym Urzędzie, który ma chyba interes w tym żeby coś prywatnie zrobić, ja nie wiem.

Pani Przewodnicząca – zamykam dyskusję. Jeżeli Pan ma aż takie zarzuty proszę oddać sprawę do sądu. My nie jesteśmy władni żeby rozstrzygać

Pan Sabynicz – Rada Gminy to jest taki sam organ nadzoru jak powiedzmy rada nadzorcza

Pani Przewodnicząca – organem nadzorczym nad pracą pracowników Urzędu Gminy jest zawsze Wójt.

Pan Sabynicz – jeżeli ja twierdzę, że pracownik sfalszował plan, a Pan mecenas, że nie, to w dalszej kolejności jest Wójt. Pani Wójt, Pan wprowadził te zmiany?

Wójt Gminy – nie będę udzielał Panu żadnej odpowiedzi.

Pan Sabynicz – a dlaczego?

Wójt Gminy – proszę się zwrócić na piśmie i z Panem kończę dyskusję słowną, ponieważ Pan wykorzystuje – Pan szuka dowodu na coś, na co Pan nie ma dowodu. Pana jedynym celem jest wyciągnięcie pieniędzy od podatników Gminy Tworóg, ponieważ nabył Pan działki budowlane w Nowej Wsi i jest Pan właścicielem działek budowlanych w Nowej



*Wsi. Twierdzi Pan, że chciał budować. Nie chciał Pan budować bo Pan nigdy w życiu nie złożył wniosku o warunki zabudowy i zagospodarowania terenu.*

Pan Sabynicz – *z Pańskiego powodu bo przez rok czasu Pan mi nie odpowiedział czy na działkach jest rów*

Pani Przewodnicząca – *dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję i czytam projekt uchwały. Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie do usunięcia prawa i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 12 głosami „za” i 1 głose „przeciw”. Jedna osoba nie była obecna w czasie głosowania. W sesji udział bierze 14 radnych.*

## **Ad. 9.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie skargi.**

Radca Prawny UG – *Pan R. Krawczyk – w dniu 22 kwietnia Pan Sabynicz złożył skargę na czynności Wójta uznając, że jego prawa zostały naruszone poprzez uniemożliwienie mu zapoznania się z aktami postępowania w sprawie skargi z dnia 16.01.2005r. W tej sprawie zostało przeprowadzone postępowanie. Pan Sabynicz otrzymał w tej sprawie pismo z 19 maja 2005 r., gdzie wyjaśniono mu całą okoliczność zdarzenia. W tej sprawie, pracownik do którego Pan się zwrócił poprosił o sprecyzowanie na piśmie czego żąda. W odpowiedzi od razu napisał skargę na czynności Wójta. W tym dniu, w którym miało miejsce całe zdarzenie akurat tak się stało, że Pan Wójt akurat nie był w Urzędzie, nie rozmawiał z Panem Sabyniczem. Był na zewnątrz, wykonywał swoje obowiązki związane z uczestnictwem w posiedzeniu MZKP. W związku z tym nie mógł podjąć decyzji odmawiającej Panu Sabyniczowi jakichkolwiek dokumentów. W tej sprawie jest propozycja uchwały.*

- *Pan R. Krawczyk odczytał projekt uchwały.*

Pan Sabynicz - *Panie Mecenasie ja piszę skargę na czynności Wójta Gminy nie personalnie. Sekretarka mnie poinformowała, że jej przełożeni - Wójt, Sekretarz nie wyraża zgody. Ja skarżę Wójta jako kierownika jednostki w której nie umożliwiono mi zapoznania się z aktami postępowania. Jak już wcześniej powiedziałem otrzymałem pismo, mija 7 dni i zostaje 7 dni do zaskarżenia uchwały Rady Gminy. Został naruszony interes strony postępowania administracyjnego, ponieważ ja nie mogłem się skutecznie zaskarżyć nie wiedząc co się znajduje w aktach sprawy. Ja nigdzie nie podnosiłem, że Wójt osobiście przekazał mi informację. Jaki problem poprosić tą Panią sekretarkę, ona Państwu wyjaśni. Powiedziała, że jest to decyzja jej przełożonych. Pytałem kogo? Pani Sekretarz i Pana Wójta. Obecna tu Pani Buczkowska może potwierdzić, że ja 3 razy do niej dzwoniłem w kwestii czy te dokumenty już są skompletowane, bo chcę się z nimi zapoznać. Pani była uprzejma mi powiedzieć, że jeszcze nie, jeszcze nie wiem. Za trzecim razem nie pamiętam czy, że już są gotowe czy jeszcze nie, ale postanowiłem dłużej nie czekać tylko przyjechać i zapoznać się. Ja nie skarżę Wójta personalnie jako Pana Andrzeja Eclera, tylko jako kierownika jednostki, która uniemożliwiła mi wglądu do akt postępowania, czyli ewidentne naruszenie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.*

Wójt Gminy – *przeczytam notatkę służbową.*

Radna K. Cyba – *w dniu w którym Pan złożył wniosek chciał Pan otrzymać odpowiedź?*

Pan Sabynicz – *już Pani odpowiem. Ja mam takie doświadczenia w Urzędzie*

Radna K. Cyba – *ja pytam czy w dniu w którym Pan złożył pisemny wniosek*

Pan Sabynicz – *ja złożyłem 2 wnioski.*

Radna K. Cyba – *w tym samym dniu, o ile Wójt był nieobecny nie musiał Pan tych dokumentów dostać*

Pan Sabynicz – sekretarka powiedziała, że mam złożyć wniosek i zostanie rozpatrzony w tym samym dniu. Ja dostałem po kilku dniach odpowiedź na to pismo.

Radna K. Cyba – chciał Pan odpowiedź w tym samym dniu?

Pan Sabynicz – ależ oczywiście. Czy Pani to rozumie, że chciałem zaskarżyć uchwałę Rady Gminy i zostało mi 6 dni? Jak ja bym złożył wniosek i czekał 6 dni to przeleci mi termin. W sądzie czy prokuraturze otrzymuję dokumenty od ręki.

Wójt Gminy – jako odpowiedź odczytam notatkę służbową spisana w dniu 22.04.2005r. w UG.

- Wójt odczytał notatkę spisana przez Panią A. Usarek, która w tym dniu była w sekretariacie.

Odpowiedziałem zresztą na pismo Pana Sabynicza, gdzie mu to wyjaśniłem, na co Pan Sabynicz napisał do Urzędu.

- Wójt odczytał pismo Pana Sabynicza, że świadkami jego rozmowy w sekretariacie były Panie Maleska i Leksy.

zwróciłem się do Pani Maleskiej i Pani Leksy. Pani Maleska nazywa się już Pani Kowoll.

- Wójt odczytał notatki służbowe spisane przez Panie I.Kowoll i J. Leksy.

Nie jest prawdą, że 7 dni to jest taki magiczny termin na zaskarżenie uchwały. Żeby skutecznie zaskarżyć uchwałę do Naczelnego Sądu Administracyjnego potrzebne jest wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i potrzeba jest ta uchwała, którą Rada Gminy dzisiaj podjęła. To jest potrzebne Panu Andrzejowi Sabyniczowi, żeby zaskarżyć uchwałę Rady Gminy. Natomiast pozostałe czynności, skargi potrzebne są po to, żeby stworzyć dokumentację dowodową do tej skargi do NSA.

Radna K. Cyba – czy Pan otrzymał dokumenty?

Pan Sabynicz – nie, nie otrzymałem tych dokumentów tylko protokół Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś przesłuchał były Zarząd?

Pani Przewodnicząca – my nie jesteśmy sądem, żeby przesłuchiwać Zarząd. Dziękuję bardzo i zamykam dyskusję.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie skargi na czynności Wójta Gminy Tworóg i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W sesji udział bierze 14 radnych i wszyscy brali udział w głosowaniu.

## **Ad. 10.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie sprzeciwu do uchwały.**

Radca Prawny UG – Pan R. Krawczyk - w dniu 21 kwietnia 2005 roku została przez Państwa podjęta uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Panu Wójtowi Gminy Tworóg. Na tę uchwałę Pan radny Dramski złożył sprzeciw powołując się na przepis §32 regulaminu Rady Gminy. Tu powstał problem związany z faktem, iż regulamin w tym punkcie jest sprzeczny z prawem, sprzeczny z ustawą o samorządzie gminnym. Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje takiego rozwiązania, że do podjętej uchwały radny lub grupa radnych może wnieść sprzeciw i to wstrzymuje wykonanie uchwały. Zgodnie z art. 90 ustawy o samorządzie gminnym Wójt ma obowiązek przesłać w ciągu 7 dni każdą ważnie podjętą uchwałę do organu nadzoru i to organ nadzoru może ją dopiero prawnie uchylić. Ten błąd, który znajduje się w naszym regulaminie jest od 1996r. i wymaga korekty. Ponieważ jest elementem statutu, a statut zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nie może być sprzeczny z aktem wyższego rzędu jakim jest ustawa. Tego typu rozwiązanie prawne, że radny może wnieść sprzeciw nie jest po prostu zgodne z prawem. Jest nieważne z mocy prawa. Obecnie trwają prace nad uchwaleniem tego regulaminu i kiedy wejdzie w życie nowy statut to regulamin również będzie zmieniony. W tej sprawie

*została również wydana opinia prawna przez Pana mecenas Ledwonina. To rozwiązanie mówiące o tym, że sprzeciw jest nieważny z mocy prawa powoduje, że Państwo możecie podjąć tylko jedną uchwałę. Gdybyście uwzględnili sprzeciw to ta uchwała byłaby nieważna.*

Radny J. Glowania – *jaki ma sens podejmowanie takiej uchwały?*

Pan R. Krawczyk – *Rada w każdej sprawie wypowiada się uchwałami. Skoro jest sprzeciw to musicie się Państwo do tego ustosunkować. Jedynym rozwiązaniem jest odrzucenie tego sprzeciwu, chociaż jest z mocy prawa nieważny.*

Radna K. Cyba – *w 96r. Rada przyjęła regulamin i na pewno wspomagała się przy tej okazji opinią prawników i bardzo się dziwię, że jest taki zapis i uważam, że to jest niewłaściwy zapis. W tym momencie każda uchwała mogłaby być przez radnego zaskarżona.*

Radny J. Glowania – *gdzie był wtedy wojewoda, którego nadzór prawny nad tym czuwa?*

Radny T. Dramski – *na wstępie ustosunkuję się tu do zdań jakie są napisane bo nie jestem politologiem ale jest takie zdanie „wniósł sprzeciw na do wymienionej wyżej uchwały”. Nie wiem co to ma znaczyć. Następnie „stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia”, coś tu nie tak. A teraz co do „sprzeczne z prawem”. W którym punkcie ten stary regulamin jest sprzeczny z prawem?*

Pan R. Krawczyk – *w pkt. 32.*

Radny T. Dramski – *w pkt. 32 do jakiego punktu*

Pan R. Krawczyk – *zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym art.91, który mówi, że jedynie organ nadzoru ma prawo odrzucić wadliwą uchwałę.*

Radny T. Dramski – *organ nadzoru ma prawo uchylić uchwałę to zgoda, natomiast nie stoi na przeszkodzie, jeżeli ktoś zaskarży uchwałę czy wniesie sprzeciw do uchwały. Tego w art. 91 nie ma. W art. 91 jest napisane, że Wójt jest obowiązany do przedłożenia wojewodzie uchwały rady gminy w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia. Czyli wójt przekazuje wojewodzie w ciągu 7 dni uchwały rady. Więc w którym momencie ten sprzeciw jest sprzeczny?*

Pan R. Krawczyk – *w każdym momencie jest sprzeczny. Zacytuję Państwu – jest taka uchwała Sądu Najwyższego z 5.01.2001r. Ten wyrok jest interpretacją prawa. i ja go zacytuję: statut gminy jako akt prawny pochodny i komplementarny względem ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym nie może zawierać postanowień z nią sprzecznych ani też jego postanowienia nie mogą być sprzeczne z przepisami tej ustawy. Co to znaczy, że cokolwiek byśmy napisali w statucie, czy w regulaminie rady to, jeżeli ten zapis jest sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami, to takie postanowienia statutu czy regulaminu są nieważne. One po prostu dla prawa nie istnieją. Dyskusja tutaj na ten temat jest ponad miarę, bo jest wyrok Sądu Najwyższego, który stwierdza, że nie przepisy nie mogą być sprzeczne.*

Radny T. Dramski – *a skoro tak, obowiązuje nadal statut i regulamin Rady Gminy, który od 3 lat jest nie zmieniony. Dlaczego?. Ile razy mówiłem, że statut i regulamin rady podlega nowelizacji? To jest dla mnie po prostu hipokryzja bo przez 3 lata nie poprawiono tak ewidentnych błędów, zapisów w naszym statucie i regulaminie gdzie mamy 20 radnych, gdzie zarząd nie istnieje, gdzie wójt jest organem jedynie władnym, gdzie zapisy są ewidentnie sprzeczne z obowiązującymi ustawami – to nasza Rada Gminy tak wspaniale pracuje, że coś wspaniałego. My mamy, przez 3 lata dopracowaliśmy się 1 zapisu zmiany – z jednego wiceprzewodniczącego na 2, a zapisy, że mamy 20 radnych?, że zarząd działa?, że tutaj się teraz twierdzi, że pkt. 32 jest niezgodny z przepisami, itd., itd.*

*Mógłbym pokazywać punkt za punktem gdzie przepisy są niezyciowe. Jak my to tak wspaniale pracujemy Pani Przewodnicząca?*

*Pani Przewodnicząca – spodziewałam się wyводу Pana na ten temat. Pozwoli Pan, że odpowie na ten temat Przewodnicząca Komisji Statutowej.*

*Radna K. Cyba – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Wpisu do Księgi Zasług – zmian było trochę więcej. Na pierwszej czy 2 sesji w formie uchwały zostały wprowadzone zmiany dotyczące zarządu, którego już nie ma, dotyczące Wójta, dotyczące liczby radnych. Panie radny Dramski. Nasz statut chyba do końca kadencji nie oddamy. A wie Pan dlaczego? Dlatego, że nie mamy statutu GOK. Nieodłącznym elementem naszego statutu i regulaminu przedstawienie w formie załączników wszystkich statutów jednostek, które podlegają gminie. Mamy bibliotekę gminną, która wchodzi w skład GOK. GOK 2 lata temu stworzył swój nowy statut i ten statut jest odrzucony przez nadzór prawny wojewody tylko i wyłącznie dlatego, że taka jednostka jak biblioteka gminna – my to nazywamy biblioteką gminną, a to nie jest biblioteka gminna, bo jest to firma, która de facto wchodzi w skład GOK. Pan te 2 jednostki połączył. Ja mam teraz dylemat bo czekamy od dłuższego czasu na statut GOK, którego nie dostaniemy w tej formie, którą żąda od nas wojewoda. Aby podzielić tą jednostkę na GOK i bibliotekę, jest potrzebne stworzenie co najmniej 1 etatu i to w tej chwili utkwilo w martwym punkcie. Ja na ten statut czekam i mogę go nawet za rok nie dostać, bo statut jest nie przyjęty – Gminnego Ośrodka Kultury. Statut GOK jest załącznikiem statutu rady gminy, a tego statutu nie dostanę bo on jest zaskarżony. Niech mi Pan wymyśli taki statut, który dla GOK nie zostanie zaskarżony.*

*Radny T. Dramski – ktoś Panią źle informuje.*

*Radna K. Cyba – nie. Nikt mnie źle nie informuje.*

*Radny T. Dramski – najpierw tworzy się statut wyższej rangi, a na podstawie ustaw wyższej rangi tworzy się statut niższej rangi.*

*Radna K. Cyba – czy Pan rozumie, że statut GOK jest nie przyjęty przez nadzór wojewody?*

*Radny T. Dramski – nie tworzy się statutu GOK na podstawie statutu – nie tworzy się statutu gminy na podstawie statutu GOK. Najpierw się tworzy statut gminy i wyszczególnia się, że powołuje się jednostkę*

*Radna K. Cyba – ale statut gminy i regulamin mam zrobiony. Nam brakuje załączników. Czy Pan to rozumie? Jednym z nich jest w formie statutu GOK, którego nie ma. Statut gminy jest zrobiony, on leży. My go nie możemy przyjąć bo nie ma załącznika.*

*Radny T. Dramski – inne gminy jakoś miały od razu statuty.*

*Radna K. Cyba – widocznie mają w statucie bibliotekę gminną, a my sobie naszą nazywamy. My nie mamy biblioteki gminnej.*

*Radna J. Hofman – Dyner - Pan ostatnio z nami siedział na komisji statutowej, gdzie była zakończona praca nad statutem, zakończona. Pracę nad statutem mamy zakończoną, naniezione wszystkie poprawki. Wszystko co powinno być ujęte mamy w statucie. Mamy opracowany regulamin. Brakuje nam tylko jednego załącznika, który musimy nie wiem jakim sposobem zrobić. Komisja może dać projekt statutu pod głosowanie bo my mamy go gotowy. Praca jest wykonana i z powodu jednego załącznika nie możemy go dać.*

*Radny T. Dramski – czyli, jeżeli dobrze rozumiem, statutu żeśmy nie przyjęli, regulaminu żeśmy nie przyjęli, a wystaliście do organu statut GOK, który dopiero powinien się znaleźć w statucie gminy.*

*Radna K. Cyba – statut GOK był wysłany do nadzoru 2 lata temu.*

*Radny T. Dramski – jeżeli my w naszym statucie powołamy sobie zakład do łapania rybek w stawie, stworzymy zakład budżetowy i później stworzymy statut tej jednostce budżetowej to najpierw odsyłamy statut jednostki do wojewody, a później statut gminy to coś tu jest nie po kolei.*

Radna K. Cyba – to Pan połączył bibliotekę z GOK, nie ja. Na dzień dzisiejszy jest to niezgodne. Na dzień dzisiejszy nadzór prawny wojewody zaskarżył statut GOK..

Wójt Gminy – GOK istnieje, jest jednostką organizacyjną. GOK jest instytucją kultury. To przekształcenie nastąpiło z mocy prawa w 98r. Do tego czasu GOK posiadał statut i w statucie tego GOK – z tego statutu wynikało, że jest Gminny Ośrodek Kultury i w skład jego wchodzi Biblioteka Gminna, biblioteka publiczna. W dniu przekształcenia z mocy prawa nie może być czegoś takiego jak GOK w skład którego wchodzi biblioteka gminna. W 98r. Rada Gminy dokonała korekty tego statutu zmieniając to w instytucję kultury i odesłano to do nadzoru prawnego. Niestety został odrzucony ten statut w całości z uwagi na to, że w skład GOK wchodzi biblioteka. Teraz mamy taki dylemat prawny, którego nawet nadzór prawny wojewody nie potrafi rozstrzygnąć – jak przekształcić ten GOK, nawet poprzez rozdzielenie go na dwie instytucje, skoro nie ma statutu, czyli nie ma tego aktu w oparciu o który możemy to rozdzielić. Nie ma tego aktu, bo nie możemy go przyjąć. Były nawet pomysły, żeby zlikwidować GOK i powołać 2 instytucje odrębne, też się nie da, bo aby zlikwidować musi to być określone w statucie, którego nie ma. Takiego statutu jako zakładu budżetowego nie możemy przekształcić w świetle opinii wg. nadzoru prawnego. Jaki to ma związek ze statutem gminy? W statucie gminy muszą być wymienione wszystkie jednostki organizacyjne gminy. Jeżeli nawet powołalibyśmy jednostkę i zatwierdzili jednostkę „łowienie rybek” to musimy pisać, że taka jednostka istnieje i ta jednostka musi posiadać statut. W GOK jest taka sytuacja, że nie możemy pisać GOK z biblioteką publiczną. Musielibyśmy napisać 2 jednostki – GOK i Biblioteka Gminna, a takich jednostek nie ma. Nikt nie wie jak to rozwiązać bo próbowaliśmy już różne rzeczy i wszystko nam uchylano. Prawda jest taka, że na dzień dzisiejszy GOK działa bez statutu.

Radny T. Dramski – jak dobrze rozumiem od 98 r. sprawa jest nie do ruszenia

Wójt Gminy – nie wiem jak to zrobić bo trzeba by rozdzielić GOK i bibliotekę

Radna K. Cyba – Panie radny Dramski jak Pan widzi sensowne rozwiązanie to proszę mi pomóc bez dzielenia tego. Dzielenie tego to jest dodatkowy etat.

Radny T. Dramski – ja nie mam armii pracowników, którzy mają do dyspozycji fax i telefon, ażeby w tej sprawie się kontaktować, informować, rozwiązać, a nie czekać przez 3 lata na złożenie statutu, gdy inne gminy dawno już to zrobiły. Skoro problem jest nie do rozwiązania to niech Wójt się poda do dymisji.

Dyr. GOK – Pani G. Chmiel – akurat wszystkie gminy gdzie tak zrobiono są w takiej samej sytuacji jak my. W tej sytuacji dla nas bibliotekarzy sytuacja jest o tyle gorsza, że nie dostaniemy pieniędzy z dotacji z ministerstwa. My, Zbrosławice i jeszcze jedna biblioteka w powiecie.

Radny T. Dramski – Zbrosławice mają statut zatwierdzony.

Pani G. Chmiel – oni bazują na statucie starym, gdyby mieli kontrolę to też by im to zakwestionowali.

Radny T. Dramski – ja mówię o statucie gminy.

Pani G. Chmiel – ich statut wypłynął później, ponieważ tam nie nastąpiło takie przekształcenie i oni bazują na statucie starym, gdzie sprawa instytucji kultury nie została naniesiona.

Radny T. Dramski - myśmy teraz zeszli na temat GOK, a nie skargi. Powołuje się tu pkt. 92, który nijak się ma do tej uchwały „stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa – w zakresie, objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego”. Ale to stwierdza wojewoda, a nie my jako radni i nijak się to ma do mojego zaskarżenia uchwały. Żeby było jasno to powiem, że powstaje pytanie, czy wójt ma udzielone absolutorium czy nie. Ja nie dążyłem do tego aby dążyć do referendum gminnego, żeby po prostu Wójta odwołać bo wiem, że i tak nie ma sensu to referendum

*zrobić – nie przejdzie. Natomiast chodzi o to, żeby takie punkty wychwytywać, że tutaj się mówi, że się pracuje, a właśnie, że się nie pracuje. Jest grupa radnych w naszej radzie, gdzie słowo „mieć” jest ważniejsze od czegokolwiek innego i to są ci radni, którzy wciągają innych w nieuczciwe działania. Taka jest po prostu prawda.*

Pani Przewodnicząca – *dobrze, nie będę tego komentować. Proszę Panie Wójcie.*

Wójt Gminy – *zmierza Pan na grunt obrażania radnych ale na jedną rzecz zwróć uwagę – art. 92 – czym w istocie jest wstrzymanie wykonania uchwały rady. Wstrzymanie wykonania uchwały rady jest po prostu tym, że ta uchwała nie wchodzi w obieg prawny. Czyli ta kompetencja należy do wojewody. To on stwierdza czy wchodzi w obieg prawny czy nie. Natomiast, jeżeli miałoby tak być, że sprzeciw jakiegokolwiek radnego wstrzymuje wykonanie uchwały, radny miałby władzę nie wprowadzenia do obiegu prawnego realizacji uchwały. To jest akurat liberum veto. Konsultowaliśmy to z nadzorem wojewody i nadzór wojewody powiedział tak: jeżeli rada gminy uwzględni ten sprzeciw to my tą uchwałę uchylimy jako niezgodną z prawem, bo nie może być czegoś takiego. Każdy radny ma prawo wypowiedzania się w każdej kwestii poprzez głosowanie. O ile dobrze pamiętam, Pan wstrzymał się od głosu. Nie był Pan przeciw udzielenia absolutorium. Jak można wstrzymać się czyli de facto nie wypowiadać się przeciwko, a potem być przeciwko. To jest brak konsekwencji. Byłem wtedy mile zaskoczony, że Pan się wstrzymał.*

Radny T. Dramski – *ja jeszcze nie dojrzałem do tego, żeby się odwołać.*

Wójt Gminy – *nie chodzi tutaj o to czy ma Pan rację czy nie ma racji tylko stwierdza ta uchwała jedną rzecz, że niedopuszczalny jest taki tryb. Natomiast ma Pan inny tryb bo może Pan teraz radę wezwać do usunięcia naruszenia prawa i zaskarżyć tą uchwałę.*

Pani Przewodnicząca – *zamykam dyskusję i czytam projekt uchwały.*

*Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie sprzeciwu radnego Teodora Dramskiego do uchwały Rady Gminy Tworóg Nr XXV/286/2005 z dnia 21 kwietnia 2005 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Tworóg i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym”. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.*

Radny A. Stepień – *ponieważ są tutaj rozważania nt. statutu GOK i regulaminu, ponieważ sprawa nie jest jednoznacznie prawnie wyjaśniona ustalmy co dalej z tym robić. Albo ustalić radnych, którzy pojadą do biura prawnego wojewody i przedyskutują to. Musimy uzyskać pomoc w tym zakresie. Tu jest sytuacja patowa na pewno*

Wójt Gminy – *mam ustalone spotkanie z nadzorem prawnym wojewody w tej sprawie. Nie wyjdę stamtąd do póki nie otrzymam konkretnego rozwiązania.*

Radny A. Stepień – *może niech weźmie udział w tym spotkaniu Pani K. Cyba jako przewodnicząca komisji statutowej.*

## **Ad. 11.**

**Odpowiedź na pismo dotyczące powołania komisji doraźnej w celu stwierdzenia faktycznej wartości księgowej budynku Ośrodka Zdrowia.**

Pani Przewodnicząca – *Pan radny Dramski zwrócił się 27 kwietnia br. w sprawie powołania takiej komisji. Proszę Panią Skarbnik o wyjaśnienie z czego wynika ta różnica.*

Skarbnik Gminy – *Pani R. Krain – ja to tłumaczyłam już na poprzedniej sesji, że dane, które my przyjmujemy przy projekcie budżetu są to dane na dzień 30 września. Taką informację otrzymaliśmy od SP ZOZ, że takie wartości są. Natomiast na 31 grudnia one mogą być większe lub mniejsze. Mniejsze jeżeli nie było zmian odnośnie podjęcia remontów generalnych bądź inwestycji rozbudowy i modernizacji, a mniejsze wtedy jeżeli następuje naliczenie amortyzacji. Osoba prawna co miesiąc nalicza amortyzację. Jeżeli amortyzację się nalicza plus jeszcze modernizacja. SP ZOZ modernizował się w tym*

czasie i przyjął pewne wartości po modernizacji, więc wartość, która jest na 31 grudnia jest na pewno inna niż na dzień 30 września. Informację, którą podajemy do projektu budżetu Państwo macie, że jest to informacja od 30 września roku poprzedniego do 2004. Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy Panu radnemu Dramskiemu wystarczy ta odpowiedź?

Radny T. Dramski – nie. Ja już wtedy na sesji powiedziałem, że informacja jest niewystarczająca. Jako radni powinniśmy mieć cyfry od jedyńki do dziesiątki zgodne w każdym punkcie. Natomiast stwierdzenie, że to jest wrzesień, a tamto grudzień to zgoda ale my musimy po prostu stwierdzić czy te liczby się pokrywają. Czy to wszystko polega na prawdzie. Myśmy powinni to dostać. Zwróciłem się do Wójta Gminy o udzielenie mi informacji jaki był zakres robót przeprowadzonych w tym budynku. Jaka była wartość początkowa, jakie roboty wykonano, w jakim zakresie, więc Wójt odpisał mi

- radny odczytał pismo

na to pismo ja napisałem Wójtowi

- radny odczytał pismo

i znowu dostaję odpowiedź na pismo

- radny odczytał pismo

i to właśnie zrobiłem bo nadal uważam, że nie dyrektor SP ZOZ ma mi udzielać informacji tylko Wójt Gminy bo ten majątek jest na razie własnością gminy, a nie żadnego innego podmiotu gospodarczego. W sytuacji kiedy są różnice w ocenie wartości księgowej tego budynku i słyszę, że ten budynek chce ktoś wykupić. Przy remontach, które tam zostały wykonane, gdzie przy budynku szkoły remont dachu kosztuje w Wojsce kosztował około 160 tys. zł. czy tam jest naniesiona wartość księgowa tego budynku. Takie jest moje pytanie i na to pytanie oczekuję odpowiedzi i powołanie komisji doraźnej bo nie wierzę w komisję rewizyjną, ażeby ustalić wszystkie fakty, które się znajdują.

Skarbnik Gminy – wartość księgowa, która jest na 30 września wynika od pewnych tam lat. Natomiast na 31 grudnia się zwiększyła i uważam, że jeżeli majątek wzrasta to się dobrze dzieje. Przyjmuje się na podstawie dokumentów finansowych czyli zapłacone faktury lub dostawy, bo może to być robota budowlana lub może to być zakupiony materiał i na podstawie tych faktur, bądź jeszcze innych kosztów finansowych to wszystko się sumuje i osoba odpowiedzialna za majątek w danej jednostce rozlicza tą inwestycję i na podstawie tego przyjmuje się zwiększenie majątku. Nie mogę sobie wyobrazić czy w urzędzie czy w innej jednostce, że może być fałszowanie dokumentów finansowych. Nie wyobrażam sobie tego tym bardziej, że jeśli chodzi o wykonawców to oblige nas ustawa o zamówieniach publicznych. Wykonawcy przy robotach budowlanych szczególnie, przy dostawach większej wartości są wylawiani na podstawie tej ustawy. Jeżeli koszt jest niższy to my się cieszymy bo nie musimy tyle wydawać ale wartość budynku jest taka, a nie inna. To jest wartość księgowa, natomiast wartość rynkowa tego budynku może całkowicie odbiegać przy sprzedaży. Wartość taka jest wyceniana i przy sprzedaży tylko przez 3 miesiące jest ważna.

Radna J. Hofman – Dyner – chcę się zapytać z ciekawości bo pracuję w tej placówce prawie od samego początku – kto chce nas wykupić?

Radna D. Cieśla – to Pan Dramski tylko wie.

Radny T. Dramski – jeszcze jedno pismo dostałem od Pana Wójta z 16 maja

- radny odczytał pismo

z prawnego punktu widzenia to Przewodnicząca Rady powinna odpowiedzieć na to pismo, a nie Wójt bo był kierowany do rady.

Pani Przewodnicząca – zamykam dyskusję. Wpłynęło pismo o powołanie takowej komisji więc pytam radnych czy zgodnie z propozycją radnego Pana Teodora Dramskiego

*jesteście Państwo za powołaniem komisji doraźnej w celu stwierdzenia stanu faktycznego majątku finansowego SP ZOZ w Tworogu?*

Radna D. Cieśla – jeżeli my powołamy doraźną komisję to po co nam komisja społeczna – Rada Społeczna, do której ja należę, która to wszystko kontroluje. Powołując taką komisję doraźną rada wyraża opinię, że nie zaufania do rady społecznej. Czyli trzeba ją odwołać.

Radny T. Dramski – mamy w parlamencie komisję śledczą

Radna D. Cieśla – to może my sobie powołamy komisję śledczą z Panem za przewodniczącego

Radny T. Dramski – zgłaszam się na przewodniczącego

Pani Przewodnicząca – kończymy dyskusję. Kto jest za powołaniem takiej komisji?

W wyniku przeprowadzonego przez Panią Przewodniczącą głosowania 1 osoba była „za” powołaniem komisji doraźnej, pozostali radni – 13 osób była „przeciw”.

## **Ad. 12.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego.**

Radca Prawny UG – Pan R.Krawczyk – Wojewoda Śląski wszczął postępowanie w sprawie nieważności uchwały z dnia 31 marca 2005r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych, uznając, że niektóre zapisy tej uchwały są sprzeczne z przepisami prawa. Uchwała została podjęta 31 marca, a zaskarżono ją w dniu 25 maja. Organ nadzoru ma 30 dni na dokonanie sprawdzenia tej uchwały i dokonanie rozstrzygnięcia. Tutaj naszym zdaniem jest naruszone prawo, ponieważ ten termin został przez Pana Wojewodę przesunięty, chybiony. W związku z tym faktem proponuję wnieść skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały z dnia 31 marca i po prostu odwołać się do NSA, aby NSA rozstrzygnęło czy tu miało miejsce naruszenie tego terminu. Natomiast nie ustosunkujemy się do zarzutów bo organ nadzoru miał wystarczająco dużo czasu, żeby wcześniej takie zarzuty sformułować.

Radny A. Stepień – tu można tylko podkreślić, że to jest ważne z uwagi na to, żeby dać wyraz, bo nadzór wojewody nieraz może traktuje jak wyższy szczebel. Chodzi o to, żeby Rada Gminy dała impuls, że ten organ też jest ważny.

Skarbnik Gminy – merytorycznie chcę jeszcze tylko dodać, żeby nie było żeśmy tą uchwałę źle przygotowali. W roku 2000 była prawie taka sama uchwała ale to co nam odrzucili było w roku 2000 przyjęte, były te same podstawy prawne, a odnosiło się do tego, że uchwała się wzór sprawozdania dotyczącego umorzonych należności oraz odroczenia terminu spłaty. To sprawozdanie dawaliśmy za półrocze i na koniec roku, żeby Rada Gminy wiedziała ile Wójt, bądź inne uprawnione organy, że jakieś tam pieniądze były umarzane. To nam w tej części odrzucono, że Rada Gminy nie ma prawa żądać takiego sprawozdania. Ja się z jednej strony cieszę bo będę miała mniej pracy. Informacyjnie będziemy tylko takie rzeczy dawać.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

## **Ad. 13.**

### **Informacja z działalności klubów sportowych w gminie.**

Informację z działalności klubów sportowych odczytała Pani Skarbnik Renata Krain. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna K. Cyba – to jest uzależnione od wyników?



Pani Skarbnik – to zależy od kalkulacji. W zeszłym roku były punkty. Kluby same się wyceniają. Więcej naliczono klubom, które starają się o sponsorów.

Radny A. Stepień – obecny system podziału środków uznali działacze i zarządy, że jest to w miarę sprawiedliwe i zależne od uzyskanych wyników. Uznają to za pozytywne działanie. Myślę, że w miarę posiadanych środków te kwoty będą wzrastać i zrzeszać młodzież aby się dalej doskonalić i rozwijać. Zmierzam jeszcze do tego, że i tak nie wiem jak byśmy dyskutowali kwota jest taka, a nie inna – ten podział dokonuje się tylko z tej kwoty. Czy można pozyskać większą kwotę? Jest taki system, jak wiemy ten 1% z podatków od podatników. Nie chcę tego rozwijać ale myślę, że dla tych organizacji jak OSP, kluby sportowe czy inne byłaby to jakaś pomoc. Ja trzeba tylko dopracować kto na jakich warunkach to zagadnienie w ten sposób prowadzić. Dlatego prosba by była, żeby Wójt taką ulotkę zrobił dla mieszkańców. Ja tak wnioskuję bo już wstępnie rozmawialiśmy z Panią Krain i Panem Wójtem. Spróbujemy podjąć takie działanie na szerszą skalę.

Skarbnik Gminy – te kluby, które dostały środki nie mogą już dostać innych środków z gminy.

Radny T. Dramski - które kluby mają sponsorów?. Na co konkretnie pieniądze z budżetu są przeznaczane?

Skarbnik Gminy – klub sobie sam wycenia, z tym, że musi pokazać co oni faktycznie za te pieniądze robią. Kwity sędziowskie to jest pierwsza pozycja, potem, transport, opłaty członkowskie, sprzęt sportowy. W jaki sposób to skalkulują to według ich propozycji do tego się odnosimy. W momencie kiedy to skalkulują, przystąpią do konkursu to, to co zostało zapisane to według tych propozycji ich, oni mogą korzystać. Sponsorów ma na pewno Olimpia Boruszowice.

Radny K. Gerlich - myśmy niedawno mieli spotkanie z organizacjami młodzieżowymi i przyszli również prezesi klubów. Ja odniosłem wrażenie, że te większe kluby typu Tworóg, Koty są zadowolone z tej formy współpracy, mniejsze troszeczkę mniej i wydaje mi się jak spojrzymy na klub sportowy w Tworogu, to on naprawdę bardzo ładnie się rozwija. Mielśmy tutaj młodzież i chłopcy powiedzieli, że oni bardzo dużo robią w czynie społecznym i tam sponsorami są praktycznie sami piłkarze, sami zawodnicy. Wiadomo, że pieniędzy zawsze może być więcej. Ja jeżdżę i kibicuję Sparcie Tworóg i widzę, że z miesiąca na miesiąc na tym boisku coś więcej przybywa. Jest to boisko uszanowane, widać zawodników, którzy grają, widać działaczy. Uważam, że kluby fajnie się rozwijają. W sobotę czy w niedzielę jest tam masa ludzi którzy przychodzą, którzy tym żyją i naprawdę uważam, że dobrze robimy, że tym klubom pomagamy.

Radna J. Hofman – Dyner – w Tworogu widziałam. W Kotach ten klub jest chyba większy i w niedzielę i sobotę zawsze słyszę dochodzący stamtąd krzyk i tumult.

Radny H. Chmiel – największy problem klubów sportowych na tym poziomie to jest prowadzenie spraw biurowych. Byłem już nawet u Wójta, żeby zajmowała się tymi klubami 1 osoba. Wiele różnych spraw księgowych trzeba prowadzić. Proszę aby od nowego sezonu była osoba, która będzie się zajmowała tymi sprawami formalno-prawnymi.

## **Ad. 14**

### **Informacja w sprawie realizacji dopłat unijnych na terenie gminy Tworóg.**

Informację w sprawie realizacji dopłat unijnych na terenie gminy Tworóg przedstawił Wójt Gminy Andrzej Ecler. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

## **Ad. 15.**

### **Informacja o bezrobociu na terenie gminy.**

Informację o bezrobociu na terenie gminy Tworóg przedstawiła Pani B. Pysznia – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna K. Cyba – w grudniu 2004 r. 58% bezrobotnych to osoby z wyższym wykształceniem. Teraz są to osoby młode i bardzo młode. W skali województwa nasz powiat nie wygląda źle.

Pani B. Pysznia – najwięcej bezrobotnych to młodzież.

Radny K. Gerlich – te 300 osób to jaki to jest procent bezrobocia?

Pani B. Pysznia – tych danych akurat nie mam. Zorientuję się.

Wójt Gminy – informacja podawana przez PUP nie do końca jest prawdziwa. Raz jest in plus, raz in minus. Jeżeli chodzi o in minus tzn., że część nie jest objęta bo albo jest nie zarejestrowana, albo straciła prawo do zasiłku. In plus, że część osób jest zarejestrowana i aktualnie pracują za granicą

Radny T. Dramski – mija 3 rok. Już tyle było na ten temat mówione i nadal słuchamy sprawozdań, a ze swej strony nie robimy nic, żeby bezrobocie przynajmniej zminimalizować. Trzeba przeznaczać z naszego budżetu jakieś pieniądze na tworzenie miejsc pracy - czy to jest zakład budżetowy, czy tworzenie nowych miejsc pracy w ZUK. Trzeba przeznaczać pieniądze na tworzenie nowych miejsc pracy, a w przyszłości dzierżawy i możliwość wykupienia. W ten sposób nakręcać jakiś biznes w naszej gminie ale widzę, że nie ma to jakiegoś posłuchu w naszej gminie. Potrzeba wymyślić stanowiska. Wójt Gminy - jeżeli jakkolwiek polityk, ktokolwiek powie, że zmniejszy bezrobocie to po prostu kłamie. Bezrobocie za kilka lat wg. najnowszej analiz, za lat 10 będzie wynosić 70 –80%. Tyle będzie wynosić bezrobocie. To ma związek z dwoma czynnikami. Pierwszy to automatyzacja procesu produkcji i reforma procesu zarządzania, organizacji pracy. Jedyne zatrudnienia, które będą za lat 10 – 15 to w związku z tym, że wiek się podwyższa ludzi będzie to opieka społeczna. Gmina, jako Urząd Gminy, jako radni nie znajdą nigdy pracy – jeżeli się uda to 1 miejsce, 2 miejsca, 10. Obecnie np. wiemy, że 4 osoby będą zatrudnione w firmie Tekfal. Potrzebny jest elektryk natychmiast i okazuje się, że nie ma w gminie Tworóg elektryka z uprawnieniami. Są młodzi chłopcy po szkole ale oni nie mają uprawnień. Trzeba mieć jakiś zawód, pewne doświadczenie, kwalifikacje. Do roboty fizycznej jak się ma uprawnienia łatwiej znaleźć pracę, gorzej do zarządzania i gorzej jeżeli ktoś jest niewykwalifikowany. My w Urzędzie nie jesteśmy w stanie przyjąć. Gdybyśmy mieli normy unijne, ISO to w tym urzędzie powinno pracować 40 osób, wg. norm unijnych. Dzisiaj pomagamy przynajmniej tym młodym absolwentom. Od co najmniej 5 lat nie było dnia w Urzędzie, żeby któryś absolwent nie odbywał stażu. Oczywiście ta praca kiedyś się zaczyna i kiedyś kończy ale on otrzymuje przynajmniej praktykę. Obecnie znowu pracuje dziewczyna na stażu. Oprócz tego przyjmujemy już wolontariuszy bo już młodzi ludzie, którzy myślą nie chcą wynagrodzenia ale chcą mieć przynajmniej praktykę i tu w Urzędzie też mamy wolontariusza. Tu robimy akurat co możemy. W tej kadencji powstała firma. Przeniosła się firma niemiecka, która rozwija się bardzo dobrze, w najbliższym czasie będzie zatrudniać ludzi. Oni wchodzi i muszą najpierw wydać pieniądze na uruchomienie, a potem zatrudniają. Jeżeli ktoś tam przyjdzie to ni chętnie pokazują jak jest w środku. Oczywiście zawsze są jakieś problemy. Przyszła druga firma Tekfal. To wszystko to jest proces. To nie jest tak, że my uruchomimy firmę bo my z urzędu administracyjnie żadnych pieniędzy nie możemy wyłożyć. Zwiększymy zatrudnienie w Urzędzie czy w ZUK. Dobrze ale ci ludzie będą obciążać koszt płac. Koszty będą z powrotem uderzać w nas w podwyżkach cen wody bo to ktoś musi zapłacić. Jeżeli chodzi o fundusz. Pytanie ile możemy dać? 10, 20, 30 tys. damy na fundusz. Otworzymy taki fundusz. Wystąpi do nas 10, 20 to po ile im damy? Po 1.500 zł?

*Za 20 tys. nikt firmy nie uruchomi. Jak otworzy sklep to za kasę fiskalną zapłaci 4 tys. Praktycznie rzecz biorąc nie jesteśmy w stanie pomóc, jesteśmy za mali. Wystąpiliśmy do Starostwa Powiatowego, podjęliśmy inicjatywę gdzie już praktycznie był opracowany statut – miał powstać fundusz poręczeń w ogromnej kwocie. Miał ten fundusz wystąpić o środki unijne. I co się okazało? Okazało się, że ci najwięksi się nie dogadali. W tym momencie po ciężkich rozmowach doszliśmy do wniosku, że my małe gminy nie damy sobie rady. Mamy przygotowany projekt inkubatora przedsiębiorczości ale nie zadziałał u nas. Po prostu koszty uruchomienia firmy dzisiaj są za duże. Trudno dzisiaj coś prowadzić, bo żeby prowadzić trzeba mieć zbyt. Ja jestem przeciwny, żeby gmina uruchamiała firmę bo uruchamiać firmę to jest bardzo szybko ale przetrwać tej firmie na rynku trudno. Połowę naszego budżetu to jest oświata. W oświacie też już niedługo będzie problem ze zwolnieniami, gwałtownie maleje liczba dzieci. W tym roku już w Wojsce mamy klasę łączoną bo jest tak mało dzieci. W Tworogu to są tak nieliczne klasy, że to już będzie praktycznie indywidualne nauczanie. To samo się dzieje w Boruszowicach. Po prostu nie ma dzieci. Tutaj będzie kolejna grupa zawodowa dotknięta bezrobociem.*

Radny T. Dramski – to się wszystko tak ładnie mówi ale był projekt, który nakręciłby koniunkturę. Mam pytanie czy Prezes jest w stanie uruchomić stację benzynową. Moim zdaniem taka stacja nakręciłaby interes w Tworogu.

Wójt Gminy – w Tworogu są już 2 stacje, przy czy jedna przez całą zimę ledwie zipała.

Radny K. Gerlich – na poparcie też Pana Wójta chcę powiedzieć taką rzecz, którą przeczytałem dzisiaj w gazecie. Pytano bezrobotnych dlaczego są bezrobotnymi i 45% powiedziało, że oplaca się praca na czarno. Jeżeli będą takie przepisy, że się będzie opłacała praca na czarno to, to bezrobocie będzie takie jakie jest.

Prezes ZUK - w ZUK na dzień dzisiejszy jest 47 etatów. Z tego dwadzieścia parę osób ma zapewnione finansowanie tą miesięczną pensję z wody, ścieków, śmieci itd. Te 20 osób musi na siebie zarobić poprzez roboty na zewnątrz. My robimy kanalizację, dachy i inne jakieś rzeczy. U nas mówi się o bezrobociu ale fachowców nie ma. Staram się już od roku o blacharza. Nie ma osoby która potrafi robić obróbki blacharskie na dachach, rynny itd. Mamy bardzo ładny ośrodek wypoczynkowy Brzeźnica. Powiat to chciał sprzedać ale najprawdopodobniej nie sprzeda bo część domków jest posadowiona na gruntach leśnych. i jak jest ktoś z inicjatywą to jestem w stanie pomóc to wydzierżawić. Oczywiście trzeba tam zainwestować. Nie za duży standard, mamy gminy partnerskie tam by to się sprawdziło. Ktoś kto tu mieszka, nie osoba z Katowic, spokojnie znalazłaby zatrudnienie dla 7 osób. Kupić się tego najprawdopodobniej nie da bo nie jest uregulowany stan prawny z lasami.

Radna J. Hofmen - dostałam telefon z propozycja pracy dla pielęgniarki i nie było chętnych.

## **Ad. 16.**

### **Pomoc społeczna w gminie.**

Pani Barbara Pysznaik – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła informację o pomocy społecznej w gminie. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

## **Ad. 17.**

### **Informacja dyrektora GOK:**

**a/ o działalności kulturalno-oświatowej w gminie,**

**b/ o przygotowaniach do wakacji letnich,**

**c/ o przygotowaniach do dożynek.**

Pani Grażyna Chmiel – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Tworogu, przedstawiła informację: o działalności kulturalno-oświatowej w gminie, o przygotowaniach do wakacji letnich, o przygotowaniach do dożynek. Informacje stanowią załącznik do protokołu.

### **Ad. 18.**

#### **Informacja o pozyskiwaniu środków finansowych z UE na realizację zadań 2005 – 2006.**

Wójt Gminy Andrzej Ecler przedstawił informację o pozyskiwaniu środków finansowych z UE na realizację zadań w latach 2005 – 2006. Informacja stanowi załącznik do informacji.

### **Ad. 19.**

#### **Informacja z działalności komisji stałych w okresie od sesji 21 kwietnia br.**

Informację z działalności komisji przedstawili:

- radny L. Sus – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Inwentaryzacji i Rolnictwa,
  - radny L. Sus – członek Komisji Rewizyjnej,
  - radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej,
  - radna K. Cyba – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Wpisu do Księgi Zasług,
  - radny K. Bambynek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu.
- Wójt Gminy poinformował zebranych, że Pani Dyrektor Szkoły Podstaowej w Boruszowicach poprosiła o przedstawienie wniosku w sprawie nadania szkole imienia Jana Pawła II. Na następnej sesji zostanie przedstawiony projekt uchwały.
- radny K. Żyłka – Przewodniczący Komisji Komunalnej.

### **Ad. 20.**

#### **Informacje Wójta z działalności międzysesyjnej.**

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Wójt Gminy Andrzej Ecler. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

### **Ad. 21.**

#### **Informacje Przewodniczącej Rady.**

Pani Przewodnicząca – wszystkie pisma są wywieszone z wyjątkiem zaproszeń, które już się tam nie zmieściły.

W okresie międzysesyjnym do Rady Gminy wpłynęły następujące pisma:

- pismo – wezwanie do usunięcia prawa – Pana A. Sabynicza z dnia 22.04.2005r.
- pismo Pana A. Sabynicza z dnia 22.04.2005r. w spr. odmówienia możliwości zapoznania się z dokumentacją,
- pismo Pana T. Dramskiego z dnia 27.04.2005r. w spr. powołania komisji doraźnej,
- pismo Pana T. Dramskiego z dnia 27.04.2005r. – sprzeciw do uchwały RG Nr XXV/286/2005.
- pismo Wójta Gminy Nr RG/0561/3/2005 z dnia 04.05.2005r. skierowane do Pana A. Sabynicza dot. odmowy dostępu do dokumentacji,
- pismo Wójta Gminy Nr RG/0561/4/2005 skierowane do pana A. Sabynicza z dnia 5.05.2005r. – odp. na pismo z dn. 22.04.2005r.

- pismo – skarga na czynności Wójta Gminy Tworóg, Pana A. Sabynicza z dnia 13.05.2005r.
- pismo Śl.UW z dnia 16.05.2005r. Nr PN-N-0911/345/Z/05 - zawiadomienie o wszczęciu postępowania,
- pismo ze Szkoły Podstawowej w Boruszowicach z dn. 16.05.2005r. z dn. SPB-37/05/05 – wniosek o nadanie imienia szkole Jana Pawła II,
- pismo z Biblioteki Śląskiej w Katowicach Nr SI.06-1/2682/05 z dnia 23.05.2005r. – sprawozdanie z działalności samorządowych bibliotek publicznych,
- pismo Ludowego Klubu Sportowego „Orzeł” Koty w spr. dofinansowania imprez kulturalno-oświatowych,
- pismo Pana A. Sabynicza z dnia 02.06.2005r.
- pismo Pana A. Sabynicza z dnia 02.06.2005r – dot. odpowiedzi na pismo RG/0561/5/2005 z dnia 19.05.2005r. doręczone w dniu 25.05.2005r.

## **Ad. 22.**

### **Interpelacje i wolne wnioski.**

Wójt Gminy – po przyjeździe z Niemiec mówiłem o 2 przedsięwzięciach, które będziemy realizować z Gminą Kumhausen. Mówiłem o weselu. Zgłosiło się 12 osób. Powiedziałem burmistrzowi, że będzie to 25 osób. Proszę aby się zgłaszać. Wszyscy partycypują w kosztach wyjazdu, zabiera jedzenie i śpiwór.

Pan A. Chmiel – 16 maja odbył się przetarg na drogę świniowicką. Trwa procedura przetargowa bo jeszcze nie wybrali oferty. Za około 1,5 miesiąca rozpoczną się roboty. Będzie bardzo dużo ziemi do wywiezienia i już dzisiaj zwracali się do Wójta o wskazanie miejsca wywozu. Dzisiaj odbyło się spotkanie Starosty, Zarządu Dróg, Nadleśnictwa w sprawie drogi do Mikołeski, mijanek na tej drodze. Jestem za tym, żeby zrobić projekt na tę drogę tak jak na świniowicką. Trzeba jeszcze ruszyć projekt drogi Boruszowice-Mikołeska-Kalety.

Radny K. Gerlich – ja mam 2 prośby:

- nieszczęsny przystanek autobusowy w Brynku, przejście dla pieszych i te barierki są w tej chwili już powyginane, nie ma żadnych łańcuszków. Pas przejścia przez drogę nie wiem kiedy był ostatnio malowany i dziury na przystanku. Dzwoniłem w tej sprawie i bardzo proszę, żeby też poszło pismo z UG,
- na ul. Kościelnej 99,9% rowerzystów, którzy jadą od kierunku Brynka jeżdżą pod prąd tą drogą jednokierunkową. Uważam, że warto się zastanowić czy nie stworzyć tam ścieżki rowerowej, żeby rowerzyści jeździli zgodnie z literą prawa. Wszyscy tam jeżdżą pod prąd i jest to niebezpieczne.

Radny T. Dramski - chciałem zgłosić, że przy GOK po każdym deszczu jest staw. To się powtarza notorycznie. Przyszedł czas, żeby się temu przyjrzeć dokładnie co tam się właściwie dzieje, że się robi rozlewisko. Drugą sprawę już kilkakrotnie podnosiłem na komisji, na sesji zresztą też – dlaczego my utajniamy informacje, które powinny być do publicznej wiadomości podawane. Inne gminy wszystkie zarządzenia wójta mają w internecie. U nas w internecie wiszą tylko 4 zarządzenia wójta. Reszta podobno nie wolno bo jak ktoś powiedział nie wolno pokazywać wszystkiego bo za dużo byśmy wiedzieli. Następną rzecz – informacje o komisjach. Znowu ostatnie komisje, które się odbywały, no ja nie zauważyłem, 26 maja była o ile się nie mylę komisja budżetowa. Wcześniej się okazało, że wisiała karteczka o jakiejś innej komisji i jeszcze jedna ale to tak wyglądało, że nie wiem kto to zauważył ja tego w każdym bądź razie dosyć często patrzę na tablicę i nie widziałem. Tak samo nie widziałem, że dzisiaj o 9,00 odbywa się komisja budżetowa. Nie wiem czy to jest tajemnicą, że tego się nie wywiesza i nie ma tablicy ogłoszeń. Druga

*sprawa, jeżeli komisja jest wywieszona dlaczego ukrywa się temat komisji? Dlaczego nie można wywiesić, że komisja budżetowa ma taki i taki temat, komisja rewizyjna taki, a komunalna taki. Sołtys z Tworoga miał słuszne pretensje bo nie wiedział, że jest objazd sołectw bo na tablicy ogłoszeń było tylko, że jest komisja komunalna, a o objeździe sołectw nikt nie wiedział.*

Radna J. Hofman – Dyner – chciałabym przekazać na ręce Pana Wójta, Pani Przewodniczącej propozycję projektu „Obszarowego Programu Likwidacji Niskiej Emisji” tu mam akurat wzór z Piekar Śląskich.

Radny E. Świerzy – w Połomii na ul. Pyskowskiej brak pasów dla pieszych i brak kosza na śmieci.

Radna K. Cyba – proszę o uzupełnienie brakującego oświetlenia i wykaszanie poboczy przy drogach gminnych i powiatowych.

Radny D. Żyłka – chciałbym wrócić do sprawy zgłaszanej w zeszłym roku – skrzyżowanie ul. Składowej z Obrońców Pokoju, spływa tam woda. Poza tym całkiem zapomniano o ul. Składowej.

Pan Schygulla z Nowej Wsi – był na sesji przedstawiciel Sejmiku Wojewódzkiego, Pan Wieczorek. Wygłosił nam tutaj jak kaznodzieja kazanie ale do dnia dzisiejszego – pytanie do Pana Wójta, czy ten Pan się kontaktował, komunikował? Ja przyjąłem informację, że do 2 tygodni dostanę odpowiedź na to co zgłaszałem odnośnie przystanku i przejścia w Brynku, tj. newralgiczny punkt, tam jest zagrożenie niesamowite. Niedługo będą wakacje i będzie możliwość doprowadzić to do normalności. Ja do 2 tygodni nie dostałem żadnego powiadomienia i nie wiem czy Wójt ma jakąś informację, pomoc ze strony tego Pana.

Wójt Gminy – był tu wicemarszałek województwa śląskiego. Przejechaliśmy część gminy. Byliśmy między innymi w Brynku na przystanku. To jest droga krajowa i Pan Marszałek powiedział tak, że mam wystąpić do Zarządu Dróg Krajowych i autostrad o zamontowanie – ustaliliśmy – przejścia czerwonego i o przynajmniej 100 m chodnika i następnie mam do niego wystąpić o poinformowanie go o tym, że wystąpiłem z prośbą o pomoc. Natomiast on obiecał, że ponieważ Dyrekcja Dróg i Autostrad chce od nich by partycypowali w kosztach jakiegoś skrzyżowania to on zaproponuje dyrektorowi taki układ: on będzie partycypował tam ale oni w zamian za to zrobią ten chodnik i to przejście. Teraz czekam na odzew. Natomiast jeżeli chodzi o środki unijne to złożyliśmy już jeden wniosek i składamy drugi wniosek i następnie mamy przekazać radnemu informację pod jakimi numerami te wnioski są zarejestrowane

Pani Przewodnicząca – i on to będzie pilotował.

Pan Schygulla – czyli wszystko idzie w dobrym kierunku.

Wójt Gminy – na razie tak ale trudno mówić o efektach.

Pan Schygulla – jeszcze następna sprawa. Chodzi o naprawę drogi powiatowej, która przebiega przez sołectwo Nowa Wieś. Nie wiem czemu tak się dzieje. Do zakrętu w Hanusku wycinają – Rejon Dróg Powiatowych,

Pan A. Chmiel – to gmina wycinała, a tam jest Powiat.

Wójt Gminy – w tym miejscu kończy się droga gminna i zaczyna powiatowa

Pan Schygulla – dobrze, ale na ciągu drogi powiatowej też jest powycinane

Pan A. Chmiel - nie.

Wójt Gminy – dzisiaj na spotkaniu zarzuciłem to Panu Staroście bo on zaproponował zamianę dróg, żebyśmy my oddali mu ul. Chrobrego w Hanusku w zamian za drogę na Cegielni. Ja mu powiedziałem, że w tym momencie będziemy mieli wszystko łatanie z łopaty

Pan Schygulla – ten temat też trzeba poruszyć bo ta droga jest tak połatana

Wójt Gminy – wszystkie powiatowe są połatane.

Pan Schygulla – następna sprawa. Troszeczkę mam obecnie więcej czasu więc chodzę wzdłuż rzeki Granicznej. Dziwię się, że tu byli przedstawiciele z Tarnowskich Gór – co będą robić w Tarnowskich Górach w celu uzyskania czystości wody tej rzeki, a my, tak uważam, nie wiem, może się mylę ale my chyba sprzyjamy, że ścieki idą prosto do rzeki Stoły. W Brynku jest elegancko, ktoś wymurował ten ściek. Idąc dalej Graniczną rury 160 wpływają do rzeki. Tu się martwimy o Tarnowskie Góry, że wpuszczają ścieki, a w naszym środowisku jest to tolerowane. Przepraszam ale inaczej tego streścić się nie da.

Prezes ZUK – A. Chmiel – dzisiaj do Tarnowskich Gór przyjeżdżają przedstawiciele komisji europejskiej odnośnie weryfikacji wniosku na budowę tej centralnej oczyszczalni ścieków i weryfikacja wniosku na zakłady chemiczne. Dzisiaj do Tarnowskich Gór przyjeżdża komisja złożona z ekspertów do weryfikacji tych wniosków i teraz od nich zależy czy Tarnowskie Góry dostaną te pieniądze czy nie.

Radny A. Stepień – chcę radnemu Dramskiemu wyjaśnić sprawę bo poruszył problem, że Komisja Budżetowa ukrywa i robi jakieś uniki czy dyplomację stosuje w tematach. 24 maja odbyliśmy posiedzenie regulaminowe, planowe z określonym tematem. Ogłoszenie było na tablicy. Komisja się odbyła i temat został omówiony, wysłuchany, uzgodniony. Wpierw była ocena I kwartału wykonania budżetu z uwzględnieniem inwestycji i remontów. Podjęte zostały wnioski i propozycje, które oficjalnie zgłosiłem na sesji. Taka jest rola komisji, taka jest rola przewodniczącego. Organizacja pracy komisji, której przewodniczy. Ponieważ Pani Krain zaszygnowała, że nie jest w stanie podać dokładnie kwot jakie będą, które przyjdą jako dotacja – one mogą przyjść w ostatniej chwili. Ja byłem w kontakcie codziennym i ustaliliśmy, że doraźnie zrobimy posiedzenie komisji o 9<sup>00</sup>. Ponieważ 7 dni nie wystarczało na dostarczenie pisemne, ustaliliśmy powiadomienie telefoniczne. Zostaliśmy powiadomieni. Było całe 100% składu. Kolego Dramski za miesiąc za dwa Pan znów oskarży komisję budżetową tak jak komisję rewizyjną. Przestańmy takie praktyki stosować w tym zakresie. Ma Pan jakąś swoją dyplomację. Jak chce Pan komuś przyłożyć to przyłóż Pan w ciemnym kącie, a nie stwarzaj Pan psychozy na sesji.

Radny T. Dramski – Panie Stepień Pan źle zrozumiał co powiedziałem o tym ogłoszeniu komisji budżetowej. Powiedziałem, że było wywieszone. Natomiast o komisji która poprzednio było, chyba 24, nie było wywieszone i następna komisja 26 to dopiero było wywieszone w ostatnim momencie. Natomiast nie było ogłoszenia o dzisiejszej komisji budżetowej.

Radny A. Stepień – nie było, bo było powiadomienie telefoniczne.

Radny T. Dramski – w zawiadomieniach o komisjach mają być wywieszane tematy. Ludzie chcą wiedzieć co jest tematem komisji bo wtedy by przyszli, a mają do tego prawo. Mają natomiast tylko zawiadomienie o komisji, a nie wiedzą jaki jest temat. Czy to jest tak trudno zrozumieć i wprowadzić w gminie?

Radny J. Ziaja – wystąpić do Nadleśnictwa Brynek o usunięcie śmieci na ul. Lublinieckiej.

Radny J. Glowania – proszę zorganizować jeszcze przed wakacjami dla młodzieży boisko treningowe do siatkówki.

Radny H. Chmiel – na boisko każdy ma wstęp.

Radny T. Dramski – chciałbym w końcu usłyszeć opinie radnych i Przewodniczącej Rady na temat zgłaszanych tutaj moich wniosków co do umieszczania informacji na tablicy ogłoszeń i internecie. Czy ja jestem nawiedzony i są to sprawy niemożliwe do załatwienia?

Pani Przewodnicząca – informacje odnośnie komisji są wywieszane w ustawowym terminie. Natomiast jeżeli jest zwoływana komisja w trybie pilnym to wiadoma sprawa, że w takim terminie nie może być informacji.

Radny T. Dramski – czy w takim razie zarządzenia Wójta mają być w internecie u nas czy nie mają. Czy informacje o tematach komisji mają być napisane czy nie.

Wójt Gminy – wzór zawiadomienia o komisji jest kontynuowany od roku 90, który ustalił niejaki Pan Teodor Dramski i w takim zakresie są pisane tematy. Nic się nie zmieniło w tym zakresie. Jeżeli chodzi o zarządzenia. Ustawa przewiduje, wymusza to co ma być publikowane w internecie. Wszystko ponad to jest dobrowolne. Publikujemy w internecie to co wymaga od nas prawo. Publikowane są wszystkie uchwały, protokoły z sesji. Nie wyobrażam sobie publikowania zarządzenia, że Panu X dano to i to, bo X na mocy ustawy o ochronie danych osobowych mi zarzucił na jakiej podstawie opublikowałem jego nazwisko. On nie wyraził zgody na przetwarzanie swoich danych

Radny T. Dramski – w Krupskim Młynie wszystkie zarządzenia publikują

Wójt Gminy – szczerze powiem, że jest mi to akurat obojętne, tu nie ma akurat żadnych tajemnic.

Radny T. Dramski – to co za problem?

Wójt Gminy – to nie jest problem. Następna sprawa – mamy ograniczoną objętość tego naszego portalu, a to są koszty. My nie mamy kilku zarządzeń jak w Krupskim Młynie, my mamy ich strasznie dużo. Każdy może przyjść do Urzędu i poprosić o to czy może sięgnąć do zarządzeń wójta. Proszę bardzo, może Pan przeglądać.

## **Ad. 23.**

### **Zamknięcie 27 sesji Rady Gminy.**

Na tym porządek obrad został wyczerpany. Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i zamknęła ją.

Protokołowała:

E. Buczkowska.