

## **PROTOKÓŁ NR XXXIX/2006**

**z obrad XXXIX sesji Rady Gminy Tworóg odbytej w dniu 26 października 2006 roku w sali posiedzeń Urzędu Gminy Tworóg.**

---

Rozpoczęcie sesji o godz. 10,00.

Na 15 radnych w sesji udział bierze 14.

Nieobecny: radny D. Żyłka.

### Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Odpowiedź na wnioski i interpelacje złożone na ostatniej sesji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Mikolesce.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
8. Informacja z działalności komisji stałych w okresie międzysesyjnym.
9. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
10. Informacja Wójta z działalności międzysesyjnej.
11. Informacja Przewodniczącej Rady Gminy.
12. Interpelacje i wolne wnioski.
13. Zamknięcie XXXIX sesji Rady Gminy Tworóg.

### **Ad. 1.**

#### **Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.**

Obrady XXXIX sesji Rady Gminy otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Elwart. Powitała przybyłych na sesję radnych oraz zaproszonych gości.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na 15 radnych w sesji udział bierze 14 i sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

### **Ad. 2.**

#### **Przyjęcie porządku obrad.**

Pani Przewodnicząca odczytała porządek obrad i zaproponowała, aby wprowadzić jako pkt. 7 – podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa i zmianę numeracji dalszego porządku obrad.

Następnie Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie i porządek obrad przyjęto jednogłośnie – 14 głosami „za”.

### **Ad. 3.**

#### **Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.**

Protokół z ostatniej – XXXVIII sesji Rady Gminy, odbytej w dniu 5.10.2006 r. został przyjęty jednogłośnie – 14 głosami „za”.

**Ad. 4.****Odpowiedź na wnioski i interpelacje złożone na ostatniej sesji.**

Odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone na ostatniej sesji udzielił Wójt Gminy Andrzej Ecler:

1/ wnioski radnego K. Gerlicha :

- o zamontowanie lustra na skrzyżowaniu ul. Zamkowej i Wiejskiej – wykonane zostanie do 27.10.2006r.
- w przypadku wydawania zgody na nowe przystanki autobusowe żądać , aby budować zatoczki.

2/ wnioski radnej K. Cyba:

- cięcie pielęgnacyjne lipy na ul. Powstańców Śl.
- zamontowanie ograniczników prędkości,
- pomalować pasy na ul. Powstańców Śl.

w tych sprawach wystosowano pismo do ZDP w Tarnowskich Górach.

3/ wnioski radnego D. Zylki:

- poprawić usterki na placu zabaw – brak środków budżetowych. Remont placu zostanie wykonany po zatwierdzeniu przyszłorocznego budżetu. Część środków powinien zabezpieczyć na ten cel również sołtys sołectwa Boruszowice-Hanusek,
- zabezpieczyć i poprawić skrzyżowanie ul. Obrońców Pokoju i Składowej przy budynku nr 9 – w trakcie załatwiania,
- odnowić tablicę z nazwą gminy przy wyjeździe z Tarnowskich Gór – proponuje się aby w przyszłorocznym budżecie zabezpieczyć środki na montaż nowych tablic z napisem „Wita Gmina Tworóg” wraz z wyszczególnieniem gmin partnerskich. Tablice zamontować przy głównych drogach wjazdowych do gminy.

4/ wnioski radnej J.Hofman-Dyner:

- podsypać ul. Dębową – częściowo wykonano,
- na łączniku ul. Szkolnej z drogą główną zbiera się woda – wykonawca został zobowiązany do poprawienia usterki.

5/ wnioski radnych T.Trzepizur, D.Cieśla, K.Gerlicha o wyłapywanie bezpańskich psów – psy są wyłapywane sukcesywnie. W okresie od 5.10 do 25.10. na terenie gminy wyłapano 10 bezpańskich psów. Wszystkie odwieziono do schroniska.

6/ wniosek Pana H.Młynczaka – brak znaku „stop” na ul. Niepodległości – wykonane będzie do 27.10.

**Ad. 5.****Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie.**

Projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie przedstawił Wójt Gminy mgr Andrzej Ecler:

1/ zmniejszyć wydatki budżetu gminy na rok 2006 w dziale 750 – administracja publiczna, rozdz. 75023 – Urzędy gmin – wydatki bieżące o kwotę 4.000 zł i wydatki majątkowe o kwotę 9.000 zł. Równocześnie zwiększyć wydatki budżetu w dziale 600 – transport łącznie, rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne – wydatki majątkowe o kwotę 13.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie projektu chodnika w Tworogu przy ul. Mickiewicza.  
Radny A. Stepień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – *komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje pozytywnie.*

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2006 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

2/ zwiększyć dochody budżetu gminy na rok 2006 w dziale 852 – pomoc społeczna – wpływy z różnych dochodów o kwotę 1.800,00 zł. Równocześnie zwiększyć wydatki budżetu w dziale 852 – pomoc społeczna, rozdz. 85295 – pozostała działalność – wydatki bieżące o kwotę 1.800,00 zł z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń pieniężnych z tytułu wykonywania prac społecznie użytecznych.

Radny A. Stepień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – opinia komisji jest pozytywna.

Pani Przewodnicząca – czy są jakieś pytania?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2006 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

3/ zmniejszyć wydatki budżetu w dziale 801 – oświata i wychowanie, rozdz. 80101 – szkoły podstawowe – wydatki bieżące o kwotę 16.000,00 zł, w tym: wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń o kwotę 6.000,00 zł. Równocześnie zwiększyć wydatki budżetu w dziale 926 – kultura fizyczna i sport, rozdz. 92605 – zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu – wydatki bieżące o kwotę 16.000,00 zł z przeznaczeniem na remont łazienki – Klub sportowy Koty.

Wójt poinformował radnych, że grozi zawaleniem dach przedszkola w Kotach i dzieci z przedszkola zostaną przeniesione do budynku Klubu sportowego w Kotach do czasu usunięcia zagrożenia.

Radny A. Stepień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – *tu trudno mówić o opinii w tym szczególnym przypadku. Myślę, że to jest poza dyskusją czy dać środki czy nie. Należy jak najszybciej przywrócić budynek przedszkola.*

Pani Przewodnicząca – czy są uwagi?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2006 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami „za”.

## **Ad. 6.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Mikolesce.**

Wójt Gminy – *tę uchwałę już podejmowaliśmy lecz Śląski Urząd Wojewódzki upiera się, że taka uchwała ma być publikowana więc dlatego ponownie ją podejmujemy.*

Pani przewodnicząca – czy są pytania?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w Mikolesce i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami „za”.

## **Ad. 7.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia prawa.**

Pani przewodnicząca – *Pan radny Dramski w dniu 19 września 2006 roku napisał do Rady Gminy Tworóg pismo, w którym - może ja przeczytam to pismo.*

Pani Przewodnicząca odczytała pismo Pana T. Dramskiego.

*Po pierwsze muszę powiedzieć, że projektanci, którzy wykonywali ten plan i plan był kilkakrotnie przedstawiany Państwu tutaj na sesji i wspólnie z Panem mecenasem została wydana opinia i odpowiedź, która jest dzisiejszą naszą uchwałą. ja pozwolę sobie odczytać projekt uchwały.*

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia prawa.

Radny T. Dramski – szanowni radni, po pierwsze znowu zostaliśmy postawieni poza prawem, gdyż zgodnie z kpa ta uchwała powinna być podjęta do 30 dni. Takie są terminy określone w kpa. Ta uchwała powinna być na poprzedniej sesji. Nie wiem dlaczego na poprzedniej sesji nie została podjęta, ani przedstawiona w takiej czy innej formie. A więc należy się tutaj ukłonić do Pani Przewodniczącej dlaczego na poprzedniej sesji tego nie było. Mówi się w tym projekcie uchwały, że Pan Dramski nie ma interesu prawnego. W pkt. 1 powołuje się na zapisy w planie. Nie mogłem być na tej sesji i zauważyłem w planie, że nie ma np. na tym planie zaznaczonej ul. Szkolnej gdzie mieszka Pan radny Jan Glowania. Potem się okazuje, że uchwała została podjęta i ta ulica znalazła się zaznaczona w tym planie. Te ulice o których tutaj piszę nie zostały zaznaczone i nie znalazły się w tym planie. Jaki interes mogą tutaj wykazać? Ano taki, że jestem mieszkańcem tej gminy i mój interes jest taki, żeby nasza mapa była taka jak jest w terenie. Drugi zapis, że jest zabudowa zagrodowa na ul. Mickiewicza, zapomniałem o ul. Karola Miarki. Czy mój interes prawny jest zagrożony? Owszem, jest zagrożony bo ja jako mieszkaniec tego sołectwa nie widzę tutaj żadnej zaściankowości i żadnych zagród. Trzecie. Według przyjętego Planu Rozwoju Lokalnego, podjęliśmy, że będzie kiedyś zalew i że połączymy ul. Polną z Brzeźnicą. Wszyscy mieszkańcy Tworoga muszą jeździć przez Brynek żeby się tam dostać. Nie ma dobrego dojazdu na Brzeźnicę żeby ten teren uaktywnić. To musi być zaznaczone aby można było występować przynajmniej o wykup terenu. A więc mój interes prawny jest bo ja mam ograniczony dostęp do tego zalewu. No i punkt 4 – nieszczęsne drogi wewnętrzne. Tyle razy o tym mówiłem, że nie będę się już powtarzał. Interes prawny jest jasny i oczywisty. Jeżeli jest droga wewnętrzna to będę ją utrzymywał za własne pieniądze bo tak mówi na dzień dzisiejszy literatura prawa. Chciałem tę uchwałę zaskarżyć do NSA ale słyszę, że Urząd Wojewódzki tę uchwałę zaskarżył

Wójt Gminy – jest opublikowana w Dzienniku Urzędowym.

Radny T. Dramski – dzwoniłem do Urzędu Wojewódzkiego i powiedziano mi, że zaskarżyli ją do NSA. A więc szanowni radni, jeżeli ktoś mówi, że jest mój interes prawny nie jest naruszony, to ja twierdzę, że wprowadza się Was w błąd i na koniec kadencji podejmujecie właściwą według was decyzję.

Pani Przewodnicząca – ja poproszę o opinię Pana mecenas.

Pan R. Krawczyk – radca prawny UG – jest art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, który może odczytam.

W tej sprawie są dwie podstawowe przesłanki. Pierwsza tj. wykazanie interesu prawnego i drugie, wykazanie tzw. uprawnienia. Nie może być tak, o czym zresztą mówi szeroko publikowane orzecznictwo NSA, że każdy któremu jakakolwiek uchwała się nie podoba organów gminnych może wystąpić do organu, który wydał taką uchwałę, taki akt prawa miejscowego o jego uchylenie. Musi wykazać swój interes prawny lub uprawnienia. Interes prawny jest rozumiany w ten sposób, że występuje w interesie ogółu. To musi być wykazanie własnego interesu prawnego, własnego interesu uprawnienia. Np. tutaj chodzi o drogi i takie uprawnienie może dotyczyć prawa przejazdu przez czyjś grunt. Musi to wynikać z konkretnego prawa, które mi przysługuje z aktu prawnego, np. z umowy użytkowania. To nie może być tylko ogólne uprawnienie, które wynika z bliżej nie sprecyzowanych dokumentów. Ponieważ jestem mieszkańcem to mam prawo występować w interesie publicznym. Owszem ma Pan prawo ale nie powołując się na ten art. 101

Radny T. Dramski – powiem Panu, że nie pisałem skargi dot. Boruszowic bo wiedziałem, że taka będzie interpretacja prawa. Jeżeli można dyskutować na temat tych trzech pierwszych punktów, że jest tutaj moje prawo bo występuję w imieniu ogółu. To, że nie ma zalewu to też uważam, że to jest mój interes bo u nas rzeki zaczynają wysychać, woda ucieka, więc jest to mój interes bo wody brakuje. To, że nie ma tego połączenia z Brynkiem to też jest mój interes bo ogranicza mój ruch w terenie. Natomiast bezsprzeczny jest pkt. 4, że ja przyjmując ten plan muszę brać łopatę zimą i sam sobie odśnieżać i sam remontować tę drogę. Taka jest na dzień

dzisiejszy litera prawa. Jeżeli ta droga nie jest gminną to Gmina nie ma prawa wydawać pieniędzy ze środków publicznych na tę drogę. Jeżeli tak się dzieje to jest to poza prawem. Wójt Gminy – ja się odniosę tylko do 4 punktu. Co określa plan zagospodarowania przestrzennego? Zadam pytania na które odpowiedzcie sobie Państwo w duchu. Czy plan zagospodarowania przestrzennego gminy reguluje własności gruntów? Nie. Czy plan zagospodarowania przestrzennego stwierdza czy podanej drodze wszyscy mogą chodzić czy nie? Nie. Plan zagospodarowania określa parametry techniczne, architektoniczne dróg. Tylko tyle. Czyli jeżeli mamy drogę wewnętrzną jakąkolwiek, ja podam na przykładzie Pani Kornelii Cyby bo ma akurat podobną sytuację. Jej droga została zakwalifikowana jako droga wewnętrzna. Gdyby do planu włożyć drogę publiczną bo wszyscy po tej drodze jeżdżą o liniach rozgraniczających 10 metrowych to dokładnie linia rozgraniczająca drogi przesłaby obok łązienki. Pani Cyba była w nadzorze budowlanym i zadała pytanie: jeżeli to będzie droga publiczna czy dostanie zgodę na dobudowanie ganka, na dobudowanie garażu. Nie. W tym momencie naruszylibyśmy tym planem uprawnienia strony i interes prawny. Ja wiem, że w ustawie dopuszczone jest ustępstwo. Ale zadam inne pytanie, czy po to uchwalamy plan który coś porządkuje, żeby uchylać jednocześnie ustępstwa. Teraz jest jeszcze interes gminy. Bo jeżeli jakkolwiek infrastruktura będzie ciągnięta wzdłuż tych dróg publicznych, mimo, że dzisiaj – a mamy takie sytuacje, że płoty siedzą w drodze – to ja się nie muszę pytać właścicieli. Ja po prostu ich informuję, że wchodzimy z infrastrukturą, która będzie leżeć w pasie drogowym. Natomiast jeżeli jest droga wewnętrzna, jest ogródek to ja muszę grzecznie zapytać właściciela czy mogą przejść. Teraz wiemy jakie parametry techniczne ma mieć droga. Teraz musimy się zastanowić, które drogi przyjmujemy jako publiczne, mogą one być drogami wewnętrznymi gminnymi. Parametry techniczne wtedy mamy mniejsze. Jeszcze odniosę się do drogi na zalew. Ta droga była w pierwszym projekcie. Niestety zwrócili się do nas właściciele działek, głównie Pani Kocurek, gdzie na jej terenie już jest postawiony mostek – twierdzi, że nielegalnie. I powiedziała, że absolutnie nie życzy sobie na jej terenie żadnej drogi i zaskarży plan jeżeli ta droga będzie tam usytuowana. Trudni rozpatrywać pozytywnie wniosek wiedząc, że za chwilę będzie zaskarżenie, a podstawę by miała bo droga przebiegałaby przez jej prywatny teren. Stąd zostało to odrzucone. Nie dlatego, że ja mam widzimisię tylko Pani Kocurek nie wyraziła zgody na przejście, na narysowanie tej drogi.

Radna K. Cyba – jaka postać rzeczy by była gdyby droga Pana Dramskiego była publiczna gdy w gruncie rzeczy te grunty i tak są gruntami prywatnymi?

Wójt Gminy – nic by nie zmieniło, tylko parametry drogi byłyby poszerzone, a droga dalej byłaby prywatna. Dopóki nie będą przeprowadzone postępowania spadkowe ta droga będzie dalej prywatna. Innej metody nie ma.

Radna K. Cyba – gdyby w planie zagospodarowania była prowadzona jako droga publiczna to kogo obligowałoby jej utrzymanie?

Wójt Gminy – to nie ma nic wspólnego z odśnieżaniem

Radna K. Cyba – a przejęcie jej?

Wójt Gminy – na ul. Jodłowej nie ma z kim przeprowadzić postępowania spadkowego

Radny T. Dramski – jeśli droga jest wewnętrzną to Wójt nie ma nawet prawa przystąpić do jej przejęcia.

Wójt Gminy – a dlaczego? Mogę wystąpić o przejęcie i stać się zarządcą tych dróg.

Radny T. Dramski – odniosę się najpierw co do wypowiedzi Pani Kocurkowej. Akurat z Panią Kocurkową też rozmawiałem jeżeli chodzi o drogę do Brzeźnicy. Pani Kocurkowa w ostateczności zgodziła się z moim zdaniem, że prawdopodobnie nie weszłoby na jej teren gdyby ta droga przechodziła za zabudowaniami na ul. Polnej skręcić przez las. natomiast to czy Pani Kocurkowa by zaskarżyła czy nie to jest kwestia znaku zapytania, ponieważ Pani

Kocurkowa w rozmowie ze mną stwierdziła, że jakby było odpowiednie odszkodowanie to sprawa jest do namysłu. Sprawa jest niezamknięta, a nie kategorię nie.

Jeżeli przyjmujemy drogi z linią rozgraniczającą 10m i zabraniamy wszystkim działać cokolwiek na swoim podwórku. Jeżeli przyjmujemy ten plan taki jaki jest to odniosę się do tego co powiedziałem wcześniej. Na zakręcie w Boruszowicach też nie powinno być tego domu. Jeżeli jest droga gminna to róbcie sobie ją wewnętrzną. Natomiast jeśli jest prywatna to nie. Stan prawny ul. Jodłowej jest straszny. Są właściciele, którzy jeszcze żyją i tacy, którzy już nie żyją. Ta droga będzie tkwiła w coraz większym bałaganie prawnym. Tu Wójt zawalił sprawę w 1998 roku jak weszła ustawa o reformie administracji bo mógł uregulować jej stan prawny. Miał wystąpić do Wojewody o stwierdzenie własności tych dróg. Stan prawny dróg się pogarsza i będzie póki Wójt będzie czekał aż ktoś się zgłosi i odda. Czekanie na to jest nieporozumieniem. Przyjęcie w planie drogi wewnętrznej potwierdza ten fakt, że to dalej nie będzie załatwione, bo to nie jest drogą publiczną. Wy, jeżeli przyjmiecie tę uchwałę to potwierdzicie tylko właśnie te kręactwa bo my mamy iść do przodu mimo trudności, mimo dwuznaczności w przepisach, a nie uciekać od problemu.

Wójt Gminy – czy plan zagospodarowania przestrzennego reguluje własność gruntu? Czy na podstawie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego można dokonać zmian w księdze wieczystej? Jeżeli byłaby tam nawet napisana droga ekspresowa to tej drogi się tam nie wybuduje póki nie będzie uregulowany stan własności.

Radny A. Stepień – czy w przypadku, że Urząd Gminy wystąpi do Sądu o przejęcie drogi czy radca prawny je pozytywnie zaopiniuje?

Radca Prawny – sąd nie przydzieli własności. Trzeba ponownie zbadać dokumenty i zobaczyć co tam konkretnie jest. Natomiast przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest zupełnie co innego. Dzisiaj rozpatrujemy sprawę ustosunkowania się do zarzutów Pana Dramskiego. Tak jak już powiedziałem Pan miał obowiązek wykazać swój interes prawny. Natomiast przerzucanie się argumentami, że coś jest w interesie mieszkańców, ogółu społeczności to nie jest wykazanie interesu prawnego.

Każdy obywatel powołując się na art. 101 musi wykazać, że to jego własny interes, uprawnienie zostało naruszone. Jeżeli Pan tego nie wykazuje a powołuje się tylko na ogólne uprawnienia jako mieszkańca, obywatela, wyborcy to nie jest to przesłanka, żeby przyjąć to za podstawę uchYLENIA tej uchwały. Identyfikacja postąpi sąd.

Radny L. Sus – chciałem się ustosunkować do uchwały, którą mamy podjąć. Pan Dramski wycofał się z 3 punktów. Pozostał punkt. 4. Jeżeli to wszystko jest w tej uchwale to powinniśmy to przegłosować o czymś, o czym Pan prawnik już nam wszystko wyjaśnił.

Radca Prawny – dyskusja nad 1, 2 i 3 punktem jest zupełnie zbędna. W żadnym z tych punktów Pan Teodor Dramski nie wykazał swojego interesu prawnego.

Radny L. Sus – powinniśmy głosować, a nie dyskutować nad tym.

Radny T. Dramski – czy zgodnie z istniejącym stanem prawnym droga przelotowa jest zaliczana do dróg wewnętrznych? Czy gmina ma prawo ją odśnieżać? Czy właściciele tej drogi muszą ją utrzymywać na własny koszt?

Radca Prawny – to są dwie różne sprawy. Na gminie ciąży obowiązek utrzymania porządku i czystości. Również ciąży na właścicielach obowiązek utrzymania porządku i czystości. Gmina nie może się zrzec uprawnienia z obowiązku do utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Jeżeli ta droga jest zarządzana przez gminę to oczywiście musi być odśnieżana.

Wójt Gminy – utrzymanie, zarządzanie drogi należy do właściciela terenu, a w przypadku jego braku do zarządcy. Teraz pytanie jest inne.

Radny T. Dramski – kto jest zarządcą

Wójt Gminy – interpretacja NSA, że jeżeli gmina przyznaje się do tego, że jest zarządcą tej drogi to w tym trybie może utrzymywać, oświetlać, itd. Na razie niestety prawem kaduka, bo takie były przepisy, my jesteśmy zarządcą wszystkich tych starych dróg. Plan

zagospodarowania przestrzennego gminy określa parametry techniczne jakie musi spełniać droga.

Pani Przewodnicząca – ja jeszcze na koniec chciałam się odnieść do pierwszego zarzutu Pana Dramskiego jakoby Rada Gminy, a konkretnie było to do mnie, działała niezgodnie z prawem, ponieważ nie otrzymał Pan informacji na poprzedniej sesji. Kpa w pkt. 7, §3 dotyczący terminów załatwiania spraw mówi, że sprawy szczególnie skomplikowane powinny być rozpatrzone nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Pani Dramski, pracownicy gminy musieli mieć czas na to, żeby skontaktować się z projektantami i Pan radca prawny też musiał się zastanowić. To Pana pismo uznano za bardzo istotne bo dotyczyło planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny T. Dramski – od razu Pani odpowiem, że w art. 36 mówi, że organ administracji publicznej ma obowiązek powiadomić strony o zwłoce i terminie załatwienia sprawy.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Kończymy dyskusję.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 10 głosami „za”, 3 głosach „wstrzymujących” i 1 głosem „przeciw”.

Wójt Gminy – ponieważ Pani Skarbnik przebywa na szkoleniu Regionalnej Izby Obrachunkowej i jak zwykle przywozi pewne nowiny. Mieliśmy w uchwale zapisane, że jest nadwyżka. RIO zmieniło interpretację i nie może być nadwyżka. Musi być zapis „przychody z tytułu innych rozliczeń krajowych, w tym pokrycie deficytu”. Pani Skarbnik dzwoniła aby przyjąć taką uchwałę. W przychodach budżetu gminy na rok 2006 z § 957 kwotę 546.140 zł. przenieść do § 955.

Pani Przewodnicząca – czy Państwo zgadzacie się aby przyjąć ten projekt uchwały?

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2006 i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 14 głosami.

## **Ad. 8.**

### **Informacja z działalności komisji stałych w okresie międzysesyjnym.**

Informacje z działalności komisji stałych w okresie międzysesyjnym złożyli:

- radny L. Sus – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Inwentaryzacji i Rolnictwa,
- radny A. Stępień – Przewodniczący Komisji Budżetowej,
- radna J. Hofman-Dyner – członek Komisji Komunalnej
- radna K. Cyba – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Wpisu do Gminnej Księgi Zaslóg,
- radna T. Trzepizur – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej,
- radny K. Bambynek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu.

## **Ad. 9.**

### **Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.**

Wójt przedstawił informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych na jego ręce (informacja stanowi załącznik do protokołu).

## **Ad. 10.**

### **Informacja Wójta z działalności międzysesyjnej.**

Wójt Gminy Pan Andrzej Ecler przedstawił informację ze swej działalności w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

## **Ad. 11.**

### **Informacja Przewodniczącej Rady Gminy.**

Pani Przewodnicząca poinformowała jakie pisma wpłynęły do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym:

- wniosek radnego Henryka Chmiela o zabezpieczenie w budżecie na 2007 r. środków w wysokości 10.000 zł na wykonanie oświetlenia na stadionie LKS Sparta Tworóg,
- wniosek radnej Teresy Trzepizur o zabezpieczenie w budżecie na 2007 r. środków w wysokości 60.000 zł na wykonanie chodników przy drogach gminnych ul. Szkolnej, B.Chrobrego w Boruszowicach,
- podanie Pani Adrianny Kroll o zamianę mieszkania,
- pismo nr EB.0718-36/06 Przewodniczącego Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 06.10.2006 r.
- zaproszenie na sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w dniu 24.10.2006 r.
- pismo z Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego w Tarnowskich Górach z dnia 23.10.2006 r. nr WSP-DOZ-060-145/06 w sprawie pomocy finansowej,
- pismo Wojewody Śląskiego z dnia 23.10.2006r. nr AWK.IV-1146/6/06 dot. oświadczeń majątkowych.

## **Ad. 12.**

### **Interpelacje i wolne wnioski.**

Radny L. Sus – *ponowić apel do Zarządu Dróg Powiatowych o wycinę krzaków i załatwienie dziur na drodze do Wykierza.*

Radny K. Gerlich – *róbmy wszystko aby zainstalowano światła i wybudowano chodnik przy przystanku na drodze krajowej w Brynku.*

Pan H. Młyńczak – *powiesić tablicę informacyjną na przedszkolu w Połomii.*

Radny A. Stępień podziękował wszystkim radnym za współpracę.

## **Ad. 13.**

### **Zamknięcie XXXIX sesji Rady Gminy Tworóg.**

Na tym porządek obrad został wyczerpany. Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i zamknęła ją.

Protokolowała:

E. Buczkowska