

Protokół nr 22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tworóg z dnia 25 września 2013 roku

Posiedzeniu przewodniczył Adam Lachowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący otworzył posiedzenie o godz. 8:00 i po powitaniu członków Komisji oraz gości oświadczyła, że zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) aktualnie w posiedzeniu uczestniczą 3 osoby, co wobec składu Komisji wynoszącego 5 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

W posiedzeniu udział wzięła Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Przewodniczący Komisji – Adam Lachowicz
2. Członek Komisji – Zofia Rozbicka (Zastępca Przewodniczącego Komisji)
3. Członek Komisji – Jarosław Stańko

Nieobecni: Członek Komisji – Waldemar Profus
Członek Komisji – Urszula Zawiślak

W posiedzeniu udział wzięli również:

Wójt Gminy – Eugeniusz Gwóźdź,
Kierownik Referatu Inwestycji – Alfred Potempa
Skarbnik Gminy – Renata Krain
Podinspektor ds. gospodarki gruntami – Anna Jaksik

Porządek posiedzenia

1. **Analiza dokumentacji związanej z przetargiem na remont dachu budynku Urzędu Gminy.**
2. **Analiza zmian w mieniu komunalnym za okres I półrocza 2013r.:
sprzedaż i nabycie gruntów,
- użytkowanie wieczyste.**
3. **Analiza dokumentacji związanej z umarzaniem długów przez Wójta Gminy za I półrocze 2013r.**
4. **Informacja o realizacji wniosków złożonych do Wójta na ostatnim posiedzeniu Komisji.**
5. **Sprawy bieżące oraz wnioski**

W momencie rozpoczęcia obrad Komisji Rewizyjnej obecnych było 3 jej członków uprawnionych do głosowania.

Ad.1 Analiza dokumentacji związanej z przetargiem na remont dachu budynku Urzędu Gminy

Dokumentację związaną z przetargiem przedstawił Kierownik Referatu Inwestycji Alfred Potempa. Poinformował, że do przetargu, który przeprowadzono 21 stycznia 2013 roku przystąpiły 4 firmy:

- Firma Ogólnobudowlana DEKBUD z Gniezna
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKSYL z Tarnowskich Gór
- Przedsiębiorstwo Budowlane BEMA z Pawlonkowa
- Firma MAJSTER z Tarnowskich Gór

Radni zapoznali się z przedstawioną dokumentacją z przetargu.

Kierownik Potempa poinformował, że przetarg wygrała najtańsza oferta, to jest firma DEKBUD, która wyceniła prace na 830.063,97zł. W ofercie wychwycono błędy matematyczne, gmina wystąpiła do Firmy DEKBUD, czy uznaje te błędy, firma zgodziła się na to. 28 lutego podpisano umowę, termin realizacji zadania został wyznaczony na 20.07.2013. Podczas wykonywania prac wyniknęły pewne problemy, najpierw przy zdejmowaniu dachu, okazało się, że należy wykonać wzmocnienia, których nie obejmował kosztorys. Następnie przy odbijaniu tynku, okazało się, że należy go jeszcze raz położyć tymczasem umowa przewidywała czyszczenie i malowanie starego tynku. Łącznie roboty dodatkowe wynegocjowano na 234.737,00zł.

Przewodniczący Komisji, Adam Lachowicz zapytał, czy w tym wypadku na roboty dodatkowe nie należało ogłosić nowego przetargu?

Kierownik Potempa odpowiedział, że zgodnie z przepisami należy przystąpić do negocjacji z wykonawcą. Dodał, że wycena robót dodatkowych była o wiele wyższa, niż cena wynegocjowana z firmą DEKBUD.

Radna Zofia Rozbicka powiedziała, że 200 tys zł to duża kwota i dziwi ją, że osoby, które przygotowały wycenę inwestycji pominęły takie roboty.

Kierownik Potempa odpowiedział, że projektant nie przewidział wspomnianych robót dodatkowych. Następnie stwierdził, że roboty dodatkowe związane z remontem dachu były trudne do przewidzenia. Dopiero po odsłonięciu konstrukcji okazało się, że część belek i krokwi wymaga wzmocnienia.

Radna Zofia Rozbicka powiedziała, że o ile problemy z dachem mogły wyjść na jaw w trakcie robót, to jeżeli chodzi o tynki, można było ocenić ich stan podczas projektowania.

Przewodniczący Komisji, Adam Lachowicz powiedział, że dziwi go, iż projektant pomylił się w oszacowaniu robót o ponad 200 tys zł. Zapytał, czy projektant poniósł jakieś konsekwencję za taki błąd.

Kierownik Potempa odpowiedział, że nie. Następnie Kierownik poinformował, że firma ukończyła roboty w terminie. Teraz jednak pojawił się problem z odbiorem kolumn przed budynkiem. Miały zostać pomalowane podkładem wysokocynowym, a użyto podkładu cynkowego. Po rozmowach postanowiono, że budynek zostanie odebrany bez kolumn, co ma ogromne znaczenie dla odzyskania środków zewnętrznych, gdyż zadanie jest realizowane przy dofinansowaniu ze środków unijnych.

Po zamknięciu dyskusji Komisja Rewizyjna stwierdziła, że nie ma uwag do przeprowadzenia przetargu na remont dachu budynku Urzędu Gminy.

Ad.2. Analiza zmian w mieniu komunalnym za okres I półrocza 2013r.:

sprzedaż i nabycie gruntów, użytkowanie wieczyste.

Informację na temat zmian w mieniu komunalnym przedstawiła podinspektor ds. gospodarki gruntami, Anna Jaksik. Informacja stanowi załącznik do protokołu. Pani Jaksik poinformowała, że w wyniku różnych prac geodezyjnych takich jak wzniesienie granic itp., powstają przybytki lub ubytki powierzchni gruntów. Poinformowała również, że Starostwo Powiatowe jest w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla gminy Tworóg. Wyłożenie będzie miało miejsce w dniach 27 września do 17 października.

Przewodniczący Komisji, Adam Lachowicz powiedział, że warto byłoby zsumować wartości wszystkich działek i porównać sumę z przyjętą powierzchnią gminy.

Komisja Rewizyjna nie wniosła uwag do przedstawionej informacji na temat zmian w mieniu komunalnym.

Ad.3. Analiza dokumentacji związanej z umarzaniem długów przez Wójta Gminy za I półrocze 2013r

Dokumentację związaną z umarzaniem długów przedstawiła Skarbnik Gminy, Renata Krain. Kopie tych dokumentów stanowią załącznik do protokołu. W omawianym okresie zwolniono 1 osobę z podatku od środków transportowych, 8 osób zwolniono od podatku rolnego, 1 osobę od podatku od spadków i darowizn i 21 osób fizycznych od podatku od nieruchomości.

Radna Zofia Rozbicka jakie są powody umarzania długów?

Skarbnik Gminy, Renata Krain odpowiedziała, że najczęściej jest to zła sytuacja materialna. Jeśli chodzi o osoby fizyczne, to urząd współpracuje z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej i sprawdza rzeczywistą sytuację finansową podatnika. Jeżeli chodzi o umorzenie podatku od spadków i darowizn, w tym konkretnie przypadku zostały przygotowane dwie opinie: skarbnika gminy i radcy prawnego. Skarbnik Gminy stoi na stanowisku, że tej opłaty nie należy umarzać, jednak decyzję podejmuje Wójt i w jego ocenie umorzenie było słuszne.

Następnie odbyła się dyskusja na temat wielokrotnych zwolnień tego samego podatnika od podatku od osób prawnych.

Komisja Rewizyjna wnioskuje do Wójta o bardziej wnikliwe sprawdzanie czy wniosek o umorzenie jest zasadny. Komisja sugeruje, by nie zwalniać notorycznie firm od płacenia podatku. Ponadto Komisja proponuje, by w przypadku podatku od spadków i darowizn w pierwszej kolejności oferować możliwość rozłożenia płatności na raty.

Ad.4. Informacja o realizacji wniosków złożonych do Wójta na ostatnim posiedzeniu Komisji

Na ostatnim posiedzeniu Komisji nie złożono wniosków.

Ad.5. Sprawy bieżące

Przewodniczący Komisji, Adam Lachowicz poinformował, że otrzymał od Przewodniczącej Rady Gminy informację, że na posiedzeniu Komisji Statutowej zaproponowano następujący zapis w Statucie Gminy:

- § 22 w pkt 1: Przewodniczący komisji zawiadamia Wójta i Sekretarza o **terminie przedmiocie, ogólnym zakresie oraz wskazuje jakie dokumenty mają być przygotowane do przeprowadzenia kontroli** - co najmniej 7 dni przed jej planowanym terminem.

Odbyła się dyskusja na temat tego zapisu.

Komisja Rewizyjna nie zgadza się na zapis dotyczący wskazania jakie dokumenty mają być przygotowane do przeprowadzenia kontroli. Zdaniem członków Komisji radni nie mają wiedzy co do takich dokumentów. Wystarczający jest zapis określający zakres, przedmiot i termin kontroli.

O godzinie 9:10 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono, odczytano i podpisano.

- | | |
|---------------------|-------|
| 1. Zofia Rozbicka | |
| 2. Jarosław Stańko | |
| 3. Urszula Zawiślak | |
| 4. Waldemar Profus | |

Protokołowała: Agata Frączek