

Grp.GT/Z/4/2014

Tworóg, dnia 16.06.2014r.

**Do wszystkich wykonawców
Zainteresowanych udziałem w
postępowaniu.**

Dotyczy: dostawy sprzętu komputerowego wraz z ich serwisem oraz przeprowadzenie szkoleń” na potrzeby realizacji projektu: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Tworóg” w ramach działania 8.3: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion”.

Dot. Oznaczenie postępowania: 4/2014

W związku ze zwróceniem się Wykonawcy do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ w przedmiotowym postępowaniu: Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. (tj. Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1: Zamawiający opisał w SIWZ wymagalność posiadania certyfikatu ISO 28000 przez producenta sprzętu, który dotyczy bezpośrednio zarządzaniem bezpieczeństwem dla łańcucha dostaw. Ten certyfikat posiada tylko firma Action S.A., co przecież nie oznacza, że inni producenci komputerów jak: Lenovo, Dell, HP, Fujitsu czy NTT nie spełniają wymagań dotyczących zarządzania bezpieczeństwem dla łańcucha dostaw. Każdy z wymienionych producentów posiada uznaną markę oraz jest doskonale przygotowany do spełnienia najbardziej wymagających żądań w zakresie dostaw komputerów, co potwierdza bardzo duża ilość dostarczonych jednostek w Polsce i na świecie. Każdy z wymienionych producentów posiada również szereg wdrożonych norm oraz procedur wewnętrznych gwarantujących poprawność w realizacji dostaw.

Czy Zamawiający dopuści sprzęt pochodzący od producenta sprzętu o światowym zasięgu i uznanej na całym świecie marce, który nie posiada certyfikaty ISO 28000, ale ma wdrożoną spójną politykę zarządzania dostawami?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ. W ocenie Zamawiającego powyższe zapytanie w rzeczywistości nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), lecz żądanie zmiany postanowień SIWZ. Tymczasem art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyznaje wykonawcy

wyłącznie prawo domagania się od Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, nie przyznaje mu natomiast prawa domagania się zmiany jej postanowień. W ocenie Zamawiającego wymóg posiadania certyfikatu ISO 28000 przez producenta sprzętu jest wymogiem jasnym, precyzyjnym i zrozumiałym. Ponadto w ocenie Zamawiającego powyższy wymóg jest w pełni uzasadniony, a prawo żądania przez Zamawiającego ww. certyfikatu wynika z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 6 ust. 1 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 231). Zamawiający za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1122/10 wskazuje, że zasada uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamówienie musi być w równym stopniu „wygodne” wszystkim wykonawcom i dostosowane do profilu ich oferty i rodzaju czy przebiegu działalności.

Pytanie nr 2: *Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie komputerów, które posiadają certyfikaty jakościowe ISO 9001 oraz 14001, bez specjalistycznych atestów ISO27001 i ISO28000, które to odpowiadają bezpieczeństwu dostaw i informacji? Pytanie motywujemy tym, że wymagane certyfikaty ISO27001 i ISO28000 stosuje się przy dostawach specjalistycznego sprzętu dla wojska, policji, czy szpitali.*

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ. W ocenie Zamawiającego powyższe zapytanie w rzeczywistości nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), lecz żądanie zmiany postanowień SIWZ. Tymczasem art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyznaje wykonawcy wyłącznie prawo domagania się od Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, nie przyznaje mu natomiast prawa domagania się zmiany jej postanowień. W ocenie Zamawiającego wymóg posiadania certyfikatu ISO 27001 i ISO 28000 przez producenta sprzętu jest wymogiem jasnym, precyzyjnym i zrozumiałym. Ponadto w ocenie Zamawiającego powyższy wymóg jest w pełni uzasadniony. Zamawiający nie zgadza się również ze stwierdzeniem wykonawcy, jakoby „wymagane certyfikaty ISO 27001 i ISO 28000 stosuje się przy dostawach specjalistycznego sprzętu dla wojska, policji, czy szpitali”. Przeciwnie, wymóg przedstawienia ww. certyfikatu jest często spotykany w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, a prawo żądania przez Zamawiającego ww. certyfikatu wynika z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 6 ust. 1 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z

dnia 19 lutego 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 231). Zamawiający za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1122/10 wskazuje, że zasada uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamówienie musi być w równym stopniu „wygodne” wszystkim wykonawcom i dostosowane do profilu ich oferty i rodzaju czy przebiegu działalności.

Pytanie nr 3: Czy Zamawiający dopuści technologię równoważną, do technologii XMP?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ. W ocenie Zamawiającego powyższe zapytanie w rzeczywistości nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), lecz żądanie zmiany postanowień SIWZ. Tymczasem art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyznaje wykonawcy wyłącznie prawo domagania się od Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, nie przyznaje mu natomiast prawa domagania się zmiany jej postanowień. W ocenie Zamawiającego wymóg dotyczący technologii XMP jest wymogiem jasnym, precyzyjnym i zrozumiałym. Ponadto w ocenie Zamawiającego powyższy wymóg jest w pełni uzasadniony. Zamawiający za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1122/10 wskazuje, że zasada uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamówienie musi być w równym stopniu „wygodne” wszystkim wykonawcom i dostosowane do profilu ich oferty i rodzaju czy przebiegu działalności.

Pytanie nr 4: Zamawiający wymaga, aby komputery były wyposażone w port szeregowy oraz port równoległy. Istnieje uzasadniona obawa, że wyspecyfikowane porty nie będą wykorzystywane przez beneficjentów ostatecznych w gospodarstwach domowych, czyli port RS-232 lub port równoległy, które to są wykorzystywane w starszych typach drukarek, kas fiskalnych czy programatorów niskiego poziomu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ. W ocenie Zamawiającego powyższe zapytanie w rzeczywistości nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), lecz żądanie zmiany postanowień SIWZ. Tymczasem art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyznaje wykonawcy wyłącznie prawo domagania się od Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, nie przyznaje mu natomiast prawa domagania się zmiany jej postanowień. W ocenie Zamawiającego wymóg, aby komputery były wyposażone w port szeregowy oraz port równoległy jest

wymogiem jasnym, precyzyjnym i zrozumiałym. Ponadto w ocenie Zamawiającego powyższy wymóg jest w pełni uzasadniony, choćby ze względu na fakt, iż niektórzy użytkownicy mogą posiadać urządzenia, które wykorzystują takie właśnie porty. Zamawiający za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1122/10 wskazuje, że zasada uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamówienie musi być w równym stopniu „wygodne” wszystkim wykonawcom i dostosowane do profilu ich oferty i rodzaju czy przebiegu działalności.

Pytanie nr 5: *Dotyczy dodatkowe oprogramowanie wspierające administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie wymaganych funkcjonalności przez kilku różnych producentów oprogramowania? Pytanie motywujemy tym, że należy spełnić funkcjonalne wymagania Zamawiającego i nie jest ważne czy to będzie jeden producent oprogramowania czy dwóch producentów oprogramowania. Pozytywne przychylenie się Zamawiającego do pytania Wykonawcy pozwoli zwiększyć konkurencyjność oferty.*

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ. W ocenie Zamawiającego powyższe zapytanie w rzeczywistości nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), lecz żądanie zmiany postanowień SIWZ. Tymczasem art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyznaje wykonawcy wyłącznie prawo domagania się od Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, nie przyznaje mu natomiast prawa domagania się zmiany jej postanowień. W ocenie Zamawiającego wymagania dotyczące dodatkowego oprogramowania wspierającego administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę są jasne, precyzyjne i zrozumiałe. Ponadto w ocenie Zamawiającego powyższe wymagania są w pełni uzasadnione. Z tego względu Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie wymaganych funkcjonalności przez kilku różnych producentów oprogramowania, dodatkowo wskazując, że oprogramowanie z uwagi na konieczność jego kompatybilności musi pochodzić od jednego producenta. Zamawiający za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1122/10 wskazuje, że zasada uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamówienie musi być w równym stopniu „wygodne” wszystkim wykonawcom i dostosowane do profilu ich oferty i rodzaju czy przebiegu działalności.

Pytanie nr 6: *Czy Zamawiający dopuści wagę laptopa 2,7 kg, nieznacznie większą, z racji większej, wydajniejszej baterii, np. 6 komorowej?*

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ. W ocenie Zamawiającego powyższe zapytanie w rzeczywistości nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), lecz żądanie zmiany postanowień SIWZ. Tymczasem art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyznaje wykonawcy wyłącznie prawo domagania się od Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, nie przyznaje mu natomiast prawa domagania się zmiany jej postanowień. W ocenie Zamawiającego wymaganie dotyczące maksymalnej wagi laptopa jest wymogiem jasnym, precyzyjnym i zrozumiałym. Ponadto w ocenie Zamawiającego powyższe wymaganie jest w pełni uzasadnione. Zamawiający za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1122/10 wskazuje, że zasada uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamówienie musi być w równym stopniu „wygodne” wszystkim wykonawcom i dostosowane do profilu ich oferty i rodzaju czy przebiegu działalności.

Pytanie nr 7: *„WSZYSTKIE DOSTARCZONE LICENCJE MUSZĄ BYĆ WYDANE NA CZAS NIEOZNACZONY (program antywirusowy z aktualizacją na co najmniej 2 lata) I POZWALAĆ NA WYPOŻYCZANIE, LEASING, WYNAJMOWANIE I UDOSTĘPNIANIE W OUTSOURCINGU KOMPUTERÓW OSOBISTYCH OSOBOM TRZECIM, Z ZACHOWANIEM LICENCJONOWANEGO, PEŁNEGO OPROGRAMOWANIA! Na samym końcu OPZ Zamawiający zawarł powyższy zapis. Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli „osobom trzecim”. Pytanie motywujemy tym, że wypożyczanie, leasing, wynajmowanie i udostępnianie realizuje się przez wykupienie dodatkowych licencji Rental Rights w ramach systemu operacyjnego (Zamawiający opisuje „wszystkie licencje”, czyli także system operacyjny). Owe licencje są wymagane, gdy komputery przekazuje się osobom prywatnym, w tym przypadku gospodarstwom domowym. W przypadku jednostek podległych, nie trzeba wykupywać dodatkowych licencji Rental Rights, gdyż przekazuje się jednokrotnie (w przypadku gospodarstw domowych, wymaga się wielokrotnego wypożyczenia, gdyż osoba, która otrzymuje komputer może zrezygnować z projektu i na jej miejsce wchodzi osoba z listy rezerwowej, stąd wymóg licencji Rental Rights). Natomiast, przedmiotowy zapis tyczy się wszystkich licencji i tylko w tej części specyfikacji pojawia się stwierdzenie „osobom trzecim”. Czy osoby trzecie to gospodarstwa domowe? Czy osoby trzecie to gospodarstwa domowe i jednostki podległe razem wzięte? Prosimy o doprecyzowanie zaistniałej kwestii, gdyż inni Zamawiający, w innych postępowaniach, wpisują powyższe stwierdzenie do swoich specyfikacji, po czym, po otwarciu ofert rodzi się pytanie: Czy dla jednostek podległych też należy wykupywać Rental Rights, gdyż istnieją różne interpretacje „osób trzecich”?*

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że przez osoby trzecie o których mowa w postanowieniu zamieszczonym na końcu Tomu III SIWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA), tj.: „WSZYSTKIE DOSTARCZONE LICENCJE MUSZĄ BYĆ WYDANE NA CZAS NIEOZNACZONY (program antywirusowy z aktualizacją na co najmniej 2 lata) I POZWALAĆ NA WYPOŻYCZANIE, LEASING, WYNAJMOWANIE I UDOSTĘPNIANIE W OUTSOURCINGU KOMPUTERÓW OSOBISTYCH OSOBOM TRZECIM, Z ZACHOWANIEM LICENCJONOWANEGO, PEŁNEGO OPROGRAMOWANIA!” rozumieć należy gospodarstwa domowe. Tym samym powyższe wymaganie dotyczy gospodarstw domowych.



z up. WÓJTA

mgr Klaudiusz Wieder
Zastępca Wójta Gminy

