

Protokół nr 5 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tworóg z dnia 18 listopada 2015 roku

Posiedzeniu przewodniczył Lucjan Sus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący otworzył posiedzenie o godz. 8:00 i po powitaniu członków Komisji oraz gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 osób, co wobec składu Komisji wynoszącego 5 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

W posiedzeniu udział wzięła Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Przewodniczący Komisji – Lucjan Sus
2. Członek Komisji – Beata Czierpka – Brol
3. Członek Komisji – Grzegorz Szotek
4. Członek Komisji – Renata Głowacka
5. Członek Komisji – Piotr Wróbel

W posiedzeniu udział wzięli również:

Wójt Gminy – Eugeniusz Gwóźdź
Sekretarz Gminy – Teodor Dramski
Przewodnicząca Komisji Rozwiązywania Problemów
Alkoholowych – Maria Łukoszek
Dyrektor GOPS – Barbara Pysznik

Porządek posiedzenia:

1. Kontrola Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pod kątem zasadności częstych posiedzeń komisji.
2. Kontrola wydatków na LKS-y.
3. Informacja o realizacji wniosków złożonych do Wójta na ostatnim posiedzeniu Komisji.
4. Sprawy bieżące oraz wnioski.

Ad.1. Kontrola Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (G.K.P.A.) pod kątem zasadności częstych posiedzeń komisji

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus powiedział, że pojawiły się pewne wątpliwości i niejasności związane z częstymi posiedzeniami Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, dlatego prosi Przewodniczącą tejże Komisji o złożenie wyjaśnienia, dlaczego Komisja tak często obradowała.

Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (G.K.R.P.A.), Maria Łukoszek przedstawiła stanowisko Gminnej Komisji. Wnioskodawca złożył wniosek podczas sesji w związku z czym został przygotowany projekt uchwały zlecający kontrolę G.K.R.P.A. pod kątem zasadności częstych spotkań ponieważ powstał rodzaj podejrzania, że Komisja spotyka się zbyt często celem uzyskania korzyści finansowych. Zdaniem Przewodniczącej G.K.R.P.A. w uchwale jest błąd. Następnie odwołała się do pisma, które rozdała radnym przed posiedzeniem, a z którego wynika, że uchwała jest błędna ponieważ zbiły się w tytule dwa byty urzędowe: Komisja (w domniemaniu K.R.P.A.) realizująca gminny Program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałaniu narkomanii. Otóż Komisja nie realizuje tego Programu. Komisja R.P.A. została powołana zarządzeniem Wójta i tylko inicjuje działania i podejmuje pewne czynności dotyczące osób. Upraszczając, tam gdzie są pieniądze, tam gdzie realizuje się gminny Program profilaktyki – to jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Wielokrotnie wyjaśniano, że nie ma już osoby Pełnomocnika

Wójt ds. rozwiązywania problemów alkoholowych, którym była Pani Chęcińska. Komisja R.P.A. to inny byt, natomiast funkcje pełnomocnika są teraz realizowane w GOPS. Biorąc obecny stan rzeczy, do przeprowadzenia kontroli zgodnie z zapisem uchwały, część materiałów musiałaby przedstawić dyrektor GOPS, część G.K.R.P.A. Pani Łukoszek zaznaczyła, że to ona odpowiada za G.K.R.P.A. jednak nie może prosić pani Dyrektor GOPS o przedstawienie spraw finansowych. Dlatego proponuje aby uchylić uchwałę i dokonać jednoznacznego zapisu. Obecny zapis jest nie do przyjęcia, proponuje więc poprawienie nazwy Gminnej Komisji oraz nie kontrolowania GOPS-u bo pod koniec roku GOPS i tak musi zrobić sprawozdanie finansowe, z którego będzie wynikało jak fundusz jest realizowany. Gminną Komisją R.P.A. powołał Wójt, natomiast GOPS – Rada Gminy, dlatego działają w oparciu o różne przepisy. Pani Łukoszek nadmieniła również, że oczekuje iż informacja o dokumentach jakie Komisja Rewizyjna chce kontrolować będzie w odpowiedni sposób i odpowiednio wcześniej jej przekazana, tak by nie było pomieszania dokumentów G.K.R.P.A. z dokumentami GOPSu. Przewodnicząca G.K.R.P.A. stwierdziła, że trzeba zachować najwyższą staranność w przygotowaniu dokumentów, tak by chronić dane wrażliwe dotyczące osób korzystających z pomocy G.K.R.P.A. Przewodnicząca jest za tym, by kontrolę przeprowadzić. Wyraziła ubolewania, że Pan Sekretarz w rozmowie telefonicznej zarzucił blokowanie dokumentów przez G.K.R.P.A.

Sekretarz Gminy, Teodor Dramski odwołał się do ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej i do protokołu z tego posiedzenia, w którym członkowie Komisji określili dokumenty jakie potrzebne są do przeprowadzenia kontroli G.K.R.P.A. zgodnie z uchwałą Rady Gminy. Chodziło o terminy oraz programy posiedzeń G.K.R.P.A., zestawienie miesięczne wydatków na diety dla członków Komisji oraz protokoły z prac G.K.R.P.A. do wglądu podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej. O takich ustaleniach Komisji Rewizyjnej panie z Biura Rady poinformowały Panią Dyrektor GOPS. Następnie od sam był u Pani Dyrektor w tej sprawie i otrzymał informację, że Pani Przewodnicząca G.K.R.P.A. nie pozwoliła na wydanie tych materiałów. Następnie wykonał telefon do Pani Przewodniczącej z zapytaniem dlaczego blokuje wydanie materiałów, skoro terminy posiedzeń, porządki posiedzeń i diety dla członków Komisji to nie jest żadna ochrona danych osobowych. Materiały nie zostały dostarczone do Komisji Rewizyjnej. Sekretarz nie czuje się zobowiązany do poganiania Pani Przewodniczącej G.K.R.P.A.

Przewodnicząca G.K.R.P.A., Maria Łukoszek powiedziała, że pani Dyrektor GOPS zachowała się prawidłowo, gdyż to Przewodnicząca odpowiada za Komisję i uważa, że złożonym dzisiaj pismem wyjaśniła sprawę. Uważa, że do przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną potrzebna jest zmiana uchwały.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus powiedział, że w uchwale zleca się kontrolę zasadności częstych spotkań. Przewodniczący nie jest pewien czy Komisja Rewizyjna ma w ogóle takie uprawnienie, żeby taką kontrolę przeprowadzić. Jeżeli jednak ma, to chciałby się dowiedzieć, dlaczego Komisja obradowała tyle razy ponieważ są osoby, u których budzi to wątpliwości dotyczącej chęci zarobienia przez członków dodatkowych pieniędzy na bazie częstych spotkań ponieważ pieniądze otrzymują od spotkanie, a nie ryczałtowo. Pod tym kątem członkowie Komisji Rewizyjnej chcieli by zadać pytanie. Należy się również zastanowić nad cofnięciem uchwały bo jeżeli jest niezgodna z prawem, to nie należy brnąć dalej.

Przewodnicząca G.K.R.P.A., Maria Łukoszek powiedziała, że Komisja nie po to się spotyka, by miło spędzić czas, ale by załatwiać pewne sprawy. Natomiast uważa, że kontrolę należy przeprowadzić, by Komisja Rewizyjna zobaczyła jak wiele pracy G.K.R.P.A. zrobiła. Przewodnicząca przygotowuje odpowiednie dokumenty, które umożliwią taką ocenę, a nie będą podlegały ochronie danych osobowych. Mając taką wiedzę członkowie Komisji Rewizyjnej będą mieli wypracowane zdanie co do wynagrodzeń dla członków G.K.R.P.A. Niefortunny rzeczywiście jest zapis w Regulaminie, który mówi, że członkowie otrzymują wynagrodzenie za posiedzenie, a nie za pracę w Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Lucjan Sus powiedział, że stąd właśnie wynikają niejasności, dlatego może warto rozważyć, by komisja otrzymywała wynagrodzenie ryczałtowo.

Przewodnicząca G.K.R.P.A., Maria Łukoszek powiedziała, że nie ma takiej możliwości. Są co do tego wytyczne Polskiej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik odniosła się do pytania o częstotliwość spotkań G.K.R.P.A. Do marca Komisja spotykała się dosyć często: dwa razy w miesiącu, był też miesiąc, w którym odbyły się trzy spotkania. Wytlumaczeniem dla częstych spotkań jest fakt, iż ta Komisja powstała na nowo. Poprzednia Komisja nie posiadała Regulaminu, ten i inne dokumenty należało opracować, co wymagało wiele czasu i pracy. Od miesiąca kwietnia Komisja spotyka się tylko raz w miesiącu, ewentualnie dwa w przypadku, gdy jest informacja od biegłych sądowych zgodnie z procedurą sądową. Od drugiego kwartału bieżącego roku konieczność drugiego spotkania w miesiącu była tylko wtedy, gdy należało zaopiniować wniosek o przyznanie koncesji na sprzedaż alkoholu, bądź na wniosek sądu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Lucjan Sus zapytał czy poprzednia Komisja pracowała bez żadnego regulaminu?

Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik odpowiedziała, że to można sprawdzić.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus powiedział, że Dyrektor GOPS wyjaśniła, dlaczego Komisja tak często obradowała.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź powiedział, że zasadność częstych spotkań G.K.R.P.A na początku swojej pracy jest poza wszelką wątpliwością, gdyż należało wypracować całą dokumentację od podstaw.

Przewodniczący Komisji, Lucja Sus zapytał na jakiej zasadzie działała w takim razie poprzednia Komisja.

Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik odpowiedziała, że podstaw działania poprzedniej Komisji nie było, gdyż nie było regulaminu w oparciu o który powinna działać.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź powiedział, że nowa Komisja została powołana w celu uregulowania tych spraw i zasadność częstych spotkań niepodlega wątpliwości. Natomiast Wójt sądzi, że osobie wnioskującej o przeprowadzenie kontroli chodziło o sprawdzenie, czy działalność Komisji w obecnej formie jest droższa czy tańsza w stosunku do poprzedniego rozwiązania czyli do funkcji Pełnomocnika Wójta. Wójt byłby za tym, by sprawdzić, które z rozwiązań jest droższe, jest przekonany, że działalność Komisji w obecnej formie jest bardziej korzystna dla budżetu.

Przewodnicząca G.K.R.P.A., Maria Łukoszek zaznaczyła, że dokumentacja przekazana przez ostatniego Pełnomocnika Wójta ds. rozwiązywania problemów alkoholowych jest niepełna. Z przepisów wynika, że dokumentacja ta powinna być przechowywana do 10 lat wstecz. Gminnej Komisji R.P.A. przekazano niepełną dokumentacją z ostatnich dwóch lat. Ponieważ wniosek złożony na sesji dotyczył osoby Pani Przewodniczącej oraz Komisji, uważa, że kontrolę należy przeprowadzić, a co prosi ale po zmianie uchwały.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź stwierdził, że zasadność pracy G.K.R.P.A. można zbadać na podstawie wypracowanej dokumentacji, jednak Wójt proponuje, by pójść dalej i porównać jak Komisja pracowała wcześniej, a jak to wygląda teraz.

Radna Beata Czierpka – Broł wyraziła swoje zdanie, żeby nie brnąć w porównywanie prac dwóch Komisji, uważa że lepiej skupić się na obecnej Komisji.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź odpowiedział, że chodziło o porównanie komisji pod względem finansowym, a nie prac jakie wykonała.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus zwrócił się do Pani Łukoszek o przedstawienie wyjaśnień na piśmie. Obojętnie czy uchwała ma błąd, czy nie, wnioskodawcy należą się jakieś wyjaśnienia. Przewodniczący uważa, że Pani Dyrektor GOPS wyjaśniła w wystarczającym stopniu czym zajmowała się G.K.R.P.A.. Należałoby to ująć na piśmie.

Radna Beata Czierpka – Broł powiedziała, że oprócz pisemnych wyjaśnień Komisja Rewizyjna powinna zapoznać się z dokumentacją w tym z protokołami. Jeżeli radni będą pytać na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna oceniła pracę G.K.R.P.A. to odpowiedź, że na podstawie oświadczenia, może wydawać się niewystarczająca.

Przewodnicząca G.K.R.P.A., Maria Łukoszek powiedziała, że protokoły nie mogą być oddane do wglądu członkom Komisji Rewizyjnej, gdyż podlegają ochronie danych osobowych.

Radna Renata Głowacka powiedziała, że zgodnie z Regulaminem organy gminy mogą brać udział w posiedzeniach Komisji, to wydaje się, że Komisja Rewizyjna powinna mieć prawo wglądu do protokołu.

Przewodnicząca G.K.R.P.A., Maria Łukoszek odpowiedziała, że nie. Organy gminy mogą brać udział w posiedzeniach ale tylko w tej części spotkania, na której nie ma pracy z indywidualnym osobami. Następnie Przewodnicząca zobowiązała się do przygotowania pisemnych wyjaśnień zawierających konkretną informację na temat dokumentacji i protokołów. Przewodnicząca zwróciła się do członków Komisji, czy nie uważają, że należy zmienić uchwałę, gdyż jest błędna. Zdaniem Pani Łukoszek uchwałę należy poprawić poprzez przyjęcie nowej uchwały z prawidłową nazwą Komisji.

Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik powiedziała, że konsultowała tą sprawę z Radcą Prawnym GOPSu. Pani prawnik stwierdziła, że pomimo nieprawidłowości w zapisie nazwy Komisji, uchwała nie posiada takiego błędu, który powodowałby jej nieważność. Z treści uchwały wyraźnie wynika jaka komórka ma zostać skontrolowana. Na podstawie tej opinii Dyrektor GOPS uważa, że nie ma konieczności zmieniania uchwały i kontrolę można przeprowadzić.

Przewodnicząca G.K.R.P.A., Maria Łukoszek odpowiedziała, że ma odrębne zdanie w tej sprawie. Uważa, że uchwały Rady Gminy powinny zawierać precyzyjne zapisy.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź powiedział, że proponuje zmienić uchwałę i przede wszystkim poszerzyć zakres kontroli o sprawdzenie jak system działał poprzednio, a jak teraz, chodzi o finansowe obciążenie tzw. „funduszu kapslowego”, okaże się wtedy które rozwiązanie było lepsze.

Komisja Rewizyjna zwróciła się do Wójta Gminy z wnioskiem o uchylene uchwały nr XII/115/2015 w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tworóg i zmianę zapisów dotyczących nazwy podmiotu, który ma być kontrolowany oraz o rozszerzenie kontroli dającej możliwość porównania wydatków na komisję z dwóch ostatnich lat.

Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik zaproponowała, by uregulować sprawę wymiany informacji i korespondencji z G.K.R.P.A. Poprosiła, by wszystkie informacje przekazywać do GOPSu, a ona się zobowiązuje do przekazywania ich do Przewodniczącej G.K.R.P.A.

Ad.2.Kontrola wydatków na LKS-y

Informację, która stanowi załącznik do protokołu przedstawił pracownik Urzędu Gminy, Marcin Czanguleit.

Odbyła się dyskusja na temat wydatków LKS Koty, zwłaszcza wydatków na gaz i wodę. Pan Czanguleit wyjaśnił, że sportowcy tłumaczą wysokie wydatki na gaz tym, iż budynek ogrzewany jest przestarzałym kotłem C.O., próby zmniejszenia temperatury na kotle skutkowały tym, że piec się wyłączał. Jedyną możliwością obniżenia kosztów gazu jest wymiana pieca i przestarzałej instalacji C.O.

Radna Beata Czierpka – Broł powiedziała, że niepokoi ją tak wysoki koszt ogrzewania budynku.

Radna Renata Głowacka wyjaśniła, że oprócz sportowców z pomieszczeń korzysta również młodzież, gdyż funkcjonuje tam świetlica.

Radna Beata Czierpka – Broł stwierdziła, że zasadnym byłoby sprawdzenie jak często w budynku odbywają się różne spotkania, bo z informacji przedstawionej przez Pana Czanguleita wynika, że budynek jest ogrzewany bez przerwy. Należy zbadać jak często w budynku odbywają się zajęcia. Po zebraniu odpowiednich informacji należy rozważyć wymianę kotła w budynku.

Komisja w głosowaniu 5 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się” zwróciła się do Wójta Gminy z wnioskiem o przedstawienie rozkładu zajęć w LKS Koty w rozbiu na okres letni i zimowy.

Ponadto członkowie Komisji Rewizyjnej poprosili o przygotowanie informacji na temat faktycznego stanu starego kotła, oszacowanie kosztów nowego kotła i ewentualnej wymiany instalacji.

Następnie odbyła się dyskusja na temat kosztów jakie LKS poniósł na zużycie wody.

Radny Grzegorz Szotek powiedział, że w porównaniu do pozostałych klubów koszty zużycia wody są zaskakująco wysokie. Należy tą sprawę wyjaśnić.

Pracownik Urzędu Gminy, Marcin Czanguleit poinformował, że Urząd wystosował do LKS pismo w sprawie zbyt wysokiego zużycia wody przez ten klub (pismo dołączono jako załącznik do protokołu) jednak nie otrzymano odpowiedzi. Pan Czanguleit poinformował również, że członkowie Kluby chcą wybudować studnię dla potrzeb obiektu.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus zapytał na jakim etapie są prace nad budową studni?

Sekretarz Gminy, Teodor Dramski odpowiedział, że są na etapie przygotowania biurokracji.

Odbyła się dalsza dyskusja na temat wysokiego zużycia wody przez LKS Koty, w wyniku której radni zwrócili się do pracownika Urzędu o przygotowanie na następne posiedzenie Komisji

- zestawienia zużycia wody przez LKS Koty w poszczególnych okresach,

-- przygotowanie odpowiedzi, czy koszty dotyczą tylko wody, czy jest w tym także opłata ściekowa.

Ponadto Komisja poprosiła o przygotowanie zestawienia prac remontowych wykonanych przez Klub.

Ad.3. Informacja o realizacji wniosków złożonych do Wójta na ostatnim posiedzeniu Komisji.

Na ostatnim posiedzeniu Komisja nie złożyła wniosków,

Ad.4.Sprawy bieżące oraz wnioski

Komisja ponownie zajęła się dyskusją nad uchwałą dotyczącą kontroli Gminne Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W wyniku dyskusji opracowano zagadnienia, które miałyby być przedmiotem kontroli:

- 1) Zasadność częstych spotkań Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w okresie od 1 stycznia 2015r. do 30 czerwca 2015r.
- 2) koszty funkcjonowania Gminnej Komisji Rozwiązywania problemów Alkoholowych w okresie od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014r. i od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2015r.

3) struktura wydatków funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w latach 2013, 2014 i 2015.

O godzinie 11:00 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono, odczytano i podpisano.

1. Lucjan Sus
2. Beata Czierpka - Brol
3. Grzegorz Szotek
4. Renata Głowacka
5. Piotr Wróbel

Protokołowała: Agata Frączek – podpis.