

Protokół nr 7 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tworóg z dnia 1 marca 2016 roku

Posiedzeniu przewodniczył Lucjan Sus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący otworzył posiedzenie o godz. 8:00 i po powitaniu członków Komisji oraz gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 osób, co wobec składu Komisji wynoszącego 5 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

W posiedzeniu udział wzięła Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Przewodniczący Komisji – Lucjan Sus
2. Członek Komisji – Beata Czierpka – Brol
3. Członek Komisji – Grzegorz Szotek
4. Członek Komisji – Renata Głowacka
5. Członek Komisji – Piotr Wróbel

W posiedzeniu udział wzięli również:

Wójt Gminy – Eugeniusz Gwóźdź
Sekretarz Gminy – Teodor Dramski
Mieszkanka Hanuska – Kurek Urszula
Mieszkaniec Hanuska – Władysław Kurek
Maria Łukoszek -

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Tworóg.
2. Kontrola:
 - a) Zasadności częstych spotkań Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w okresie od 1.01.2015r. do 30.06.2015r.
 - b) Kosztów funkcjonowania GKRPA w okresie od 1.01.2014r. do 31.12.2014r. i od 1.01.2015r. do 31.12.2015r.
 - c) Struktura wydatków funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w latach 2013, 2014 i 2015.
3. Kontrola realizacji uchwał podjętych w II półroczu 2015r.
4. Ocena realizacji wniosków skierowanych do Wójta w II półroczu 2015r.
5. Opracowanie sprawozdania z pracy komisji w II półroczu 2015r.
6. Informacja o realizacji wniosków złożonych do Wójta na ostatnim posiedzeniu Komisji.
7. Sprawy bieżące oraz wnioski

Ad.1. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Tworóg

Sekretarz Gminy, Teodor Dramski przedstawił skargę Pani Urszuli Kurek, która dotyczy znaku na ul. Jeziorek w Hanusku ograniczającego tonaż pojazdów do 2,5 tony za wyjątkiem służb komunalnych i dojazdu do posesji. Sekretarz odczytał treść skargi, a także korespondencję pomiędzy Państwem Kurek, a Urzędem Gminy. Państwo Kurek uważają, że ciężki sprzęt dojeżdżający do posesji znajdującej się na końcu ulicy Jeziorek niszczy drogę. Stanowisko gminy w tej sprawie jest

następujące: ulica Jeziorek posiada status drogi gminnej i stanowi jedyny dojazd do posesji oraz działek znajdujących się przy przedmiotowej drodze, dlatego gmina nie zmieni treści znaku.

Radny Piotr Wróbel zapytał kto i dlaczego wozi duże ilości ziemi tą drogą.

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że na jednej z działek przy ul. Jeziorek powstał dom mieszkalny wybudowany 2 metry nad poziomem, na gruncie zalewowym i teraz dom jest nadsypywany dookoła.

Pani Urszula Kurek przedstawiła członkom Komisji Rewizyjnej zdjęcia obrazujące jak droga wyglądała wcześniej, a jak wygląda teraz.

Radna Renata Głowacka zapytała dlaczego wożą ziemię codziennie?

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że nie codziennie, nie jest w stanie określić jak często ale nie przewiduje, by to się skończyło, tych transportów będzie jeszcze więcej bo tam są podzielone inne działki i będą się budować. Ciężki transport powoduje zniszczenia na budynku Państwa Kurek, który znajduje się przy drodze, pękają płytki i okna. Pan Kurek zapowiedział, że jeżeli Rada Gminy nie podejmie dobrej decyzji w tej sprawie będą się odwoływać dalej. Następnie Pan Kurek powiedział, że zapis na znaku „i dojazd do posesji” powoduje, że każdy transport bez żadnych ograniczeń może po tej drodze jeździć. Do omawianej posesji może być dojazd z innej strony, droga jest już wydzielona. Następnie mieszkaniak odniósł się ponownie do ulicy Jeziorek i powiedział, że zanim gmina przejmie drogę, ktoś powinien przyjechać i zobaczyć jak teren wygląda, a nie że tam mieszka „ważny gość i trzeba mu dać drogę pod sam dom, żeby mu ją odśnieżyć i remontować”.

Radny Piotr Wróbel zapytał czy ta druga droga jest przejezdna?

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że jest ale to nie jest jeszcze droga gminna. Jeśli chodzi o ograniczenie tonażu, to nie chodziło im o ograniczenie do 2,5 tony, może być i 5 ton ale nie 30 ton.

Sekretarz Gminy, Teodor Dramski odczytał opinię prawną radcy prawnego, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus powiedział, że nie widzi naruszeń ze strony Wójta w tej sprawie. Jeżeli droga prowadzi do prywatnej posesji, to mieszkaniak ma prawo podsypywać teren, jeżeli jest taka potrzeba. Z tego co skarżący przedstawiają, ciężki transport do przedmiotowej działki nie odbywa się zbyt często.

Pan Władysław Kurek odniósł się do właściciela przedmiotowej działki, do której wożony jest ciężki transport, a który w przeszłości był radnym. Powiedział, że droga przy Ul. Jeziorek to jedyna droga zrobiona za jego kadencji, nie powstało w tym czasie nic, nie ma przejścia na ul. B. Chrobrego ani chodnika, ówczesny radny dbał tylko o własny interes. Obecnie ul. Jeziorek to „skarbonka” dla gminy, która musi teraz drogę utrzymywać.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź poprosił, by podejść do tematu merytorycznie, zostawić na boku osobiste żale skarżących do Pana Krocka. Wójt powiedział, że po części rozumie sytuację Państwa Kurek, ponieważ wjazd na ulicę Jeziorek jest rzeczywiście bardzo wąski, i przy dużym transporcie może powodować, że dom będzie się trząść i mogą powstać jakieś inne utrudnienia. Poprosił o wyjaśnienia pracownika merytorycznego.

Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami, Anna Jaksik wyjaśniła, że droga stała się drogą gminną w roku 2004 w ramach komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź zwrócił uwagę, że komunalizacja miała miejsce w roku 2004, czyli zanim zaczął pełnić funkcję wójta.

Radna Beata Czierpka – Brol powiedziała, że z przedstawionych pism oraz wypowiedzi, rozumie, że Państwo Kurek chcieliby, by wprowadzić ograniczenie tonażu na ulicy Jeziorek, czy tak?

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że tak, że nie upierają się przy ograniczeniu 2,5 tony, może być i 5 ton ale nie 20 ton.

Radna Renata Głowacka zapytała, czy w momencie ograniczenia tonażu do 5 ton będzie możliwość dowozu większego tonażu z innej strony?

Pani Urszula Kurek odpowiedziała, że jak gmina robi drogę od strony Śliwińskiego to tak, tam jest wytyczona droga o szerokości 6 metrów.

Radna Renata Głowacka powiedziała, że nie można zabronić dowozu do prywatnej posesji np. węgla, bo ktoś może sobie zamówić 10 ton węgla i musi to dowieźć.

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że można wozić węgiel po 5 ton.

Radny Piotr Wróbel zwrócił uwagę, że tonaż bojowego samochodu strażackiego to około 20 ton, a straż musi mieć zapewniony dojazd. Poza tym jeżeli tam są wytyczone kolejne działki budowlane, to trzeba się liczyć z tym, że ludzie będą się tam budować i dowozić materiały. W Planie Zagospodarowania Przestrzennego są tam tereny budowlane.

Pan Władysław Kurek powiedział, że „robi się plany zagospodarowania przestrzennego, a nie ma się dróg dojazdowych do terenów przeznaczonych pod zabudowę, albo są drogi ukryte, do których nie chce się przyznać, tylko bierze się komuś z działki kawałek na drogę.”

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź poprosił pracownika o przyniesienie mapy obrazującej Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Zwrócił się do Państwa Kurek i powiedział, że widzi że są zacierzeni ale jemu chodzi o rozwiązanie problemu w sposób polubowny.

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że polubownie czyli tak „*jak wy chcecie*”. Pan Kurek powiedział, że już ustąpili i zgadzają się na 5 ton, a nie 2,5 tony.

Radna Renata Głowacka powiedziała, że gmina nie może ograniczać dojazdu właścicielowi do posesji.

Pani Urszula Kurek odpowiedziała, że on będzie jeździł, a jej robił szkody.

Pan Władysław Kurek powiedział, żeby nie przypierać go do muru, obładowane samochody będą jeździły, a on będzie musiał się remontować, „*jedni się budują drudzy się rujnują*”. Poza tym uważa, że nie powinno budować się domów na terenach zalewowych.

Pracownik Urzędu Anna Jaksik przedstawiła Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla omawianego obszaru. Wyjaśniła, że dom o którym mowa właściciel wybudował jako rolnik, jest to siedlisko.

Pan Władysław Kurek zapytał w jakiej odległości od rzeki Pan Krok się wybudował, kto to był zobaczyć?

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź odpowiedział, że pozwolenie na budowę wydaje Starostwo Powiatowe w oparciu o odpowiednie przepisy.

Pan Władysław Kurek powiedział, że nie ma nic do tej decyzji.

Wójt Gminy Eugeniusz Gwóźdź zapytał więc o co chodzi Panu Kurek.

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że chodzi mu o to, że ten dom tam stoi i cały czas jest obsypywany ziemią.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź powiedział, że gmina chce zrobić drugą drogę od strony Osieka jednak to jest proces, który trwa.

Pan Władysław Kurek powiedział, że jemu chodzi o to, żeby pod jego budynkiem nie jeździły samochody 30 - tonowe.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź zapytał czy często jeżdżą tam takie samochody?

Pani Urszula Kurek odpowiedział, że jak mają ziemię to jeżdżą. Jest to dwa, trzy razy w roku ale to jedzie 20 samochodów.

Pan Władysław Kurek powiedział, że osoba mieszkająca w nowo wybudowanym domu jeździ po 20 razy tam i z powrotem, z tego powodu Państwo Kurek musieli przenieść ogródek od ul. Bolesława Chrobrego do tyłu.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź zapytał czy chodzi teraz o samochód osoby?

Pani Urszula Kurek odpowiedziała, że tak.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź powiedział, że sprawa dotyczy przekroczenia tonażu, a nie zwykłych samochodów osobowych. Następnie Wójt przedstawił założenia obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, z których wynika, iż większość tego terenu to rola. W nowym Studium, zgodnie z wnioskami mieszkańców, większość tego terenu przeznacza się pod zabudowę mieszkaniową, poza obszarami przy rzece.

Pan Władysław Kurek powiedział, że samochody z ZUKu też mają problem z wjazdem na ulicę, wjeżdżają tyłem i jadą 300 metrów tyłem.

Radna Beata Czierpka – Brol zapytała czy ograniczenie do 10 ton było by do przyjęcia przez Państwo Kurek?

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus odniósł się do opinii prawnej sporządzonej przez radcę prawnego Urzędu Gminy. Zgodnie z tą opinią skarga jest bezzasadna. Zapytał czy mieszkańcy nie mogli by dojść do porozumienia z Panem Krokiem w tej sprawie.

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że z tym Panem nie można się dogadać bo on uważa, że mu wszystko wolno. Następnie Pan Kurek powiedział, że jak się przejeżdża drogę jako gminną, to należałoby poinformować o tym mieszkańców, a nie stawiać ich przed faktem dokonanym.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź wytłumaczył, że droga była przejęta w roku 2004, dlatego nie rozumie, dlaczego Państwo Kurek mają pretensje do Wójta.

Pan Władysław Kurek odpowiedział, że nie ma pretensji do Wójta ale Urząd Gminy nie zaczyna się od roku 2004 ani nie kończy się na dniu dzisiejszym, to jest ciągłość.

Radny Lucjan Sus powiedział, że celem tego spotkania jest rozważenie czy skarga jest zasadna, czy nie i na tym radni powinni się skupić, natomiast bez względu na rozpatrzenie skargi przez Radę Gminy, problem pozostanie do rozwiązania.

Radna Beata Czierpka – Brol zapytała czy ograniczenie do 10 ton byłoby dla Państwa Kurek do przyjęcia?

Otrzymała się dalsza dyskusja na temat stanu drogi na ul. Jeziorek.

Radna Beata Czierpka Brol zaproponowała, by Komisja po rozpatrzeniu skargi zawnioskowała do Wójta o ograniczenie transportu na ul. Jeziorek do pojazdów do 10 ton.

Pani Urszula Kurek powiedziała, żeby jeszcze zawnioskować o zrobienie drogi z drugiej strony.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus powiedział, że obawia się, że potem mieszkańcy przyjdą z pretensją, że się komuś drogę zrobiło, a Wójt „pójdzie siedzieć”.

Pani Urszula Kurek odpowiedział, że „siedzieć pójdzie za coś innego, to jest inna sprawa. Jeszcze się Pan podpisuje kłamstwem. Mierz yli tam dwa lata, a Pan podpisał, że tam garażu nie może być. W Osieku na Kaletańskiej”

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus przerwał dyskusję i poprosił członków komisji o przejście do głosowania nad skargą.

Komisja w głosowaniu 5 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się” wydała opinię w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Tworóg uznając skargę za bezzasadną.

Odbyła się dalsza dyskusja na temat ograniczenia tonażu pojazdów na ul. Jeziorek.

Sekretarz Gminy, Teodor Dramski powiedział, że jego zdaniem, jeżeli właściciele się zmobilizują to powstanie drogi z drugiej strony jest możliwe za jakieś 1,5 do 2 lat.

Członkowie Komisji stwierdzili, że przed kolejnym posiedzeniem pojedą w teren i zobaczą jak w rzeczywistości wygląda ul. Jeziorek.

PRZERWA 9:05 – 9:15

A.d.2.Kontrola:

- A) **Zasadności częstych spotkań Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w okresie od 1.01.2015r. do 30.06.2015r.**
- B) **Kosztów funkcjonowania GKRPA w okresie od 1.01.2014r. do 31.12.2014r. i od 1.01.2015r. do 31.12.2015r.**
- C) **Struktura wydatków funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w latach 2013, 2014 i 2015**

a) Zasadności częstych spotkań Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (KRPA) w okresie od 1.01.2015r. do 30.06.2015r

Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik zapoznała członków Komisji z zapisami Ustawy o ochronie danych osobowych.

Członkowie Komisji oświadczyli, że wszelkie informacje, które mogłyby dotyczyć osób korzystających z pomocy GKRPA zachowają dla siebie.

Dyrektor GOPS poinformowała, że w I półroczu 2015 roku Komisja odbyła 20 spotkań, w II półroczu spotkań było tylko 5. Duża ilość spotkań w I półroczu była spowodowana koniecznością wypracowania odpowiedniej dokumentacji takiej jak: regulaminu w oparciu o który GKRPA działa, formularzy wniosków. Następnie przedstawiła dokumentację z lat 2013 i 2014, oraz dokumentację stworzoną w roku 2015. Radni mieli możliwość przejrzenia protokołów z posiedzeń Komisji.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że Komisja w I półroczu swojego działania miała dużo pracy związanej z organizacją pracy komisji, zwłaszcza z opracowaniem dokumentacji, na chwilę obecną dokumentacja jest uporządkowana, odpowiednie wzoru zostały opracowane.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus zapytał dlaczego poprzednia Komisja nie miała takiej dokumentacji?

Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik odpowiedziała, że nie wie, nie rozmawiała z Panią Chęcińską w tej sprawie. Nowa Komisja, kiedy zaczęła pracę nad dokumentacją oparła się na ustawie oraz wytycznych Państwowej Agencji Przeciwdziałania Alkoholizmowi.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź powiedział, że Pani Chęcińska zrezygnowała z bycia Pełnomocnikiem Wójta ds. rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii. Przy tej okazji zmieniono skład GKRPA, a także ilość jej członków z 7 do 5 osób. Nowa Komisja wybrała Panią Łukoszek na Przewodniczącą. Dokumentacja poprzedniej Komisji mieści się w jednym segregatorze. Skarga związana z GKRPA zdaniem Wójta uderzała w niego, gdyż sugerowała, że częste spotkania Komisji organizowane są po to, by członkowie brali pieniądze za spotkania. Natomiast w porównaniu do kosztów utrzymania poprzedniej Komisji, obecne koszty są mniejsze.

Komisja w głosowaniu 5 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się” stwierdziła, że nie ma zastrzeżeń do ilości spotkań KRPA w I półroczu 2015, spotkania były zasadne.

b) Kosztów funkcjonowania GKRPA w okresie od 1.01.2014r. do 31.12.2014r. i od 1.01.2015r. do 31.12.2015r

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak powiedziała, że przygotowany materiał, który radni otrzymali dzieli koszty na lata 2014 i 2015. W roku 2014 koszty funkcjonowania Komisji wyniosły 16.240,00zł, to jest mniej od kosztów za rok 2015. W tych kosztach za rok 2014 wyszczególniono koszty zatrudnienia Pełnomocnika Wójta, który był przyjęty na umowę – zlecenie. Wynagrodzenie dla Pełnomocnika w roku 2014 wyniosło 7.200,00zł. W tej chwili nie ma pełnomocnika, te pieniądze zostają w budżecie gminy, bo te pieniądze były wypłacane z budżetu gminy, a nie z budżetu Funduszu Alkoholowego. Koszt wynagrodzenia członków Komisji wyniósł stosunkowo niewiele, ponieważ spotkań w roku 2014 było o wiele mniej, członkowie tej komisji nie uczestniczyli również w posiedzeniach Zespołu Interdyscyplinarnego, a w tej chwili przepisy stanowią, że w posiedzeniach Zespołu Interdyscyplinarnego uczestniczy przedstawiciel KRPA.

Radny Piotr Wróbel zapytał czy w roku 2015 ogólny koszt KRPA jest podany łącznie z kosztami pełnomocnika?

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że zrezygnowano z funkcji Pełnomocnika, jego zadania zostały przekazane do GOPS. Gmina już w ogóle nie ponosi kosztów Pełnomocnika. Następnie Pani Pysznia powiedziała, że trudno jej odnosić się do wydatków z roku 2014, gdyż praktycznie nie posiada żadnej dokumentacji w tym zakresie. Z Księgowości wyciągnęła wydatki za rok 2013 i 2014, są to dane, które radni co roku otrzymywali. Pani Dyrektor nie ma możliwości, żeby przygotować więcej informacji, żeby posprawdzać dokumentację.

Wójt Gminy, Eugeniusz Gwóźdź powiedział, że pomimo, iż w pierwszej połowie 2015 roku było tych spotkań dużo, bo tworzone dokumentację, to łącznie na rok 2015 odbyło się tylko 25 spotkań. Natomiast w roku 2014, gdzie nie tworzone żadnych dokumentów spotkań było aż 17. Może należałoby sprawdzić zasadność spotkań w 2014 roku.

Radna Beata Czierpka Brol zwróciła uwagę na koszt za jedno spotkanie. W roku 2014 było to 955,00zł, a w 2015 964,00zł na jedno spotkanie.

Maria Łukoszek powiedziała, że w roku 2014 były 4 nowe wnioski, a w roku 2015 nowych wniosków było około 17. To ogromna różnica, w 2015 wpłynęło do GKRP dużo nowych spraw.

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak poinformowała, że w roku 2015 GKRP prowadziła postępowania wobec 21 osób, wpłynęło 17 nowych wniosków o zobowiązanie do podjecie leczenia, a 4 wnioski były kontynuacją z roku 2014. Na posiedzenia Komisji wysłano 44 zaproszenia dla osób uznawanych jako nadużywające alkoholu.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus zapytał, czy osoby objęte opieką GKRP wychodzą z nałogu, czy raczej do niego wracają?

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że roczna praktyka w zakresie prowadzenia GKRP to mało, jednak z tej krótkiej obserwacji musi stwierdzić, że raczej wracają. Wydaje się również, że dłużej w trzeźwość utrzymują osoby, które chodzą do przychodni na ul. Piłsudskiego, niż te, które uczęszczają na zajęcia do TOTU. Przychodnia przy ul. Piłsudskiego jest bardziej nastawiona na leczenie farmakologiczne, a TOTU na terapię.

Radna Beata Czierpka – Brol zapytała czy w Brynku funkcjonuje świetlica?

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że już nie. W Brynku z Gminnego Funduszu Przeciwdziałania Alkoholizmowi opłacane są wyjazdy dla dzieci z Gimnazjum na basen.

Radna Renata Głowacka stwierdziła, że różnica w kosztach w przeliczeniu na jedno spotkanie GKRP porównując lata 2014 i 2015 to 9 zł. Ponadto w roku 2014 było 7 członków Komisji, obecnie jest 5.

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak powiedziała, że obecnie spotkań KRPA jest o wiele mniej niż w I półroczu 2015. Przypuszcza, że koszty funkcjonowania Komisji w roku 2016 okażą się o wiele niższe, bo będzie mniej spotkań.

Radna Beata Czierpka – Brol zapytała czym jest uzasadniona ilość spotkań w miesiącu, bo z Regulaminu GKRP wynika, że spotkania mają odbywać się nie rzadziej niż raz w miesiącu.

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że częstość spotkań zależy od liczby zgłoszonych wniosków. Komisja stara się rozpatrywać wnioski w miarę szybko.

Radna Beata Czierpka – Brol zapytała czy Komisja musi obradować w pełnym składzie?

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że nie, ale powiadomienia otrzymują wszyscy członkowie.

Radna Beata Czierpka – Brol zapytała czy Pani Dyrektor widzi możliwość takiego zapisu, by KRPA spotykała się nie częściej niż raz w miesiącu?

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że nie widzi takiej możliwości bo mogłoby to oznaczać, że osoby zgłaszające musiałyby czekać na zaproszenie osoby pijącej ponad miesiąc. Do tego są jeszcze zezwolenia na sprzedaż alkoholu, które Komisji opiniuje. Osobom, które wnioskują o takie zezwolenie na ogół również bardzo zależy na czasie.

Radna Beata Czierpka – Broł zapytała czy 5 osób w Komisji to optymalna liczba, czy mogłoby być mniej członków?

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że nie wskazane byłoby więcej osób w Komisji. Do samego przyjmowania osób z uzależnieniem wystarczyłyby nawet dwie osoby, natomiast praca związana z prowadzeniem dokumentacji Komisji wymaga zaangażowania wszystkich członków.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu 5 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się nie miała zastrzeżeń do kosztów funkcjonowania GKRPA w okresie od 1.01.2014r. do 31.12.2014r. i od 1.01.2015r. do 31.12.2015r

c) Struktura wydatków funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w latach 2013, 2014 i 2015

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak powiedziała, że zebrane informacje na temat wydatków pochodzą z Działu Księgowości Urzędu Gminy. Nie wszystkie jednak pozycje z lat 2013 i 2014 jest w stanie omówić. Pani Dyrektor wyjaśniła, że rok 2015 to pierwszy rok, w którym GOPS zajmował się rozdziałem środków z Funduszu, w związku z tym był to rok obserwacji, na podstawie której opracowano plan wydatków z Funduszu na rok 2016.

Radna Beata Czierpka Broł zapytała czy można przygotować dokładniejszą informację na temat wydatków z Funduszu za rok 2013 i 2014?

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że nie jest to możliwe. Przykładowo w paragrafie 4300 widnieje pozycja „świetlica Koty Transport”, „świetlica Brynek szkolenia”. Dyrektor GOPS nie jest w stanie wytłumaczyć na co poszły dokładnie te pieniądze.

Sekretarz Gminy, Teodor Dramski powiedział, że w Księgowości są stosownie opisane faktury, z których powinno to wynikać.

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak powiedziała, że być może Pan Sekretarz ma rację, ale ona nie ma możliwości ani czasu, żeby te faktury przeanalizować.

Radna Beata Czierpka Broł powiedziała, że rozumie Panią Dyrektor, jednak specyfika Komisji Rewizyjnej wymaga, by przeanalizować konkretne kwoty.

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że prosi o zaproszenie na Komisję Panią Chęcińską. Poza tym przez „strukturę wydatków” Pani Dyrektor rozumie informację na co poszły pieniądze, a nie konkretne wydatki.

Radna Beata Czierpka Broł powiedziała, że nie kwestionuje kierunku wydatkowania pieniędzy ale Komisja Rewizyjna nie widzi nawet kwot jakie zostały wydane.

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że można zajrzeć do sprawozdań, które składała Pani Chęcińska. Natomiast nie wyobraża sobie przygotowania tych informacji z faktur.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus zwrócił się do Pani Dyrektor z prośbą, o to, by w przyszłym roku dobrze opisać dokumentację wydatków, bo stwierdzenie „doposażenie sali” to za mało, trzeba opisać co konkretnie się kupiło.

Radna Beata Czierpka Broł stwierdziła, że radni znają wysokość Funduszu ale nie wiedzą ile procentowo zostało przeznaczone na każdą z działalności w ramach Funduszu. Zapytała czy istnieje możliwość wprowadzenia nowego rejestru poświęconego tylko i wyłącznie wydatkom z Funduszu.

Dyrektor GOPS, Barbara Pyszniak odpowiedziała, że wszystko można ale to jest tworzenie kolejnej dokumentacji. Powiedziała, że i tak część dokumentacji jest prowadzona oddzielnie, np. są osobne segregatory dla poszczególnych świetlic, oraz segregator z wnioskami klubów sportowych.

O odbyła się dalsza dyskusja na temat przejrzystości dokumentacji związanych z wydatkami z Funduszu Przeciwdziałania Alkoholizmowi.

Maria Łukoszek powiedziała, że w temacie kontroli jest zapis „struktura wydatków”, czyli na co pieniądze zostały wydane, a nie porównanie wydatków za konkretne lata. Gdyby był taki zapis wszystko byłoby jasne.

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus powiedział, że w takim razie Komisja będzie trzymać się tematu kontroli, a w przyszłym roku może zająć się analizą wydatków.

Maria Łukoszek powiedziała, że jej obecność tu jest dobrowolna, nie otrzymała zaproszenia na to posiedzenie, chociaż uważa, że powinna była takie zaproszenie otrzymać, ponieważ kierowała GKRPA przez 11 miesięcy. Chciała również na tym posiedzeniu usłyszeć wnioskodawcę, ponieważ chciała otrzymać bardziej szczegółową informację, na jakiej podstawie wnioskodawca uważa, że tych posiedzeń było za dużo i na jakiej podstawie domniemywał, że działano tak w celu chęci zwiększenia wynagrodzeń. Wyraziła żal, że wnioskodawcy nie ma na posiedzeniu. Odniosła się do części pierwszej kontroli dotyczącej zasadności częstych spotkań i powiedziała, że wiąże się to z dwiema sprawami. Po pierwsze chodziło o liczbę wniosków, czyli osób, co do których miało się toczyć postępowanie. Druga sprawa dotyczy dokumentów, które zaginęły, nie wiadomo gdzie są, nie było wzorów, które byłyby przydane do odtworzenia dokumentacji. Następnie Pani Łukoszek odniosła się

do zakresu kontroli i powiedziała, że cały czas chodziło o kontrolę GKRPA, wszędzie się utwierdza takie przekonanie, tymczasem jest to kontrola Wójta Gminy, a konkretnie komórki organizacyjnej jaką jest GOPS reprezentowany przez Panią Dyrektora bo tam jest Fundusz Alkoholowy i tam jest dokumentacja. Zarówno w „Gwarku” jak i w „TWG Kurierze” informacje dotyczyły GKRPA i osoby Pani Łukoszek. Poprosiła o jasne wyartykułowanie faktu, że GKRPA nie jest dysponentem Funduszu Alkoholowego. Formą kontroli działalności GKRPA jest złożenie przez jej Przewodniczącą sprawozdania radnym gminy. Następnie odniosła się do wystąpienia Sekretarza Gminy na sesji Rady Gminy w dniu 30 listopada 2015 roku, na którym padł zarzut blokowania przez Przewodniczącą dokumentów, co jej zdaniem świadczyłoby o nieudolności radnych i Urzędu Gminy. Pani Łukoszek powiedziała, że nie знаła zapisów z protokołu Komisji Rewizyjnej, w którym były wskazane 3 punkty określające materiały potrzebne do przeprowadzenia kontroli. Następnie odczytała zapis z protokołu, z którego wynika, że materiały miał przygotować Urząd Gminy, a nie ona osobiście. A była pytana przez radnych dlaczego nie przygotowała dokumentów.

Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik powiedziała, że podczas spotkania GKRPA osobiście powiedziała Pani Łukoszek, że te dokumenty przygotowuje, na co Pani Łukoszek powiedziała, żeby tych dokumentów nie przygotowywać. Powyższą wypowiedź Pani Łukoszek, Pani Pysznik rozumie tak, że Pani Łukoszek przygotowałaby dokumenty, gdyby była urzędnikiem i gdyby miała do nich dostęp.

Maria Łukoszek odpowiedziała, że chodzi o to, że nie miała do tego kompetencji. Natomiast od początku stała na stanowisku, że dokumenty, które zawierają dane osobowe objęte są szczególną ochroną i była przeciwna ich wydawaniu. W tej sprawie kontaktowała się telefonicznie z działem prawnym Polskiej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Uważa, że zasięganie opinii w takich sprawach mogłoby być dobrym zwyczajem i praktyką. To jest jej stanowisko, co nie oznacza, że Pani Dyrektor GOPS miała się słuchać Pani Łukoszek.

Pani Dyrektor GOPS, Barbara Pysznik powiedziała, że członkowie Komisji Rewizyjnej mieli prawo zapoznać się z dokumentacją stosując się do zasad Ustawy o ochronie danych osobowych.

Maria Łukoszek przedstawiła przebieg prac GKRPA na początku jej działalności, sprawy związane z tworzeniem dokumentacji. Powiedziała, że wiele pracy wykonała sekretarz Komisji, Pani Alicja Sopot. Pani Łukoszek uważa, że wiele pracy zostało wykonane ale ciągle są sprawy, które wymagają usystematyzowania.

Sekretarz Gminy, Teodor Dramski odniósł się do tej części wypowiedzi Pani Łukoszek, która dotyczyła jego osoby i powiedział, że sprawa kontroli GKRPA niepotrzebnie ciągnie się tak długo, można było sprawę załatwić bez poszerzania zakresu kontroli na pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Jednak miała miejsce nadinterpretacja tematu, dyskusja na temat ochrony danych osobowych, choć z informacji jakie Sekretarz posiada, Komisji Rewizyjnej chodziło przede wszystkim o sprawy finansowe. Tak więc temat został zmałowany o ochronę danych osobowych i dzisiaj dopiero została przeprowadzona kontrola. Jeśli chodzi o przygotowanie materiałów na pierwszy termin kontroli, to Pani Dyrektor GOPS otrzymała polecenie, że ma przygotować materiały, natomiast ówczesna Przewodnicząca GKRPA powiedziała, że te materiały ma ale nie da.

Maria Łukoszek powiedziała, że rzeczywiście tak powiedziała, ale miała na myśli materiały, które sama opracowywała.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Lucjan Sus powiedział, że kontrola GKRPA od samego początku budziła wiele emocji. W przyszłym roku taka kontrola zostanie powtórzona, żeby sprawdzić jak pieniądze będą wydatkowane. Podziękował wszystkim referującym za informacje.

- a) Komisja Rewizyjna w głosowaniu 5 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się nie miała zastrzeżeń do struktury wydatków funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w latach 2013, 2014 i 2015**

11:00 – 11:10 PRZERWA

Ad.3. Kontrola realizacji uchwał podjętych w II półroczu 2015r.

Informację z realizacji uchwały, która stanowi załącznik do protokołu przedstawił Sekretarz Gminy, Teodor Dramski.

Członkowie Komisji nie mieli zastrzeżeń do realizacji uchwał.

Ad.4. Ocena realizacji wniosków skierowanych do Wójta w II półroczu 2015r

Przewodniczący Komisji, Lucjan Sus przedstawił wnioski i odpowiedzi na wnioski złożone w II półroczu 2015. Po przeanalizowaniu dokumentacji komisja nie miała uwag do realizacji wniosków.

Otrzymała się dyskusja na temat wymiany kotła w budynku LKS Koty.

Ad.5. Opracowanie sprawozdania z pracy komisji w II półroczu 2015r

Członkowie Komisji opracowali sprawozdanie, które stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6. Informacja o realizacji wniosków złożonych do Wójta na ostatnim posiedzeniu Komisji.

Na poprzednim posiedzeniu nie złożono wniosków.

Ad.7.Sprawy bieżące oraz wnioski

Brak

O godzinie 11:40 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono, odczytano i podpisano.

1. Lucjan Sus
2. Beata Czierpka - Brol
3. Grzegorz Szotek
4. Renata Głowacka
5. Piotr Wróbel

Protokołowała: Agata Frączek – podpis.