

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria1@kolegium-odwolawcze.katowice.finn.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

URZĄD GMINY

w Tworogu

Wpłynęło dn. 03.02.2022 r.

Prz. podawcz.

Nr sprawy 1150

Ref.

SKO.OŚ/41.9/633/2021/14409/RN

Katowice, dnia 28.01.2022r.

DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015r. poz. 1659 z późn. zm.) oraz art. 156 § 1 i art. 158 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2011r. poz. 735 z późn. zm.),

po przeprowadzeniu, na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, zawarty w piśmie Nr WOOŚ.4220.1.516.2021.JB.2 z dnia 4 października 2021r., postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)

Członkowie: Katarzyna Stebnicka

Rafał Sołtysik

na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2022r.

orzekło

odmówić stwierdzenia, na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, zawarty w piśmie Nr WOOŚ.4220.1.516.2021.JB.2 z dnia 4 października 2021r., nieważności decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Tworóg decyzją Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r., ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w

miejsowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia. W uzasadnieniu decyzji przedstawił przesłanki, którymi kierował się przy wydawaniu powyższego rozstrzygnięcia.

Z akt sprawy wynika, że ww. decyzja stała się ostateczna.

Pismem Nr WOOŚ.4220.1.516.2021.JB.2 z dnia 4 października 2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, powołując się na art. 157 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia. W treści pisma przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Do pisma dołączył dodatkowe dokumenty.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, pismem Nr SKO.OŚ/41.9/633/2021/14409/RN z dnia 20 października 2021r., wystąpiło do Wójta Gminy Tworóg o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma – decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, wraz z całością akt postępowania zakończonego ww. decyzją, w tym wykazu stron postępowania w ww. sprawie oraz dodatkowych dokumentów i udzielenie ewentualnych wyjaśnień w sprawie.

Pismem Nr Grp.OŚ.6220.2.2020 z dnia 27 października 2021r. Wójt Gminy Tworóg udzielił wyjaśnień w sprawie oraz nadesłał akta sprawy.

Na posiedzeniu niejawnym odbytym w dniu 18 listopada 2021r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, postanowieniem Nr SKO.OŚ/41.9/633/2021/14409/RN sporządzonym w dniu 18 listopada 2021r., postanowiło wszcząć na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach zawarty w piśmie Nr WOOŚ.4220.1.516.2021.JB.2 z dnia 4 października 2021r., postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

Powyższe postanowienie zostało doręczone stronom postępowania oraz podmiotowi na prawach strony.

W ww. postanowieniu w sprawie wszczęcia postępowania wskazano, iż w trakcie postępowania strony i ich pełnomocnicy mogą przeglądać akta, sporządzać z nich notatki i odpisy oraz składać dodatkowe dowody.

W dniu 24 listopada 2021r. w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach stawili się: Pani Violetta Sterna, Pan Artur Kledzik, Pan Zdzisław Sterna oraz Pan Krzysztof Sterna. Stawający zapoznali się z aktami sprawy oraz przedstawili swoje stanowisko w sprawie. W trakcie czynności stawający złożyli pisemne pełnomocnictwo udzielone przez Panią Violettę Sterna Panu Arturowi Kledzikowi w dniu 23 listopada 2021r. do działania w sprawie.

Nadto Pani Violetta Sterna złożyła do protokołu pełnomocnictwo do działania w jej imieniu w trakcie tej czynności przez Pana Zdzisława Sterna oraz Pana Krzysztofa Sterna. Z czynności tej został sporządzony protokół znajdujący się w aktach sprawy.

Pozostałe strony oraz podmiot na prawach strony z ww. prawa do przeglądania akt, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz składania dodatkowych dowodów nie skorzystały.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, co następuje:

Stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej jest instytucją prawa mającą na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji, zarówno ostatecznych jak i nieostatecznych, które dotknięte są wadami kwalifikowanymi. Przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji zawarte są w art. 156 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Stosownie do jego brzmienia organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która: wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości (pkt 1), wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa (pkt 2), dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną (pkt 3), została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie (pkt 4), była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały (pkt 5), w razie jej wykonania wywołałby czyn zagrożony karą (pkt 6), zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa (pkt 7). W myśl § 2 ww. artykułu nie stwierdza się nieważności decyzji z przyczyn wymienionych w punktach 1, 3, 4 i 7, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło dziesięć lat, a także gdy decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne.

Stosownie do art. 157 § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 tego kodeksu jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja została wydana przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze – ten organ. Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

W myśl art. 158 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego rozstrzygnięcie w sprawie nieważności decyzji następuje w drodze decyzji.

Stosownie do § 2 ww. artykułu jeżeli nie można stwierdzić nieważności decyzji na skutek okoliczności, o których mowa w art. 156 § 2, organ administracji publicznej ograniczy się do stwierdzenia wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazania okoliczności, z powodu których nie stwierdził nieważności decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje zatem, że w świetle wyżej zacytowanych przepisów prawa, stwierdzenie nieważności decyzji jest instytucją prawa służącą do wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji administracyjnych obarczonych enumeratywnie wymienionymi w art. 156 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego wadami prawnymi. Organ administracji publicznej, w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej, wszczyna postępowanie w nowej sprawie, w której nie orzeka co do istoty sprawy rozstrzygniętej w wadliwej decyzji, lecz orzeka jako organ kasacyjny i w swojej decyzji rozstrzyga wyłącznie co do nieważności decyzji albo jej niezgodności z prawem. Nie jest natomiast władny rozstrzygać o innych kwestiach dotyczących istoty sprawy (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 sierpnia 1987r., sygn. akt: IV SA 393/87 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 1996r., sygn. akt: III ARN 70/95). Stwierdzając nieważność decyzji organ administracyjny autorytatywnie wskazuje na ciężką wadliwość decyzji, obarczającą ją od dnia wydania, czyli ze skutkiem *ex tunc*. Ocena stanu prawnego jest określona samą konstrukcją stwierdzenia nieważności, co następująco ujęto w tezie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 listopada 1997r., sygn. akt: III SA 1134/96: „Rozstrzygający dla oceny, czy zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji z powodu rażącego naruszenia prawa, jest stan prawa z dnia wydania tej decyzji; na taką ocenę nie może mieć wpływu ani późniejsza zmiana prawa, ani tym bardziej zmiana interpretacji tego prawa.” W zależności od wyników postępowania organ prowadzący postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności orzeka o:

1. stwierdzeniu nieważności, jeżeli wada kwalifikowana występuje i nie zachodzą przesłanki negatywne do stwierdzenia nieważności orzeczenia,

2. wydaniu decyzji z naruszeniem prawa jeżeli wada kwalifikowana występuje i zachodzą przesłanki negatywne do stwierdzenia nieważności orzeczenia,
3. odmowie stwierdzenia nieważności, jeżeli żadna z wad kwalifikowanych nie występuje,
4. umorzeniu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Z powyższego wynika, że w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji organ administracji publicznej bada czy decyzja administracyjna w dacie jej wydania była prawidłowa. Nieważność decyzji istnieje bowiem już w dacie jej wydania. Wskazać zatem należy, że postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej toczy się w oparciu o stan faktyczny i stan prawny z daty wydania decyzji, w stosunku do której toczy się to postępowanie administracyjne (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 grudnia 2012r., sygn. akt: I SA/Wa 636/10, Lex Nr 750885). Dlatego też w niniejszym postępowaniu należy przyjąć stan faktyczny i prawny sprawy dotyczący ww. sprawy i istniejący na dzień wydania ww. decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia, to jest na dzień 10 sierpnia 2021r. Z tego też powodu, wszystkie merytoryczne przepisy prawne są przytaczane lub przywoływane według stanu prawnego dotyczącego postępowania, w którym została wydana ta decyzja, obowiązującego na dzień wydania tej decyzji, co do której toczy się postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności.

Kolegium zauważa również, że przesłanki pozytywne stwierdzenia nieważności decyzji z racji ich wyczerpującego wyliczenia nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej, a powinny być interpretowane dosłownie lub nawet ścieśniająco (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lipca 1983r., sygn. akt: II SA 581/83).

Kolegium wskazuje, że w dacie wydania decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia problematyka dotycząca wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia została uregulowana w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w niżej przytoczonym brzmieniu: „(...)”

Art. 71. 1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Art. 72. 1. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem: (...)

Art. 73. 1. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

2. Dla przedsięwzięcia, dla którego zgodnie z odrębnymi przepisami jest wymagana decyzja o zatwierdzeniu projektu scalenia lub wymiany gruntów, postępowanie w sprawie wydania

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się z urzędu. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko albo kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządza organ właściwy do wydania decyzji.

Art. 74. 1. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 – kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b;
- 3a) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;

(...)

- 6) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a – 1c;

(...)

2. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

3. Jeżeli liczba stron postępowania:

- 1) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
 - 2) w sprawie uchylenia lub zmiany, stwierdzenia nieważności, stwierdzenia wygaśnięcia decyzji, o której mowa w pkt 1, lub wznowienia postępowania w sprawie tej decyzji
- przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

3a. Stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

(...)

Art. 75. 1. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest:

- 1) regionalny dyrektor ochrony środowiska – w przypadku:
 - a) będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:
 - dróg,
 - linii kolejowych,
 - napowietrznych linii elektroenergetycznych,

- instalacji do przesyłu ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych lub gazu,
- sztucznych zbiorników wodnych,
- obiektów jądrowych,
- składowisk odpadów promieniotwórczych,
- b) przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych,
- c) przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich,
- d) zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny,
- e) przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2009r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego,
- f) inwestycji w zakresie terminalu,
- g) inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi,
- h) (uchylona),
- i) przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych;
- j) przedsięwzięć polegających na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalin lub na wydobywaniu kopalin ze złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze, prowadzonych na podstawie koncesji,
- k) napowietrznych linii elektroenergetycznych lub stacji elektroenergetycznych będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko albo przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w załączniku do ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych,
- l) przedsięwzięć, o których mowa w pkt 4, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994, 1000, 1349 i 1432),
- m) przedsięwzięć, o których mowa w pkt 3, dla których wnioskodawcą jest jednostka organizacyjna Lasów Państwowych,
- n) inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących,
- o) przedsięwzięć, w odniesieniu do których wniósł sprzeciw, o którym mowa w art. 72 ust. 10,
- p) przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć, dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy był regionalny dyrektor ochrony środowiska,
- r) elektrowni wiatrowych, o których mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. poz. 961 oraz z 2018r. poz. 1276);
- s) strategicznej inwestycji w sektorze naftowym;
- 1a) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska – w przypadku inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, o którym mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 2) starosta – w przypadku scalania, wymiany lub podziału gruntów;
- 3) dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych – w przypadku zmiany lasu, stanowiącego własność Skarbu Państwa, na użytek rolny;
- 4) wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć.
- (...)

Art. 77. 1. Jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego;

(...)

- 2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1–3, 10–19 i 21–27, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;

(...)

- 4) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – Prawo wodne, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

(...)

Art. 79. 1. Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

(...)

Art. 80. 1. Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

2. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

(...)

Art. 82. 1. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ:

- 1) określa:

- a) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia; w przypadku inwestycji w zakresie terminalu oraz strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, miejsce realizacji przedsięwzięcia określa się za pomocą mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, stanowiącej załącznik do decyzji,
- b) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
- c) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno – budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27,

- d) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska,
 - e) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,
 - f) gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW;
- 2) w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:
- a) wykonania kompensacji przyrodniczej – stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji,
 - b) unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – nakłada obowiązek tych działań,
 - c) monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – nakłada obowiązek monitorowania, określając jego zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia informacji o jego wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz, gdy jest to uzasadnione, wskazuje inne organy, którym należy przedłożyć wyniki, spośród następujących:
 - wójt, burmistrz lub prezydent miasta,
 - starosta,
 - marszałek województwa,
 - wojewódzki inspektor ochrony środowiska;
- 3) w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;
- 4) przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b; nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu;
- (...)
- 5) może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić;
- 6) w przypadku stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania – nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić.
- (...)

2. W stanowisku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, właściwy organ stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4b, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia nie pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko lub wymagają uszczegółowienia w ramach decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4b;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3) istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk

przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

2a. W stanowisku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, właściwy organ może określić zakres, w jakim ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinna zostać przeprowadzona.

3. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

(...)

Art. 85. 1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia.

2. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

(...)

3. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. (...)"

Kolegium wskazuje, że z akt sprawy wynika, że inwestor – Pani Violetta Sterna, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sterna Violetta Violster, z siedzibą w Zbrostawicach – reprezentowany przez pełnomocnika Panią Małgorzatę Kukucz, pismem z dnia 24 maja 2018r., zatytułowanym: „Wniosek o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach”, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 i art. 72 ust. 1 pkt 21 i ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wystąpił do organu pierwszej instancji o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h). Lokalizacja: miejscowość Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)”. Powyższe pismo wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 1 czerwca 2018r. Postanowieniem Nr Grp.OŚ.6220.2.2018 z dnia 4 września 2018r. organ pierwszej instancji orzekł, że dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h). Lokalizacja: miejscowość Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomość o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)”, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał, że raport należy

sporządzić w zakresie zgodnym z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia organ pierwszej instancji przedstawił swoje stanowisko w sprawie. W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony w październiku 2018r. Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie Wójt Gminy Tworóg decyzją Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomości o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że decyzja Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomości o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. Przedsięwzięcia, nie jest dotknięta żadną z wad enumeratywnie wymienionych w art. 156 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, która uzasadniałaby orzeczenie o stwierdzeniu jej nieważności.

W ocenie Kolegium została ona wydana przez właściwy organ. Przy jej wydawaniu nie zostały naruszone przepisy o właściwości, jak również nie stwierdzono by decyzja ta została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. Ww. decyzja nie została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie i nie dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną. Powyższa decyzja nie była niewykonalna w dniu jej wydania, a jej wykonanie nie wywołałoby czynu zagrożonego karą. Nie zawiera ona również żadnej wady powodującej jej nieważność z mocy prawa.

Wobec powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że uzasadnione stało się pozostawienie decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomości o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia w obrocie prawnym gdyż w jej przypadku nie wystąpiły przesłanki do stwierdzenia jej nieważności.

Odnosząc się z kolei do wniosku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach zawartego w piśmie Nr WOŚ.4220.1.516.2021.JB.2 z dnia 4 października 2021r., o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomości o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia,

Kolegium zauważa, że argumenty w nim zawarte nie przemawiają za stwierdzeniem nieważności tej decyzji.

W ocenie Kolegium decyzja ta, co do zasady jest zgodna z treścią art. 82 oraz art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i występujące w niej nieprawidłowości w tym zakresie nie uzasadniają stwierdzenia nieważności tej decyzji z uwagi na rażące naruszenie prawa w oparciu o art. 157 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz w związku z art. 85 tej ustawy. Kolegium zauważa, że podniesiona okoliczność, że „warunki określone w pkt II oraz w pkt III dotyczą prawdopodobnie innego przedsięwzięcia”, nie może także stanowić podstawy do stwierdzenia nieważności tej decyzji z uwagi na rażące naruszenie prawa w oparciu o art. 157 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Warunki te dotyczące zabezpieczenia wykopów, zaplecza budowy, ogrodzenia inwestycji, mycia paneli, pokrycia paneli powłoką antyrefleksyjną oraz zagospodarowania terenu nie będą przez stronę wykonywane, w sytuacji gdy nie będzie ona realizowała robót w nich wskazanych. Przy czym inwestycja ta będzie polegała na robotach montażowych dlatego też odpowiednie warunki strona będzie zobowiązana zrealizować. Okoliczność ta z pewnością byłaby zauważona przez organ odwoławczy w toku badania sprawy w trybie kontroli instancyjnej, natomiast w toku kontroli nadzwyczajnej, w ramach stwierdzenia nieważności decyzji z uwagi na brak rażącego naruszenia prawa nie może stanowić przesłanki do stwierdzenia nieważności wyżej opisanej decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach. Z tego też powodu uchybienia dotyczące uzasadnienia zaskarżonej decyzji, stwierdzone w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na brak rażącego naruszenia prawa, nie mogą stanowić przesłanki do stwierdzenia nieważności wyżej opisanej decyzji Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach.

Reasumując, zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach decyzja Wójta Gminy Tworóg Nr 184/2021 (sygn. akt: Grp.OŚ.6220.2.2020) z dnia 10 sierpnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach, którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na zakład odzysku tworzyw sztucznych (występujących w postaci odpadów innych niż niebezpieczne), o łącznej mocy przerobowej nie większej niż 350 kg/h (0,350 Mg/h), planowanego do realizacji w miejscowości Brynek (gmina Tworóg, powiat tarnogórski, województwo śląskie), nieruchomości o numerze ewidencyjnym 174/10 (obręb Brynek)” i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia, zawiera wady, jednakże nie jest dotknięta żadną z wad enumeratywnie wymienionych w art. 156 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, która uzasadniałaby orzeczenie o stwierdzeniu jej nieważności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest nieostateczna.

Od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie, jednakże strona (podmiot na prawach strony) niezadowolona z rozstrzygnięcia w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia może zwrócić się bezpośrednio do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (40 – 032 Katowice, ul. Dąbrowskiego 23) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu ww. 14 – dniowego terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do złożenia tego wniosku. Z dniem doręczenia Kolegium oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę postępowania (ostatnią ze stron postępowania), decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co uniemożliwia m. in. złożenie skargi do sądu administracyjnego. Cofnięcie przez

stronę złożonego już oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest niedopuszczalne.

Strona (podmiot na prawach strony), której przysługuje ww. prawo zwrócenia się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy może – bez korzystania z tego prawa – wnieść skargę na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, art. 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2019r. poz. 2325 z późn. zm.).

Wniesienie skargi na ww. decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł (§ 2 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.)).

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy prawnej, obejmującej zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2019r. poz. 2325 z późn. zm.).

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach


Robert Nowicki

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach


Rafał Sołtysik

Otrzymują:

- 1) Pani Agata Kledzik – pełnomocnik Pani Violetty Sterni, przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sterna Violetta Violster, z siedzibą w Zbrostawicach – wskazany przez stronę

Adres dla doręczeń: ECOTECH SILESIA Agata Kledzik; ul. Władysława Jagiełły 13A/6; 41 – 100 Siemianowice Śląskie

- 2) Adwokat Mariusz Jakubowski – pełnomocnik
Kancelaria Adwokacka; ul. Sienkiewicza 1; 42 – 600 Tarnowskie Góry
- 3) Pani Urszula Zawisłok
- 4) Pan Adam Zawisłok
- 5) Pan Przemysław Wrona
- 6) Skarb Państwa – reprezentowany przez Starostę Powiatu Tarnogórskiego
ul. Karłuszowiec 5; 42 – 600 Tarnowskie Góry,
- 7) BLER sp. z o. o.; ul. Zakładowa 1; 42 – 690 Brynek
- 8) Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach
ul. Pyskowska 54; 42 – 600 Tarnowskie Góry
- 9) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
pl. Grunwaldzki 8 – 10; 40 – 127 Katowice
- 10) Wójt Gminy Tworóg; ul. Zamkowa 16; 42 – 690 Tworóg
- 11) aa

Do wiadomości:

- 1) Pani Violetta Sterna, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą VIOLETTA STERNA VIOLSTER; ul. Dworcowa 1/1; 42 – 674 Zbrostawice
- 2) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; Zarząd Zlewni w Opolu
ul. Odrowążów 2; 45 – 089 Opole
- 3) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytomiu; ul. S. Moniuszki 25; 41 – 902 Bytom