

PROTOKÓŁ NR 13

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Tworóg

odbytego w dniu 17 stycznia 2008 r.

1
URZĄD GMINY
w Tworogu
Wpłynęło dn. 13.02.2008 r.
Nr dz. podawczy 1010 zał.
Nr sprawy
Ref.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył: Adam Lachowicz – Przewodniczący

Imię i nazwisko osoby prowadzącej posiedzenie +funkcja

udział wzięli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący / ~~Wiceprzewodniczący~~ Komisji Rewizyjnej o godz. 14⁰⁰ otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczą ..4.. osoby, co wobec składu Komisji wynoszącego 5 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie Przewodniczący przedstawił projekt porządku posiedzenia.

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Analiza dokumentów związanych z wnioskiem Pana Teodora Dramskiego.
3. Sprawy bieżące.

Uwagi do porządku: wprowadzenie sprawy, wycofanie sprawy, rozszerzenie punktu (wszelkie propozycje zmian muszą być oddzielnie przegłosowane, a w przypadku ich akceptacji należy określić miejsce ich umieszczenia w porządku posiedzenia)

Na wniosek Przewodniczącego Adama Lachowicza Komisja przyjęła następujący porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Analiza dokumentów związanych z wnioskiem Pana Teodora Dramskiego.
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1.

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia komisji i po stwierdzeniu quorum przy obecności 4 członków komisji (nieobecny Sus Lucjan) poddał głosowaniu proponowany porządek posiedzenia. Porządek został jednogłośnie przyjęty.

Wynik głosowania: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 2.

Przewodniczący komisji przedstawił i zapoznał członków komisji z treścią pisma Pana Teodora Dramskiego oraz następującymi dokumentami, będącymi załącznikami do protokołu :

- 2.1- Pismo Pana Teodora Dramskiego do Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Biuro Audytu i Kontroli z dnia 08. 10. 2007 r. dot. protokołu kontroli problemowej Urzędu Gminy w Tworogu,
- 2.2 - Sprzeciw do uchwały nr XXV/2005 z dnia 21.04.2005. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
- 2.3 - Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tworóg z dnia 29.03. 2005 r., wersja pisana odręcznie,
- 2.4 – Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tworóg w dniu 29.03. 2005 r., wersja wydruk komputerowy,
- 2.5 – Uchwała nr XXVII/302/2005 Rady Gminy Tworóg z dnia 07.06.2005 roku w sprawie sprzeciwu radnego Teodora Dramskiego do uchwały Rady Gminy Nr XXV/286/2005 z dnia 21.04.2005 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Tworóg.
- 2.6 – Skarga na Wójta Gminy Tworóg Andrzeja Eclera o okłamywanie radnych, pismo z dnia 15.11.2005 r.
- 2.7 - Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tworóg z dnia 18.11. 2005 r. , (protokół odręcznie pisany).
- 2.8 - Uchwała Nr XXX/355/2005 Rady Gminy Tworóg z dnia 24.11. 2005r. w sprawie uznania skargi za bezzasadną.
- 2.9 - Wyciąg protokołu z sesji z dnia 21.04.2005 r.
- 2.10 – Skarga na Wójta Gminy pana Andrzeja Eclera stwierdzająca, że przez swoje działanie doprowadził do włączenia kanalizacji deszczowej, do nowo budowanych odcinków kanalizacji sanitarnej, pismo z dnia 07.06. 2006 roku.
- 2.11 Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tworóg z dnia 25.07. 2006 r. (protokół pisany odręcznie).
- 2.12 Pismo z dnia 19.07.2006 roku dotyczące ustosunkowania się do skargi Pana Teodora Dramskiego – pod pismem nieczytelny podpis.
- 2.13 Pismo z dnia 19.07. 2006 r. Nr pisma GK /721/07/2006 skierowane do Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Teresy Trzepizur. Pismo podpisane przez Prezesa ZUK wraz z wykazem osób nie podłączonych do kanalizacji stan na czerwiec 2006 r.
- 2.14 Uchwała Nr XXXVIII/453/2006 Rady Gminy Tworóg z dnia 05.10.2006r. w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił Pana Dramskiego o przedstawienie swoich zastrzeżeń do poszczególnych uchwał.

Na prośbę Przewodniczącego Komisji radca prawny Pan Bronisław Ledwoń przedstawił interpretację prawną oraz oświadczył że Pan Dramski miał prawo wnieść sprzeciw co do poszczególnych uchwał w terminie do jednego roku zgodnie z art. 94 Ustawy o Samorządzie Gminnym. Obecnie może to jedynie uczynić Sąd Administracyjny.

Na wniosek Komisji Wójt przedstawił rejestr skarg - komisja stwierdziła brak wpisów skarg wnoszonych przez Pana Teodora Dramskiego w rejestrze skarg za okres obejmujący czas w jakim zostały one złożone a dotyczące:

- Skarga dotycząca absolutorium (pismo z dnia 27.04.2005 roku)
- Skarga dotycząca okłamywania radnych (pismo z dnia 15.11.2005 rok)
- Skarga na Wójta gminy Tworóg Pana Andrzeja Eclera o podłączenie kanalizacji deszczowej do kanalizacji sanitarnej (pismo z dnia 07.06.2006 rok).

Następnie komisja zajęła się osobno każdą skargą i tak:

- a) Skarga dotycząca absolutorium – po wyjaśnieniu przez Pana Ledwonía, Pan Teodor Dramski wycofał swą skargę. Komisja zwróciła uwagę na nieprawidłowości polegające na :

- brak podpisów członków Komisji Rewizyjnej na odrębnym protokole z dnia 29.03.2005 r. o nr pisma RG 0063-1/96, widnieją jedynie podpisy protokolanta i przewodniczącej komisji.
- istnieją dwa różne protokoły z tego samego posiedzenia komisji, odręczny i w wersji wydrukowanej z dnia 29.03.2005 roku o nr RG 0063-1/97 protokół ten jest podpisany przez wszystkich członków komisji. Protokoły te zawierają różne od siebie treści.

- b) Skarga dotycząca okłamywania radnych - po wyjaśnieniu udzielonym przez p. Ledwonía komisja stwierdziła, że nie ma możliwości uchylenia tej uchwały ze względów formalnych polegających na upływie czasu ponad rok od uchwalenia.

Komisja stwierdziła nieprawidłowości w dokumentacji polegające na:

- braku podpisów członków komisji, przewodniczącej komisji na odrębnym protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 18.11.2005 r., widnieje tylko podpis protokolanta

Komisja wnioskuje do Wójta Gminy Tworóg o dostarczenie na następne posiedzenie komisji dokumentacji technicznej kanalizacji z 92 roku i późniejszej dotyczącej miejscowości Brynek.

Wynik głosowania: za – 4,

przeciw – 0,

wstrzymało się - 0.

- c) Skarga na Wójta gminy Tworóg pana Andrzeja Eclera o podłączenie kanalizacji deszczowej do kanalizacji sanitarnej. Salę opuścił pan Krok pozostało 3 członków komisji.

Komisja stwierdziła że ze względów formalnych nie można uchylić tej uchwały z powodu upływu czasu czyli ponad 1 rok.

Komisja stwierdziła nieprawidłowości w dokumentacji polegające na:

-braku podpisów członków komisji i przewodniczącej komisji (widnieje tylko podpis protokolanta) na odrębnym protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 25.07.2006 r.

- pismo wyjaśniające do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z nieczytelnym podpisem.

Komisja wnioskuję do Wójta Gminy Tworóg o dostarczenie na następne posiedzenie komisji zasad naliczania dopłat do oczyszczania ścieków w gminie Tworóg z uwzględnieniem okresu za I i II półrocze w 2006 roku

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Ad. 3. Sprawy bieżące - brak

Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji

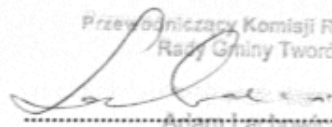
Wnioski:

1. **Komisja wnioskuję do Wójta Gminy Tworóg o dostarczenie na następne posiedzenie komisji dokumentacji technicznej kanalizacji z 92 roku i późniejszej dotyczącej miejscowości Brynek.**
2. **Komisja wnioskuję do Wójta Gminy Tworóg o dostarczenie na następne posiedzenie komisji zasad naliczania dopłat do oczyszczania ścieków w gminie Tworóg z uwzględnieniem okresu za I i II półrocze w 2006 roku.**

Podpisy członków Komisji:

- | | |
|---------------------|-------|
| 1. Krok Piotr | |
| 2. Hatlapa Bernard | |
| 3. Pilarski Ryszard | |
| 4. Sus Lucjan | |

Protokół sporządził : Adam Lachowicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Tworóg

.....
Adam Lachowicz
Podpis Przewodniczącego Komisji

zapis nr 2.1

Teodor Dramski
Ul. Jodłowa 5
42-690 Tworóg

Tworóg dn 8.10.2007 r

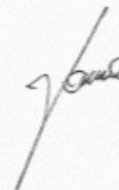
**Urząd Wojewódzki
w Katowicach
Biuro Audytu i Kontroli**

Dot: protokołu kontroli problemowej Urzędu Gminy w Tworogu – pismo AK-Kt.0555-13/07

W związku z przeprowadzoną kontrolą przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w okresie od stycznia 2005 r. do 3 września 2007 r. informuję iż w w/w protokole nie zostały odnotowane moje skargi złożone w Urzędzie Gminy Tworóg w dniach:

- 27 kwietnia 2005 r. do Rady Gminy Tworóg – sprzeciw do uchwały nr. XXV/286/2005 z dnia 21 kwietnia 2005 r.
- 15 listopad 2005 r. do Rady Gminy Tworóg - skarga na Wójta o okłamywanie Radnych
- 7 czerwca 2006 r. do Rady Gminy Tworóg - skarga na Wójta o złe prowadzenie inwestycji kanalizacyjnej.

Z poważaniem



Do wiadomości:

- Rada Gminy Tworóg

załącznik 2.2

Tworóg dn. 27.04.05 r/

RADA GMINY TWORÓG

URZĄD GMINY

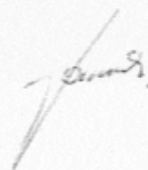
w Tworogu
Wpłynęło dn. 27.04.2005 r.
Nr dz. podawcz.
Nr sprawy
Ref.

Na podstawie paragrafu 32 Regulaminu Gminy Tworóg wnoszę sprzeciw do uchwały nr. XXV/286/2005T dnia 21 kwietnia w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy

UZASADNIENIE

Wójtowi Gminy udziela się absolutorium po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna natomiast ma a zadanie wnikliwie rozpatrzyć przedstawione przez Wójta sprawozdanie z wykonania dochodów i wydatków. Ta komisja, w tym składzie, w tej kadencji, jeszcze nigdy nie sprawdziła, nawet wrywkowo, podanych kwot w dziale, rozdziale czy paragrafie. Nie sprawdziła, (nawet wrywkowo) zakresu rzeczowego wykonanych zakupów, remontów czy inwestycji. Nie przeprowadziła żadnej analizy z wydatków, zawartych umów czy przeprowadzonych przetargów. Ta komisja wydaje swoje opinie na podstawie opowiadań pracowników urzędu, nie zapoznając się wnikliwie z dokumentami źródłowymi, stwarzając w ten sposób parasol ochronny nad sprawami drażliwymi lub niejasnymi. A na posiedzeniu, na którym był głosowany wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi to tylko jeden z członków komisji miał ze sobą przedstawione przez Wójta sprawozdanie. Pozostali nawet się tym nie trudzili, nie mając żadnych pytań do przedstawionego sprawozdania. Taka postawa nie wpływa pozytywnie na rozwój naszej Gminy. W tym stanie rzeczy moje odwołanie uważam za uzasadnione.

radny Teodor Dramski



Protokół

RG.0063 1/96 1

Kaiguniki nr 2.3

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Tworóg z dnia 29.03.2005r.

- 1 Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2004r
- 2 Wystąpienie z wnioskiem do RIO.
- 3 Dalszy ciąg rozpatrzenia pisma Prez. Rady Gminy z dnia 16.02.05r.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli: Przewodnicząca

Komisji Teresa Trzpińska, z. pca Lucjan Sus, sekretarz

Henryk Liaga, członkowie Komisji Augustyn Słupien,

Henryk Chmiel, radny Teodor Dramski oraz

Skarbnik Gminy Renata Krain.

- 1 Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2004r

przedstawiła Skarbnik Gminy Renata Krain.

sprawozdanie przedstawiła jak po stronie dochodów i

wydatków według działów rozdziałów i paragrafów.

przedstawionych w Zarządzeniu Wójta Gminy Tworóg
z dnia 22 marca 2005r. Nr 382/05.

Skarbnik gminy stwierdziła że poprawiła się sytuacja

podatkowa ale są duże zaległości czynszowe w mieszkaniach

podlegających czynszowi oraz powstały duże rozróżnienia

przy przetargach na roboty inwestycyjne które było

możliwe przeznaczyć na inne cele.

Ogólnie Skarbnik stwierdziła że wykonanie budżetu za 2004r

zostało zrealizowane pomysłowo.

Skarbnik gminy odpowiadała na wiele pytań członków

Komisji i udzielała rozróżnionych wyjaśnień co do

porozróżnionych działów, rozdziałów lub paragrafów.

z wykonania budżetu za 2004 r.

Skarbnik gminy podała również informacje o sprawie wykonania wycenienia w Duszki Kurmicy w 2003 roku

Po wszelkich wyjaśnieniach przez Skarbnik gminy

Komisja zaakceptowała wykonanie budżetu za 2004 r.

Komisja przystąpiła do głosowania o udzielenie

absolutorium Wójtowni Gminy z wykonania budżetu za 2004

przez podniesienie ręki:

za udzieleniem absolutorium głosowało 5 członków

Komisji

• przeciw - 0

wstrzymujący - 0

W związku z udzieleniem absolutorium Wójtowni Gminy

Komisja Rewizyjna wystąpi z wnioskiem do R/O w Katowicach

o opinię dotyczącą zaskarżenia sporządzonego komputerowo a

po otrzymaniu opinii wystąpi z wnioskiem do Rady Gminy

o udzielenie absolutorium Wójtowni Gminy z wykonania

budżetu za 2004 r.

Komisja w dalszym ciągu rozpatrywała pismo Prez. Rady Gminy z dnia 16.02.05 r.

Wyjaśnienia udzielali zaproszeni na Komisję były przewodniczący

Komisji Rewizyjnej Berthold Kubitka z wójty lokalnej

zdyktę w dniu 13.01.93 r. na oczyszczalni ścieków w Hławniku.

Ważniejsze gdyby nie skargi pana Adamka oczyszczalnia

nie mogła pracować do dzisiaj.

Według jego dokumentów koszt przeniesienia oczyszczalni

wyniósł 2000 zł a osobami odpowiedzialnymi budowy oczyszczalni

byli pan Maciak z gospodarki komunalnej i zastępca Wójta
pan Zajac
Urząd Gminy przyjął ocyzeralnię na nacie jako środki
trwałe:

Kontener Wodnik - 11,481,12 zł

Pompa Wodnik - 2,096,12 zł

Dmuchawa Wodnik 7,905,14 zł

Są to dane pana Kubitz z jego dokumentów.

Komisja zapomniała się z umową między firmą

Wodnik z Łodzi a Urzędem Gminy Twardog zawartą

z dnia 31.10.1991r. w sprawie budowy ocyzeralni

kontenerowej w Kamniku o której mowa jest o 50%

udziale Gminy Twardog. (50% zmniejsza przy zakupie 1/2 udziału)

Całkowite wydatki Urzędu Gminy przy budowie ocyzeralni
to 27,000 zł (obecnym)

Natym poriedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji określi datę i czas posiedzenia
w tej sprawie i poda termin następnego posiedzenia.

Protokolował
Jerzy Kijak
Kijak
Teresa Inępińska

RG CC63-1/97
Kągami w 2.4

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Tworóg w dniu 29 marca 2005 roku

Komisja Rewizyjna w składzie :

1. Przewodnicząca Komisji – Teresa Trzepizur
2. Członek Komisji – Henryk Chmiel
3. Członek Komisji – Lucjan Sus
4. Członek Komisji – Augustyn Stępień
5. Członek Komisji – Jerzy Ziaja

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także :

1. Skarbnik Gminy – Renata Krain
2. Radny Teodor Dramski .

Porządek posiedzenia :

1. część pierwsza – analiza sprawozdania z realizacji budżetu w roku 2004.
2. część druga – wysłuchanie zaproszonego P.Bertolda Kubitza – przewodniczącego Rady Gminy kadencji 1998-2002 .

Część pierwsza posiedzenia :

1.W ramach sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2004 Komisja zapoznała się z wykonaniem planu rzeczowo – finansowego dla nw zadań :

- projekt kanalizacji sanitarnej sołectwa Tworóg , Koty, Brynek
- budowa wodociągu Pusta Kuźnica
- remontów dróg i mostów
- remont budynku Urzędu Gminy
- planu zagospodarowania przestrzennego
- remontów i inwestycji placówek oświatowych
- budowy wiejskiego domu kultury

Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami i wyjaśnieniami Pani Skarbnik , oraz biorąc pod uwagę materiały, analizowane na wcześniejszych posiedzeniach komisji, tj. :

- w dniu 12.01.2005 – analiza realizacji remontu dachu na budynku urzędu gminy ; analiza wydatków na remonty i modernizację placówek oświaty w Wojsce, Połomii i Tworogu,
- w dniu 11.03.2005 – analiza wykonania budżetu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnego Ośrodka Kultury ,

2.Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami :

- sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za rok 2004 – po stronie dochodów , wg ważniejszych źródeł,
- sprawozdanie z realizacji budżetu gminy za rok 2004 – po stronie wydatków , w działach i paragrafach , w tym poniesione wydatki na zadania inwestycyjne .

3.Komisja stwierdza, co następuje :

3.1.Budżet Gminy Tworóg na rok 2004 uchwalony został uchwałą Rady Gminy Tworóg Nr XIV/183/2004 w dniu 12 lutego 2004 roku.

3.2. Dochody zaplanowano w wysokości 10.682.638 zł, wydatki w wysokości 11.305.140 zł. W trakcie roku dokonano zmian, w wyniku których dochody wzrosły do 11.511.397 zł., wydatki zaś do 12.138.280 zł.

3.3. Realizacja budżetu w roku 2004 przedstawia się następująco :

- dochody - 11.298.931 zł tj 98,2. %
- wydatki - 11.352.482 zł tj. 93,5%

3.4. Struktura dochodów przedstawia się następująco :

- dochody własne - 4.059.906 zł - 35,9. %
- subwencja ogólna - 4.518.734 zł - 40,0 %
- dotacje celowe - 1.151.184 zł - 10,2%
- udziały w podatkach dochodowych 1.569.107 zł - 13,9 %

3.5. W strukturze wydatków wydatki bieżące stanowią 93,5 %, a wydatki inwestycyjne 6,5 %.

3.6. Deficyt na koniec roku zmalał z zaplanowanej kwoty 622.502 zł do 53.551 zł.

3.7. Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami wykonany został po stronie dochodów w kwocie 848.711 zł, wydatków w kwocie 848.711, co stanowi 100 %.

3.8. Gmina realizowała zadania publiczne na podstawie porozumień z organami administracji samorządowej i rządowej – na kwotę 85.975, z czego :

- zimowe utrzymanie dróg - 72.993 zł
- zadania z zakresu obrony cywilnej - 9.482 zł
- zadania z zakresu grobownictwa - 500 zł
- zadania z zakresu upowszechniania i promocji czytelnictwa - 3.000 zł

Zadania zostały zrealizowane w 100 % w stosunku do założonego planu, który wynosił 85.975 zł.

4. Po zapoznaniu się z ww dokumentacją oraz wysłuchaniu Skarbnika Gminy – Komisja przystąpiła do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie sprawozdania za rok 2004. W głosowaniu udział wzięło 5 osób.

Głosowano :

- za przyjęciem sprawozdania – 5 głosów
- za odrzuceniem sprawozdania – 0
- wstrzymało się od głosu – 0

Komisja Rewizyjna **jednogłośnie przyjęła sprawozdania z realizacji budżetu za rok 2004.** Następnie poddano pod głosowanie wniosek o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Tworóg za rok 2004.

W głosowaniu udział wzięli wszyscy członkowie Komisji. Głosowano przez podniesienie ręki w trzech możliwościach :

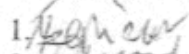


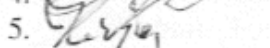
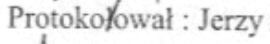
- udzielenie absolutorium – 5
- nie udzielenie absolutorium – 0
- wstrzymanie się od głosu – 0

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Tworóg **jednogłośnie głosowała za udzieleniem**

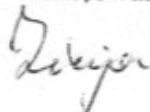
Wójtowi Gminy Tworóg **absolutorium za rok 2004 i z takim wnioskiem występuje do Rady Gminy Tworóg.**

W drugiej części posiedzenia Komisja wysłuchała Pana Bertolda Kubitza, przewodniczącego Rady Gminy Tworóg kadencji 1998 – 2002 – zaproszonego na okoliczność udzielenia wyjaśnień na temat oczyszczalni kontenerowej w Hanusku.

Na tym protokół zakończono i podpisano :

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 

Protokołował : Jerzy Ziaja



UCHWAŁA Nr XXVII/302/2005

Rady Gminy Tworóg

z dnia 07 czerwca 2005 roku

w sprawie sprzeciwu radnego Teodora Dramskiego do uchwały Rady
Gminy Tworóg Nr XXV/286/2005 z dnia 21 kwietnia 2005 roku w sprawie
udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Tworóg

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym
(Dz. U. Nr 142/01, poz. 1591 ze zmianami), po rozpoznaniu sprzeciwu radnego Teodora
Dramskiego z dnia 27.04.05 do uchwały Rady Gminy Tworóg Nr XXV/286/2005 z dnia 21
kwietnia 2005 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Tworóg

Rada Gminy Tworóg

u c h w a ł a :

1. Odrzucić ww sprzeciw .
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie :

Radny Teodor Dramski wniósł sprzeciw do wymienionej wyżej uchwały na podstawie § 32 Regulaminu Rady Gminy , z którego treści wynika, że radny może wnieść pisemny sprzeciw do uchwały rady gminy w ciągu 7 dni od daty podjęcia tej uchwały. Wniesienie sprzeciwu wstrzymuje wykonanie uchwały i wymaga ponownego jej rozpatrzenia.

Regulamin Rady Gminy uchwalony został w roku 1996 na podstawie statutu gminy. Natomiast zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy z dnia 08 marca 1990 roku - uchwały i zarządzenia sprzeczne z prawem są nieważne, o czym orzeka organ nadzoru , o ile Rada sama nie zmieni swej uchwały .

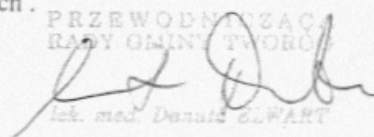
Przepis powyższy w pierwszym rzędzie dotyczy zgodności uchwał i zarządzeń z przepisami samej ustawy samorządowej , zaś ustawa ta w art. 92 ust. 1 stanowi, że jedynie stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa – w zakresie, objętym stwierdzeniem nieważności , z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Regulamin Rady jest elementem statutu gminy , do którego zastosowanie ma wyrok SN z dnia 05.01.2001 r. w sprawie z sygn. Akt III RN 40/00-JSNP 2001/13/424 , zgodnie z którym statut gminy jako akt prawny pochodny i komplementarny względem ustawy z dnia 08.03.1990 r. nie może zawierać postanowień z nią sprzecznych , ani też postanowienia te nie mogą być interpretowane w sposób sprzeczny z przepisami tej ustawy .

Powyższe oznacza, że sprzeciw radnego, wniesiony na podstawie § 32 Regulaminu Rady jako sprzeczny z przepisami ustawy z dnia 08.03.1990 r. tj.,art. 90 ust. 1 i 92 ust. 1 tej ustawy należy odrzucić .

Rada Gminy przystąpiła do nowelizacji swego regulaminu , celem której jest m.in., wykreślenie zapisu § 32 z owego regulaminu , który umożliwiał istnienie rozwiązań nie znanych ustawie o samorządzie gminnym , a wręcz z nią sprzecznych .

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY TWORÓG


lek. med. Danuta ELWART

100g/min w 2.6

Tworóg dn. 15.11.2005 r.

URZĄD GMINY

RADA GMINY

w Tworogu
Wpłynęło dn. 15.11.2005 r.
Nr dz. podawczy zał.
Nr sprawy
Ref.

TWORÓG

Skarga na Wójta Gminy

Wnoszę skargę na Wójta Gminy Tworóg Andrzeja Eclera o okłamywanie radnych.

Dowód:

Na sesji w dniu 21 kwietnia tego roku, podczas dyskusji na temat przeniesienia środków na przeprojektowanie kanalizacji z grawitacyjnej na podciśnieniową w miejscowości Brynek, na moje stwierdzenie, że dokumentacja na kanalizację grawitacyjną była wykonana w poprzednich latach, Wójt stwierdził „trzeba zacząć od tego, że jest rok 2005, a nie 94. Co nieco się zmieniło w świecie. To jest pierwsza rzecz i od tego trzeba zacząć, a nie ciągle wracać do przeszłości, że tam była dokumentacja. Tam nic nie było. Tam było tylko ZTE i to kiepskiej jakości.”

Informuję, więc radnych, że Projekt Techniczny kanalizacji grawitacyjnej wraz z przepompownią dla miejscowości Brynek, który zawiera część budowlaną, technologiczną, elektryczną, wraz z kosztorysami ślepyimi, był wykonany w 1992 roku przez Biuro Projektów „HYDROSAN” z Gliwic i znajduje się w Urzędzie

Radny

Teodor Dramski.

Protokół

z posiedzenia Komisji Rewirycznej
Rady Gminy Tworóg z dnia 18.11.2005r.

- 1) Rozpatrzenie pism
- 2) Opracowanie planu pracy komisji na 2006r

W posiedzeniu komisji udział wzięli wszyscy członkowie
w pełnym składzie oraz Wójt gminy i radny Damski T.

- 1) Komisja rozpatrywała pismo Teodora Damskiego
z dnia 15.11.05r. w którym wnoszą skargę na Wójta
na sesji powiedział że na Brynku nie było projektu
na kanalizację. Wójt wyjaśnił że takiego sformułowania
nie było na sesji i odczytał zdanie z protokołu sesji
w którym takich zdań nie było. Damski twierdzi
że w 1992 r. powstał projekt na kanalizację grawitacyjną
w Brynku. Wójt wyjaśnił choćby taki projekt był z przed
13 laty to by z niego nie można było korzystać gdyż
zmieniły się przepisy i normy oraz prawo budowlane.
Wójt na sesji zaproponował wykonanie projektu na Brynek
na kanalizację podciśnieniową z 3 kotłowni z minijackami
korzysty budowy. Rada Gminy podjęła już taką uchwałę.
Przewodnicząca komisji podała pod głosowanie
czy skarga jest zasadna czy bezasadna.
5 członków głosowało że skarga Damskiego jest
bezasadna i odrzuciła skargę.

Następnie przewodnicząca komisji odczytała pismo
Danuty i Andrzeja Nowak z dnia 08.11.05r.

Pismo to zawiera informacje dla Urzędu Gminy i Komisja
przyjęła to do wiadomości.

[Podpis]

Komisja rozpatrywała pismo Sahynicza do Wojewody Śląskiego z dnia 27.09.05 oraz pismo Wojewody Śląskiego do przewodniczącej Rady Gminy z dnia 17.10.05 oraz projektem odpowiedzi z którym Komisja się zapoznala.

Komisja ustali z mecenasem Ledwanem termin posiedzenia na którym ta sprawa będzie dalej rozpatrywana.

4) Komisja opracowała plan pracy na 2006r który zostanie przedstawiony Radzie Gminy.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokolował
Jerzy Ziąja
Ziāja

UCHWAŁA NR XXX/355/2005

**Rady Gminy Tworóg
z dnia 24 listopada 2005 roku
w sprawie uznania skargi za bezzasadną**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142/01, poz. 1591 ze zmianami), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98/00, poz. 98 ze zmianami), po rozpoznaniu skargi Pana Teodora Dramskiego

Rada Gminy Tworóg

u c h w a ł a :

1. Uznać skargę za bezzasadną – z uwagi na powoływanie się skarżącego na niezgodne z rzeczywistością okoliczności faktyczne i prawne.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie :

Pismem z dnia 15.11.2005 r. radny Teodor Dramski oskarżył Wójta Gminy : „... o okłamywanie radnych” , przytaczając cytaty z protokołu XXV sesji Rady Gminy z dnia 21.04.2005 r. dotyczący dokumentacji kanalizacji grawitacyjnej ; stwierdzając, że wypowiedź ta odnosi się do braku dokumentacji w Brynku.

Tymczasem, porównując stosowny fragment zapisu przebiegu dyskusji ze strony 5 tego protokołu z cytatem P. Dramskiego należy stwierdzić, iż zacytowane przez Wójta zdanie brzmiało dokładnie : *Tam nic nie było . Tam było tylko ZTE i to kiepskiej jakości.* Rada Gminy uważa, że jest to ogólne stwierdzenie, odnoszące się nie tylko do Brynka, ale wszystkich miejscowości gminy, wymienionych w dyskusji na tej sesji . Rada Gminy nie stwierdza, by wypowiedziane przez Wójta zdanie było manipulacją czy twierdzeniem, mającym na celu oszukanie radnych .

Zdanie to stanowi jedynie indywidualną opinię wyrażoną w tej sprawie i należy je czytać w kontekście całości wypowiedzi, a nie wyrwane z treści.

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY TWORÓG

[Podpis]
leż. med. Danuta ELWART

wykonania budżetu w domu. Ja nie przynoszę niekiedy tych materiałów na komisję bo to jest bez sensu. Ja to czytam w domu i ja to śledzę w domu. Można wrócić do roku 2000, jeżeli porównuję budżet w np. szkolnictwie, wydatki w opiece w latach 2001, 2002, nie stwierdziłem żadnych nadużyć, które wpływały na budżet. To nie jest sprawa, że ja będę nosił sprawozdanie z budżetu na komisję. Ja się przygotowuję w domu w pewnych punktach, które mnie interesują. To nie jest dla mnie nowość bo ja jestem już w komisji 7 lat.

Pani Przewodnicząca – poza tym przed chwilą czytałam opinię pozytywną RIO.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium za rok 2004.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2004 oraz udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym”. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Ad. 9.

Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy.

Projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy przedstawiła Skarbnik Gminy Pani Renata Krain:

- 1) zmniejszyć wydatki budżetu w dziale 710, rozdz. 71035 – cmentarze, w wydatkach majątkowych kwotę 20.000 zł. W budżecie ta kwota widniała pod pozycją wykonanie projektu rozbudowy cmentarza w Tworogu. Zabrać w oświacie i wychowaniu, rozdz. przedszkola – również wydatki majątkowe na kwotę 43.560 zł. Tutaj była propozycja na przeznaczenie środków na wykonanie dokumentacji w zakresie modernizacji budynku przedszkolnego w Boruszowicach oraz Kotach. Łącznie daje nam to kwotę 63.560 zł. I o tę kwotę proponujemy zwiększyć wydatki w dziale rolnictwo i leśnictwo, rozdz. infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi jako wydatki majątkowe z przeznaczeniem na przeprojektowanie budowy sieci kanalizacyjnej w sołectwie Brynek. Było to rozpatrywane na komisji rozwoju i komisji komunalnej. Z tego co wiem komisje wypowiedziały się pozytywnie na temat przeprojektowania. Ponieważ na dzień dzisiejszy, a jest to początek roku - budżet został niedawno zatwierdzony, w tej chwili nie ma przeprowadzonych jeszcze wszystkich przetargów gdzie można by było powiedzieć, że środki, które są przeznaczone na dane zadania są wystarczające, bądź są za wysokie – co w przetargu się okaże i dlatego na dzień dzisiejszy mamy propozycję zabrania tych środków. Chcę powiedzieć, że w ciągu roku - po przetargu, dostaniemy dodatkowe środki to zadania – nie wiem czy w całości, czy w części ale wrócą.

Radny A. Stepień – Przewodniczący Komisji Budżetowej - komisja rozpatrywała dzisiaj 4 projekty uchwał. Ta, którą Pani Skarbnik przedstawiła jest dosyć charakterystyczna. Niedawno zatwierdzaliśmy plan na rok 2005 i w tej chwili będziemy już dokonywać zmieniać. Ale takie jest życie i takie są uwarunkowania w tym przedmiocie sprawy, priorytety. Priorytetem wiadomo, że dalej jest kanalizacja. Ponieważ zaćmienie było w pewnym sensie, jaki wybrać kierunek kanalizacji - przepraszam ale muszę kilka słów na ten temat powiedzieć – między kanalizacją grawitacyjną a podciśnieniową. W końcu spór został rozstrzygnięty przez wydanie opinii zespołu specjalistów i rzeczoznawców. W związku z taką sytuacją Wójt podjął decyzję o przeprojektowaniu projektu dokumentacji w Brynku - kanalizację grawitacyjną na podciśnieniową. To są setki oszczędności. Podobnie w innych sołectwach - wiadomo, że pójdzie tylko i wyłącznie projekt i

opracowana dokumentacja podciśnieniowa. Dla przykładu Nowa Wieś. W Kotach będzie przeprojektowany odcinek dotyczący Wesolej. Czyli tutaj w pewnym sensie jest rzeczowa, merytoryczna działalność w przedmiocie sprawy. Uważamy, że dalej tak te rzeczy powinny się toczyć. Komisja Budżetowa po analizie i zapoznaniu się z tymi materiałami pozytywnie opiniuje projekt w tej przedmiotowej sprawie. Podobnie jest w pozostałych uchwałach.

Pani przewodnicząca – czy ktoś ma jakieś pytania?

Radny T. Dramski – dziwi mnie to, że znowu są pieniądze wydawane niepotrzebnie. Brak konsekwencji w działaniu. Dopiero co zatwierdzaliśmy budżet w którym 103 tys. było wydane na przeprojektowanie kanalizacji w Tworogu, Kotach i m.in. w Brynku. Wiem, że dokumentacja już była wykonana lata temu. W ubiegłym roku było znowu przeprojektowanie. Przecież to nie jest nowość. Dlaczego w zeszłym roku było przeprojektowanie kanalizacji w Brynku, a teraz się okazuje – po roku, że znowu to nie warto i 103 tys. jest wyrzucone do błota, tak jak projekt budowy gimnazjum w GOK w Tworogu. To jest niepokojące, że wydaje się pieniądze na jakieś projekty. Mogę się zgodzić, żeby zdjąć te 43 tys. z przeznaczenia na dokumentację w przedszkolach w Boruszowicach i Kotach- prawdę powiedziawszy to ja nie wiem co tam miało być projektowane, a przeznaczyć te pieniądze na konkretny remont tych budynków. To będzie z większym pożytkiem aniżeli stwarzanie nie wiadomo jakiej dokumentacji. To na pewno będzie z większym pożytkiem. Poza tym, czy już w tej chwili, tak jak Pani Skarbnik powiedziała 20 tys. trzeba zabierać z projektu cmentarza? Do projektu cmentarza trzeba już naprawdę się przymierzać i z tym trzeba iść do przodu, a poczekać jeżeli się zmienia warunki w tym roku i będzie to opłacalne, dopiero później robić projekt kanalizacji – przeprojektowanie kanalizacji w Brynku Przecież my w przyszłym roku nie będziemy w stanie robić Kotów, Tworoga i Brynka.

Pani Przewodnicząca – ale żeby móc się starać o jakieś środki musi być projekt. Proszę Pana Wójta o wyjaśnienie.

Radny A. Stepien – Panie radny Dramski niech Pan nie mąci sytuacji radnym i nie mąci w głowach. Pan zawraca kijem Wisłę. Pan dopiero niedawno postawił 26 pytań odnośnie kanalizacji podciśnieniowej wykonanej w Tworogu. Teraz Pan znów poprawia sytuację i dobrze, żeby Pan Wójt powiedział, bo ostatecznie podejmuje decyzję na podstawie nie jednej ale wielu komisji.

Wójt Gminy - trzeba zacząć od tego, że jest rok 2005, a nie 94. Co nieco się zmieniło w świecie. To jest pierwsza rzecz i od tego trzeba zacząć, a nie ciągle wracać do przeszłości, że tam była dokumentacja. Tam nic nie było. Tam było tylko ZTE i to kiepskiej jakości. Zaczniemy od tego, ponieważ było ZTE wykonane, dlatego poszliśmy w kierunku kanalizacji grawitacyjnej. Ponieważ kanalizacja grawitacyjna była już w Tworogu i jest w większości więc trzeba było do końca doprojektować Tworóg. Ponieważ jest w Kotach więc trzeba było doprojektować w Kotach i trzeba było zrobić Brynek. Nie bez znaczenia – trzeba powiedzieć, pozostawały wnioski radnego Pana Dramskiego, że kanalizacja grawitacyjna będzie na pewno tańsza. Okazuje się, że średni koszt wykonania dokumentacji, aby nie mówić „a skąd się wzięło”, a więc z dokumentacji wynika, że średni koszt wykonania kanalizacji grawitacyjnej w tym terenie to jest koszt rzędu za m² 1.000 do 1.200 zł. co razem, gdyby wykonać całość kanalizacji: w Tworogu tą resztkę, w Kotach tą resztkę i Brynek, dałoby to kwotę około 12 mln. zł. i do tego jesteśmy przygotowani. Możemy składać wniosek do SPOR. Otrzymamy te 75% z tych 12 mln. ale resztę musimy niestety dołożyć do tej kanalizacji. Ponieważ mamy już swoje doświadczenie po eksploatacji ponad roku kanalizacji podciśnieniowej

- Pan radny Dramski wyszedł.

Nydzg z protokołu sesji z dn 21.04.2005

Pani Przewodnicząca – przepraszam Panie Wójcie, czy to jest odpowiedź Panu radnemu Dramskiemu?

Wójt Gminy – myślę, że radnym wszystkim trzeba to powiedzieć.

Pani Przewodnicząca – bo jeżeli Panu Dramskiemu, który wyszedł, to ja nie widzę potrzeby. Było to omawiane na komisjach.

- Pan radny Dramski wrócił na salę posiedzeń.

Wójt Gminy – ponieważ nijak po całych analizach ekonomicznych, które robiliśmy z Panią Skarbnik – nie stać nas na to, żeby wykonać wszystko na raz bo zabraknie nam ze środkami unijnymi tej kwoty. Próbowaliśmy innego wariantu. Wzięliśmy wariant, że rozkładamy to na więcej etapów i spróbujemy się zastanowić ile by kosztowało – po doświadczeniach naszych, kanalizacja podciśnieniowa. Czy ta kanalizacja nie okazałaby się tańsza i czy przeprojektowanie, nawet dołożenie tej kwoty na przeprojektowanie nie pozwoliłoby nam zaoszczędzić. Co się okazało? Zrobiliśmy ekspertyzę ekspertów i okazało się, że jesteśmy w stanie ponad 1/3 tej kwoty zaoszczędzić. Średni koszt – teraz się mogę pomylić o 30, 40 zł gdzieś 380, 400 zł. Tyle kosztowałby 1 m kanalizacji podciśnieniowej. Ponieważ nie chodzi już o nowy projekt, a nie o przeprojektowanie po starym śladzie. Czyli wszystkie uzgodnienia, które były, byłyby dalej ważne. Przejście dokładnie po tym samym miejscu, tylko zmieniłaby się głębokość wykopów i koszt budowy. Oczywiście nie da się tego zrobić wszędzie bo w Tworogu jest już kanalizacja grawitacyjna, w Kotach też. Pytanie pozostaje tylko czy zrobić Wesolą w Kotach i cały Brynek. Policzyliśmy wszystkie koszty, które byłyby przy podciśnieniowej, łącznie z przeprojektowaniem to okazało się, że w tych samych kwotach co grawitacyjna można by jeszcze wykonać kanalizację podciśnieniową w Nowej Wsi i zrobić wypustki do Hamuska na następny etap. Nam zależy na tym, żeby jak najszybciej osiągnąć efekt. Czyli jak najwięcej sieci wybudować w jak najkrótszym czasie za jak najmniejsze pieniądze. Takie było myślenie i tak żeśmy do tego dążyli. Wiadomo, że jak robiliśmy kanalizację podciśnieniową to było więcej niewiadomych od wiadomych. Dzisiaj możemy powiedzieć, że jest to najlepszy rodzaj kanalizacji jaki sobie można wymarzyć jeżeli chodzi o koszt i rodzaj budowy. Byli już u nas z gminy Tuszyn, jutro przyjadą z Kalet, które przeprojektowują swoją grawitacyjną z uwagi na to, że też nie ma środków i jutro przyjadą to oglądać. Działa to od ubiegłego roku bardzo dobrze. Większe awarie, które wystąpiły były z winy wykonawcy, a nie technologii. Chcę się jeszcze odnieść do gimnazjum bo znowu zaczyna odżywać sprawa gimnazjum i projektu. Nie mieliśmy żadnych uzgodnień z powiatem bo nie dało się uzgodnić, zresztą to się urodziło znacznie później. Musieliśmy zrobić gimnazjum, ponieważ gimnazjum było wirtualne i lotne. Jedynym możliwym budynkiem, który można było przerobić na gimnazjum był budynek GOK w Tworogu. Zresztą Pan Józek (Gawlik) był wtedy członkiem zarządu i wie ile było dyskusji. Zbliżał się termin o dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego z Kuratorium więc wykonaliśmy dokumentację na zamianę budynku GOK na gimnazjum. Dlatego to się wydawało naturalne bo znajdowałaby się tam sala gimnastyczna plus lekka przebudowa i okazało się, że byłoby taniej i w centrum gminy gimnazjum gminne. Otrzymaliśmy projekt. Otrzymaliśmy pozwolenie na budowę. Złożyliśmy w terminie wszystkie wymagane dokumenty do kuratorium i otrzymaliśmy bodaj 580 tys. dotacji do przebudowy. Później jak żeśmy zliczyli kwoty okazało się, że te 580 tys. to jest kropla w morzu potrzeb, a cała przebudowa GOK na gimnazjum kosztowałaby 8,5 mln. zł. Szukaliśmy innego rozwiązania na które byłoby stać gminę mając już dotację w kieszeni. Wtedy urodziła się myśl, a może z wydziału zaocznego. Szło to jak po grudzie, ponieważ nikt nie był chętny do przekazania nam części tego budynku ale rola ś.p. radnego Mariana Galiosa przyczyniła się do tego, że ten budynek w końcu otrzymaliśmy. Wtedy zaczęły się dyskusje z kuratorium i wojewodą aby tą dotację przerzucić na przerobienie tego gimnazjum w Brynku i otrzymaliśmy pozytywną zgodę.

Ponadto tam już był projekt, co prawda na hotel ale chodziło tylko o przeprojektowanie na gimnazjum. To urodziło się w czasie gdy była kontrola RIO i ten pomysł gimnazjum zrodził się wręcz z kontrolerami. Siedzieliśmy razem z kontrolerami i szukaliśmy razem możliwości wydatkowania jak najmniejszej kwoty i osiągnięcia tego samego celu. Dzięki temu, że zrobiliśmy projekt na gimnazjum w GOK mieliśmy 580 tys. dotacji. Nawet gdyby odliczyć 80 tys. na projekt to 500 tys. mieliśmy w kieszeni. I następna rzecz, żeby tego nie zmarnować to wystąpiłem do powiatu o to – wtedy w powiecie trwały rozmowy o usytuowanie gdzieś wyższej uczelni, i między innymi Brynek był brany pod uwagę. Wystąpiłem z takim wnioskiem, że my im ten projekt przekazemy w zamian za gimnazjum w Brynku i niech oni to przebudują, uruchomią wyższą uczelnię ekologiczną ze środków z zaocznego, bo za uczelnie na zaocznym się po prostu płaci, będzie można ten projekt zrealizować. Niczym nie różnią się sale wykładowe gimnazjum od wyższej uczelni. Ten projekt jest w dalszym ciągu w starostwie i muszę powiedzieć, że gdyby spojrzeć w plan rozwoju powiatu to gdzieś na marginesie jest zapisane, że może kiedyś to będzie zrealizowane. Tak, że zyskaliśmy, a nie straciliśmy. Życie idzie i czasami trzeba podejmować ryzykowne decyzje i szybko decyzje podejmować bo nas rozliczają nie z bezruchu tylko podejmowania szybkich decyzji i efekty tych decyzji potem są po latach.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś uwagi?

Radny T. Dramski – ja chciałem powiedzieć, że ja nie preferuję tylko kanalizacji grawitacyjnej. Moja wypowiedź dotyczyła tylko Zatorza, gdzie są naturalne skłony i spadki terenu i być może, podejrzewam, że w Nowej Wsi kanalizacja podciśnieniowa też wejdzie do projektu. Ja się nie upieram przy grawitacyjnej w całości dla całej gminy. Ja się wypowiadałem w taki sposób dla Zatorza. Tam można było kanalizację grawitacyjną wykonać stosując 2 małe przepompownie.

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ?

Radna T. Trzepizur – chcę jeszcze jedno słowo powiedzieć Panu Dramskiemu. Na ostatniej komisji rozpatrywaliśmy wniosek Pani Przewodniczącej w sprawie oczyszczalni ścieków w Hanusku

Pani Przewodnicząca – dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przystępujemy do naszego porządku obrad. Pytam jeszcze raz czy są uwagi do projektu zmian w budżecie przedstawionego przez Panią Skarbnik.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i przeprowadziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwałę podjęto 13 głosami „za” i 1 głose „przeciw”. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

- 2) Skarbnik Gminy - następna uchwała jest na wniosek jednostki pomocniczej sołectwa Tworóg. Na początku tego miesiąca odbyło się zebranie wiejskie i proponuje się zmniejszyć wydatki w dziale 750 – administracja publiczna w rozdziale pozostała działalność o kwotę 9.000 zł. Zwiększyć w dziale 600 – transport i łączność, rozdział – drogi publiczne gminne na wydatki bieżące o kwotę 8.750 zł z przeznaczeniem na remont chodnika w Tworogu przy ul. Szkolnej. W dziale 926, rozdz. – zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu również na wydatki bieżące o kwotę 250 zł. z przeznaczeniem na zakup drobnego sprzętu sportowego.

Pani Przewodnicząca – rozumiem Panie sołtysie, że była to decyzja mieszkańców?

Pan J. Gawlik – sołtys Tworoga – jest to wola mieszkańców.

Pani Przewodnicząca – czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi?

Radny A. Stepień – Przewodniczący Komisji Budżetowej – komisja budżetowa też to opiniuje pozytywnie dlatego, ponieważ mamy zasadę taką, że w pełni akceptujemy decyzje rad sołeckich.

skargi nr 2.10

Tworóg dn. 7.06.06 r

URZĄD GMINY
w Tworogu
Wpłynęło dn. 07.06.2006 r.
Nr dz. podawczy zał.
Nr sprawy
Ref.

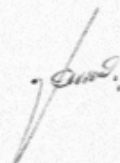
Rada Gminy

Tworóg

Wnoszę skargę na Wójta Gminy, pana Andrzeja Eclera, o to iż poprzez swoje działanie, doprowadził do włączania kanalizacji deszczowej, do nowo budowanych odcinków kanalizacji sanitarnej. Wpływa to negatywnie na działanie kanalizacji sanitarnej, oraz rozliczanie dotacji gminy do metra sześciennego ścieków.

Również niedostateczne działanie, by włączali się do kanalizacji ci mieszkańcy, co mają już taką możliwość, skutkuje pogarszaniem stanu środowiska, stawia pod znakiem zapytania celowość wydatkowania pieniędzy na budowę kanalizacji, naraża budżet gminy na większe dopłaty do utrzymania oczyszczalni ścieków.

Radny Teodor Dramski



Protokół

Katowice nr 2.11

z posiedzenia Komisji Rewirującej
Rady Gminy Twardog z dnia 25.07.2006r
1 Rozpatrzenie pisma Teodora Dramskiego z dnia 07.06.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli:
wszyscy członkowie Komisji w pełnym składzie,
Wójt gminy, Przew. Z.U.K., Alfred Potempa oraz
radny Teodor Dramski, przewodniczący Rady Gminy.

Przewodniczący Teresa Trzepizur odczytała wyjaśnienia
Przew. Z.U.K. i Wójta przekazane Komisji na skargę
Teodora Dramskiego.

Następnie wyjaśnienia udzielał Przew. Z.U.K.
Stwierdził że kanalizacja sanitarna wybudowana
po 1990r. nie jest do niej podłączona ani jedna
kratka siekowa deszczówki, taki przypadek jest
na drodze krajowej nr 11 (2 kratki) gdzie kanalizacja
nie jest własnością gminy. Sprawa przejścia tej
kanalizacji zostanie załatwiona w czasie remontu tej drogi.
Jak stwierdził Przew. ^{mer} nie to wpływu na działanie
oczyszczalni lecz rozrzedza sieki gdzie przodożone
beorkondorami. Gmina dopłaca do m3 sieków tylko
według zużycia wody co wynosi rocznie niecałe
100 000 m3 a oczyszczalnia przerabia rocznie ok. 220 000 m3
sg to sieki z gminy Krupki Młyn, z beorkondorów oraz
wody gruntowe wpływające do studzienek lub do
sieci kanalizacyjnej

Przew. ZUK stwierdził że sie kanalizacji sanitarniej
jest wstamowic spółki i ich interesem jest żeby
było jak najwiecej podgorem.

Przez przedstawic jak po kontroli mieszkanczy
sie zadeklarowali podgoryc do kanalizacji sanitarniej
co obrzuca zaigornik do protokolu. Kontrola

nie podgierzonych odbywa sie co 3 miesiace

Odpowiedzialnosc odbioru wykonanej kanalizacji byl
Wojt a poprzekaramu jej ZUK-owi ZUK.

Za budynki podgierzone do kanalizacji odpowiada
administrator

Wojt stwierdził ze wykorzystane zostaly odcinki
kanalizacji deszczowej do sanitarniej aby moglo sie
wiecej mieszkancow podgoryc i korzystać z tych dobrodziejstw

Komisja po wysluchaniu wyjasnien Przew. ZUK. i

Wojta oraz szerokiej dyskusji na temat kanalizacji
nie stwierdzila zadnych uchybien wroc przeciwnie
w tym zakresie i uznala skargę Damskiego
za bezpodstawną i skargę nalezy odrzucic.

Zaigorniki

nr 1
nr 2
nr 3

Protokolowal
Jerg Ziaja
Ryga

Wągliński Mr 2.12

Tworóg, 19.07.2006 r.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Tworóg

W odpowiedzi na pismo Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, dotyczące ustosunkowania się do skargi Pana Teodora Dramskiego, moje stanowisko przedstawiam poniżej.

Pismo Pana Dramskiego nie precyzuje, o jakie odcinki kanalizacji chodzi. Ponadto zawiera wiele nieprawdziwych stwierdzeń, nie mających odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Pan Dramski podaje, że Wójt Gminy „doprowadził do włączenia kanalizacji deszczowej, do nowo budowanych odcinków kanalizacji sanitarnej”. Nie ma takiego przypadku w Gminie, by kanalizacja deszczowa została włączona do nowobudowanych odcinków kanalizacji sanitarnej. Istnieją przypadki odwrotne, gdzie w celach oszczędnościowych wykorzystano odcinki kanalizacji deszczowej jako kanalizację ogólnospławną.

Dalej Pan Dramski pisze (bez podania jakichkolwiek dowodów) że taki stan „wpływa negatywnie na działanie kanalizacji sanitarnej, oraz rozliczenie dotacji do jednego metra sześciennego ścieków”. Takie stwierdzenia również nie mają pokrycia w faktach, gdyż wykorzystanie odcinków kanalizacji deszczowej nie ma negatywnego wpływu na działanie kanalizacji sanitarnej, wręcz czasami ma pozytywne, gdyż powoduje rozrzedzenie ścieku. Taki stan nie ma również żadnego wpływu na rozliczenie dotacji gminy do metra sześciennego, gdyż gmina dopłaca do każdego metra sześciennego zapłaconego przez mieszkańca korzystającego z oczyszczalni, a nie do ilości ścieków napływających do oczyszczenia.

Uważam również, że po oddaniu do użytku kanalizacji podjęto wszystkie możliwe działania, by każdy mieszkaniec mający możliwość włączenia się mógł korzystać z dobrodziejstwa kanalizacji. Wystosowałem do każdego potencjalnego mieszkańca pismo informujące o możliwościach podłączenia i określenia terminów wykonania tego zadania. Następnie zostały wysłane monity do tych, którzy się niedostosowali i nastąpiła kontrola w terenie pracowników ZUK. Obecnie spisane są umowy z „nieodłączonymi”, określające ostateczny termin przyłączenia. Problem stanowią obecnie mieszkańcy nie mający środków finansowych na wykonanie tego zadania.



Katolanki mni 2.13

Zakład Usług Komunalnych Tworóg Spółka z o.o.
42-690 Tworóg ul. Zamkowa 16
tel. (032) 284-68-61
fax. (032) 284-67-93



GK/721/07/2006

Tworóg 19.07.2006r

SZ.P. Teresa Trzepizur
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Tworóg

Dotyczy pisma Pana Teodora Dramskiego.

Gmina Tworóg dopłaca do m 3 ścieku wg ilości ścieków wytwarzanych przez mieszkańców gminy Tworóg.

Kanalizacja jest budowana od lat dziewięćdziesiątych.

W początkowym okresie budowano na pewnych odcinkach tj min.za Urzędem Gminy Tworóg , ul. Szkolna , ul. Zamkowa system kanalizacji ogólnospławnej , który w początkowym okresie usprawniał pracę oczyszczalni z uwagi na rozrzedzanie ścieków dowożonych beczkowozami.

W 2003 roku wybudowano system kanalizacji podciśnieniowej i na pewnym odcinku tj. ulica Spokojna w Tworogu oraz część kanału pod drogą krajową nr 11 jako kanalizacja ogólnospławna.

Wg ustaleń Wójta mgr Andrzeja Eclera z Zarządem Dróg Krajowych kanał ten zostanie przekazany na rzecz Gminy jako kanał sanitarny.

Kanał deszczówki zostanie przełączony do drugiego równoległego kanału w czasie remontu kapitalnego ww drogi.

W miejscowości Koty nie ma kanalizacji ogólnospławnej.

Tutejszy zakład czyni starania , aby jak największa liczba mieszkańców mogła podłączyć się do kanalizacji.

W tym celu wysyłane są monity jak również pracownicy ZUK odwiedzają systematycznie mieszkańców mogących podłączyć się do kanalizacji.

W 2004 roku 538 przyłączy kanalizacyjnych,

w 2005 roku 550 przyłączy kanalizacyjnych,

w 2006 roku do lipca 559 przyłączy kanalizacyjnych. (na 501 - 548)

Do końca 2006 roku zadeklarowało się podłączyć do kanalizacji dziewięć posesji.

Otrzymują :

1 – egz. Adresat

2– egz. a/a

PREZES/ZARZADU
Adam Chmiel
mgr inż. Adam Chmiel

UCHWAŁA NR XXXVIII/453/2006

Rady Gminy Tworóg
z dnia 5 października 2006 roku.

w sprawie uznania skargi za bezzasadną

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142/01, poz. 1591 ze zmianami), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98/00, poz. 98 ze zmianami), po rozpatrzeniu skargi Pana Teodora Dramskiego z dnia 07.06.2006 r.

Rada Gminy Tworóg

u c h w a ł a :

1. Uznać skargę za bezzasadną.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY TWORÓG

[Podpis]
lek. med. Danuta ELWART

U z a s a d n i e n i e :

W dniu 7.06.2006 r. radny Teodor Dramski złożył do Rady Gminy skargę na Wójta Gminy zarzucając: „... iż poprzez swoje działanie, doprowadził do włączenia kanalizacji deszczowej, do nowo budowanych odcinków kanalizacji sanitarnej. Wpływa to negatywnie na działania kanalizacji sanitarnej, oraz rozliczania dotacji gminy do metra sześciennego ścieków. Również niedostateczne działanie, by włączyli się do kanalizacji ci mieszkańcy, co mają już taką możliwość ...”. Przedmiotową skargę rozpatrywała Komisja Rewizyjna Rady Gminy na posiedzeniach w dniach 21.06.2006 r. i 25.07.2006 r., która stwierdziła, że inwestycja była prowadzona w sposób prawidłowy i nie wystąpiły żadne uchybienia o których wspomina skarga. W tej sprawie wyjaśnień udzielił także Prezes ZUK i Wójt Gminy. Ponadto proces budowy kanalizacji był przedmiotem kontroli inspektorów nadzoru Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i był niejednokrotnie omawiany na posiedzeniach różnych komisji i sesjach (np. Komisja Rewizyjna z 26.03.2004 r., XV sesja z 29.03.2004 r. i XVIII sesja z 25.06.2004 r.).

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna wniosła do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY TWORÓG

[Podpis]
lek. med. Danuta ELWART

asp.sztab.Górski Leonard
d-ca JRG Tarnowskie Góry

TarnowskieGóry17.01.2008

ZAŚWIADCZENIE

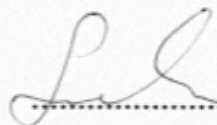
Zaświadczam iż pan Sus Lucjan w dniu 17.01.2008 roku nie mógł uczestniczyć w komisji rewizyjnej z uwagi na niski stan osobowy na zmianie .
Udzielenie przepustki w tym dniu było niemożliwe .Ponieważ przypisany był do samochodu bojowego SLRt.

D O W O D C A
JEDNOSTKI PAŃSTWOWO-PRAŚNICZEJ
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
asp./sztab. Leonard Górski

LISTA OBECNOŚCI
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej

w dniu 17.01.2008

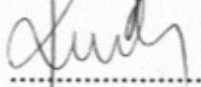
1. LACHOWICZ Adam



2. HATLAPA Bernard



3. KROK Piotr



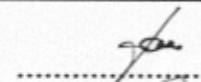
4. PILARSKI Ryszard



5. SUS Lucjan

.....


6. Andrzej Dariusz



7. Eugeniusz Górecki



8. Henryk Lulewicz



9.

.....