

Protokół

RG.0063.1/36

z posiedzenia Komisji Rewiracyjnej
Rady Gminy Tworóg z dnia 10.10.2003

Porządek posiedzenia

Rozpatrzenie pisma wojewody z dnia 1.10.2003r
nr. BD-OK VI/0553/52/2003r

W posiedzeniu Komisji udział wzięli członkowie
Komisji w pełnym składzie, Przewodnicząca Rady
Gminy, Wójt Gminy oraz sekretarz Gminy Tworóg.
Przewodnicząca rady przedstawiła zarzuty P.P. Nowak
zawarte w piśmie wojewody a sekretarz gminy
przedstawiła wszelkie dokumenty dotyczące tej sprawy.
Komisja przeanalizowała wszystkie zarzuty strona po
stronie zawarte w piśmie P.P. Nowak oraz
przedyskutowała projekt odpowiedzi na pismo
wojewody.

Komisja zaaprobowała porządkowo projekt odpowiedzi
na pismo wojewody nr BD-OK VI/0553/52/2003r
i uznała że wskazane zarzuty P.P. Nowak jest
bezpodstawna i obraźliwa w stosunku do Rady Gminy.

załącznik do protokołu:

projekt odpowiedzi na pismo wojewody nr. BD-OK VI/0553/52/03

Protokołował

Jerry Dłaja
Dłaja

**Załącznik do protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 10.10.2003 r.**

projekt odpowiedzi na pismo Wojewody Śląskiego Nr BD-OK.VI/0553/52/2003
Z dnia 01.10.2003 r.

W odpowiedzi na pismo BD-OKVI-0553/52/03 z dnia 26 września 2003 r. w sprawie zarzutów PP. Nowak, skierowanych pod adresem Rady Gminy Tworóg, w związku z pismem P. P. Nowak z dnia 23.09.2003 r. przesyłam niniejsze wyjaśnienia. Z uwagi na obszerność pisma skarżących oraz niejasny sposób formułowania jego treści, pozwoliliśmy sobie zaznaczyć na kserokopii zarzuty, co do których Rada Gminy Tworóg może się odnieść.

1. strona 1 skargi - odpowiedź na pismo BD – OK. VI – 0583/34/03 i BD-OK. VI – 0554/69/03 – pismo tut. gminy Nr WG/0561/2-4/2003 z dnia 16.07.2003 r. - skierowane zostało do adresata pisma, tj. do Wojewody Śląskiego (za pośrednictwem Dyrektora Generalnego) . PP. Nowak otrzymali je tylko do wiadomości. Natomiast PP. Nowak otrzymali – za pismem przewodnim WG/0561/2-3/2003 z dnia 01.07.2003 r. – uchwałę Rady Gminy Tworóg nr VIII/115/2003 z dnia 26.06.2003 r. , uznającą ich skargi – z dnia 15.04.2003 r. i dwie z 23.06.2003 r. – za bezzasadne. Nie jest więc prawdą, że państwo Nowak nie otrzymali żadnej informacji odnośnie załatwienia skarg. Postępowanie w innych sprawach albo trwa (np. w sprawie , zakończonej decyzją SKO- OŚ –I-259/3438/03 z dnia 19.09.2003 – załącznik nr 1) bądź jest zawieszone – na wniosek skarżących (- pismo z dnia 08.07.2003 i pismo Grp/GT-7330/62/6/2003 z dnia 15.07.2003 r. – załącznik nr 2) , bądź czeka na wyznaczenie terminu rozprawy przed NSA (pismo SKO KO.G-259/02 z 27.01.2003) - załącznik nr 3).
2. strona 2 skargi - uchwała Rady Gminy Tworóg Nr VIII/115/2003 podjęta została na sesji w dniu 26.06.2003 r., po przeprowadzeniu ustawowej procedury - tj. objęciu jej projektem porządkiem obrad (zawiadomienie RG/0054/8/2003 z dnia 19.06.03 – załącznik nr 4) odczytaniem i przegłosowaniem. W załączeniu przekazuję kopię zawiadomienia o sesji i fragment protokołu z posiedzenia Rady Gminy z dnia 26.06.2003 r. (załącznik nr 5) Ponadto, P. Nowak wzięła udział w tej sesji .
3. strona 2 skargi - odnośnie zarzutu prowadzenia dokumentacji na *cudze nazwisko* - jest to zarzut co najmniej niezrozumiały. Kwestia zmiany uczestnika postępowania w sprawie wydania decyzji odnośnie zmiany stosunków wodnych na działce P. Nowak jednakowoż wyjaśniania była w cytowanej uchwale . Postępowanie w sprawie stwierdzenia zmiany stosunków wodnych na działkach w Nowej Wsi było prowadzone z wniosku P. Jana Poloczka, później wezwano do udziału w sprawie – zgodnie z sugestią skarżących oraz Samorządowego Kolegium – Panią Teresę Kania – jako właścicielkę działki nabytej od P. Poloczka.
4. strona 3 skargi - pismo RL.6217/6/01 z dnia 28.06.2001 r. P. Nowak otrzymali do wiadomości – jako odpowiedź na ich pismo z dnia 11.06.2001 r. w sprawie zarurowania rowu przez Pana Poloczka . Głównym adresem tego pisma był Pan Poloczek (załącznik nr 6).
5. strona 3 skargi – niezrozumiały jest zarzut lekceważenia skarżących przez P. Wójta . Natomiast powoływanie się skarżących na korespondencję z wymienionymi na stronie 3 skargi organami świadczy tylko o skomplikowanym i wielowątkowym postępowaniu , jakie przed tymi organami się toczy. W świetle zgromadzonej przez

tut. urząd dokumentacji – zarzut beczynności urzędowych – jest zupełnie bezpodstawny. Od momentu złożenia przez PP. Nowak pisma w dniu 11.06.2001 r. toczą się nieustannie różne postępowania – przy udziale różnych uczestników i organów administracji samorządowej, rządowej, kolegium odwoławczego i sądu administracyjnego.

6. strona 4 skargi - do tutejszego urzędu Państwo Nowak nie złożyli ani nie przesłali pisma z datą 17.07.2001 r. W lipcu 2001 r. wpłynęły takie pisma – ale z datą 03.07.2001 i 20.07.2001. (załącznik nr 7 i 8)
7. strona 4 skargi - niezrozumiały i absurdalny jest zarzut *sporządzania dokumentacji teraz po czasie...*, a pismo z dnia 12.12.2001 r., kwestionowane przez skarżących jest roboczą notatką służbową, spisana na okoliczność pobytu na działce Pana Jana Poloczka, a nie Pani Nowak (załącznik nr 9)
8. strona 4 skargi - nie jest zrozumiały zarzut odnośnie postanowienia SKO z dnia 24.07.2002 – w kontekście *prowadzenia owego wszczętego postępowania administracyjnego w sprawie rowu* (strona 5 skargi).
9. strona 5 skargi – niezrozumiały, absurdalny i wręcz obraźliwy jest zarzut - ... *posługiwania się przez Radę Gminy Tworóg pieczęcią Urzędu i ewidentnego ukrywania dokumentacji ...*
10. strona 5 skargi - niezrozumiały jest zarzut lekceważenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które *próbuje podjąć decyzję po raz trzeci i napotyka na spore trudności ...* – biorąc pod uwagę fakt, że to właśnie odwołania Państwa Nowak uniemożliwiły uprawomocnienie się jakiegokolwiek decyzji, wydanej przez Wójta Gminy Tworóg – w szczególności decyzji nr 210/2002 z dnia 21.08.2002 i decyzji nr 56/2003 z dnia 10.04.2003 r. Ponadto, w tej sprawie została zawarta ugoda – pismo z data 28.04.2003 r., której postanowienia nie są przez PP. Nowak realizowane (załącznik nr 10)
11. strona 6 skargi - nie jest prawdą, jakoby rów na działce sąsiadującej z posesją P. Nowak został zasypany. Zarurowano go zgodnie z projektem. Natomiast co do jeżdżenia samochodem po prywatnej nieruchomości – trudno wymagać, aby urząd ingerował w wykonywanie prawa własności właściciela działki.
12. strona 6 skargi - nie jest zrozumiały zarzut obowiązku wystąpienia przez Wójta o uchylenie decyzji nr 210/2002 z 21.08.2002 r. . Odwołanie od tej decyzji wnieśli właśnie skarżący – dnia 28.08.2002 r. (- pierwsza strona odwołania z 28.08.2002 załącznik nr 11).
13. strona 6 – 7 skargi - nie jest zrozumiały zarzut *...użycia decyzji celowo przed uchyleniem w Starostwie Powiatowym ... do wydania pozwolenia na budowę domu ... przy źle zrobionym projekcie podziału*. Przy takiej ilości dokumentacji, jaka zgromadzona jest w aktach spraw PP. Nowak ani Wójt, ani Rada nie jest w stanie odnieść się do tak sformułowanego zarzutu, albowiem nie wiadomo, o jaki dokument chodzi skarżącym.
14. Trudno odnieść się do ogólników, zawartych na stronie 7 i 8 pisma PP. Nowak, nie popartych żadnymi dowodami. Można tylko zwrócić uwagę, że PP. Nowak z góry zakładają – bez względu na czynności prowadzone do tej pory i ewentualnie podejmowane w przyszłości – że są i będą ze sposobu pracy urzędu gminy Tworóg nie zadowoleni...

Ponadto, w załączeniu – jako uzupełnienie naszym wyjaśnień przesyłam :

- załącznik nr 12 – notatkę służbową z oględzin, przeprowadzonych w dniu 13.05.2003 r. w sprawie interwencji Państwa Nowaków – w obecności pracowników Śląskiego urzędu Wojewódzkiego oraz Urzędu Gminy Tworóg

- załącznik nr 13 – kserokopię pisma Wydziału zarządzania Kryzysowego – ZK.II.6823.STG/1/03 z dnia 19.05.2003 r.

RG. C063-1/35

LISTA OBECNOŚCI
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej

w dniu 10.10.2003.

1. CHMIEL

Henryk

Henryk Chmiel

2. STĘPIEŃ

Augustyn

Augustyn Stępień

3. SUS

Lucjan

Lucjan Sus

4. TRZEPIZUR

Teresa

Teresa Trzepizur

5. ZIAJA

Jerzy

Jerzy Ziaja

6.

Michał

Ewa

Michał

7.

Elwira

Samuel

Elwira

8.

.....

.....

.....

9.

.....

.....

.....