

**UCHWAŁA NR VI/42/2007.**  
**Rady Gminy Tworóg**

**z dnia 2 lutego 2007 roku.**

**w sprawie: wystąpienia do Rzecznika Praw Obywatelskich.**

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.Nr 142, poz. 1591 z 2001 r. z późn.zm.) oraz art. 9 pkt. 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U.Nr 14, poz. 147 z 2001 r. z późn.zm.)

**Rada Gminy Tworóg**

**uchwala, co następuje:**

1. Zwrócić się z wnioskiem do Rzecznika Praw Obywatelskich aby wystąpił On do Sądu Najwyższego w trybie art. 16 ust. 2 pkt. 4 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, o podjęcie uchwały celem wykładni przepisów prawa budzących wątpliwości w praktyce tj. art. 190 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tj. Dz.U.Nr 159, poz. 1547 z 2003 r. z późn.zm.) oraz art. 26 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U.Nr 113, poz. 984 z późn.zm.) przez ustalenie czy w postępowaniu o wygaśnięcie mandatów Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy na skutek złożenia w terminie oświadczeń o stanie majątkowym zastosowanie mają wyłącznie przepisy temporalne art. 24 h ust. 4, oraz art. 24 j ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U.Nr 142, poz. 1591 z 2001 r. z późn.zm.) czy też wszystkie inne ujęte w art. 24 h ust. 1, 2 i 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11 oraz art. 24 j ust. 1, 2, 4, 5, 8 ustawy o samorządzie gminnym, a także wyjaśnienie czy oświadczenie majątkowe złożone przez radnego na końcu poprzedniej kadencji, które wynika z obowiązujących przepisów prawa zastąpić może oświadczenie tego radnego o swoim stanie majątkowym po wyborze w następnej kadencji.
2. Wykonanie uchwały powierzyć Wójtowi Gminy.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

**uchwały Nr VI/42/2007 z dnia 2 lutego 2007 roku w sprawie: wystąpienia do Rzecznika Praw Obywatelskich.**

Rada Gminy na podstawie wyjaśnień Przewodniczącej Rady, Wójta Gminy oraz Pana Radnego Lucjana Sus, a także zapisów w dokumentach, a w szczególności w dzienniku korespondencji Urzędu Gminy ustaliła, że Przewodnicząca Rady Gminy oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia o swoim stanie majątkowym przed upływem 30 dni od złożenia ślubowania czyli w terminie określonym w przepisie art. 24h ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U.Nr 142 poz. 1591 z 2001 r z późn.zm.).

Oświadczenia powyższe złożone zostały w Urzędzie Gminy Tworóg, który w dniu 12 stycznia 2007 r. przekazał je do Wojewody Katowickiego w trybie art. 65 KPA.

Z przepisu art. 65 §2 KPA wynika, że podanie wniesione do organu niewłaściwego przed upływem przepisowego terminu uważa się za wniesione z zachowaniem terminu. Ponadto oświadczenie Wójta Gminy Tworóg i Przewodniczącej Rady Gminy opublikowane były na stronie internetowej przed upływem terminu, co umożliwiło wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z ich treścią.

Rady Lucjan Sus spóźnił się ze złożeniem oświadczenia, gdyż oświadczenie o stanie majątkowym złożył w dniu 29.12.2006 r. jako oświadczenie obowiązkowe na koniec poprzedniej kadencji jako, iż był radnym w poprzedniej kadencji.

Wobec powyższego stanu faktycznego radni mają pewne wątpliwości, co do wykładni przepisów art. 190 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tj. Dz.U.Nr 159, poz. 1547 z 2003 r. z późn.zm.) oraz przepisu art. 26 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U.Nr 113, poz. 984 z późn.zm.) zwane w dalszej treści uzasadnienia „art. 190 ust. 1 pkt.1a oraz art. 26 ust. 1 pkt. 1a”.

Zgodnie z przepisami wyżej powołanymi wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek niezłożenia w terminach określonych w odrębnych przepisach oświadczenia o swoim stanie majątkowym.

Z literalnej wykładni tych przepisów jasno i wyraźnie wynika, że do „art. 190 ust. 1 pkt. 1a oraz art. 26 ust. 1 pkt. 1a” zastosowanie mają wyłącznie art. 24h ust. 4 co do oświadczeń własnych wójta i przewodniczącego rady oraz przepisy art. 24j ust. 3 co do oświadczeń małżonka wójta i przewodniczącego.

W przepisach art. 24h ust. 4 oraz 24j ust. 3 brak jest wskazania, że oświadczenie o stanie majątkowym Wójta i Przewodniczącej Rady Gminy powinny być złożone do Wojewody.

Przepis o tym by oświadczenia miały być składane Wojewodzie zamieszczony został jako. ust. 3 art. 24h ustawy o samorządzie gminnym, na które przepisy „art. 190 ust. 1 pkt. 1a oraz art. 26 ust. 1 pkt. 1a” się nie powołują.

Wobec czego radni uważają, że dla potrzeb ważności mandatu wójta gminy i przewodniczącej rady gminy wystarcza fakt złożenia przez wójta i przewodniczącego rady gminy w terminie 30 dni od dnia ślubowania oświadczenia o swoim stanie majątkowym, gdyż dla tak ważnych celów jakimi są wygaśnięcie mandatów wójta i przewodniczącego rady przepisów „art. 190 ust. 1 pkt. 1a oraz 26 ust. 1 pkt. 1a” nie można interpretować rozszerzająco z następujących przyczyn:

1/ Zachowania zasady bezpośredniości wyborów (art. 62 i 169 ust. 2 Konstytucji) gdyż przepis natury porządkowej nie może być powodem podważenia głosów wyborców w wyborach na wójta i radnego gminy,

2/ Dopuszczenia rozszerzającej interpretacji przedmiotowych przepisów zagraża samodzielności gminy, gdyż przez przyjęcie, że oświadczenia mają być złożone wojewodzie, dopuszcza się ustalenia legalności sprawowania mandatów wójta czy radnego.

Kontrolę wojewody i Urzędu Skarbowego nad najważniejszymi organami gminy to jest wójtem, przewodniczącym rady przez organy urzędowe, co narusza zasadę samodzielności gmin o której mowa w art. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 165 ust. 2 Konstytucji RP,

3/ Przepisy „art. 190 ust. 1 pkt. 1a oraz 26 ust. 1 pkt. 1a” tworzą nierówność wobec prawa (art. 32 Konstytucji) organów władzy.

Mianowicie niezłożenie w terminie oświadczenia o stanie majątkowym przez posła i senatora, (których możliwości uzyskiwania dochodów nieuczciwych oceniać należy na skalę kraju) według przepisu art. 35 ust. 7 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. z 1996 r. Nr 73, poz. 350) powodują jedynie odpowiedzialność regulaminową, podczas gdy dla wójta czy przewodniczącego rady powodują utratę mandatu przez jego wygaśnięcie,

4/ Zdaniem radnych nielogiczna jest konsekwencja nie złożenia oświadczenia przewodniczącego rady, którego wybiera rada, a nie wyborca w postaci wygaśnięcia mandatu zamiast powodować jedynie utratę funkcji przewodniczącego rady.

Taka interpretacja narusza także zasadę bezpośredniości wyborów.

5/ Przepisy o składaniu oświadczeń o stanie majątkowym wojewodzie w odniesieniu rady zostały stworzone dla potrzeb art. 24h – j – ustawy o samorządzie gminnym, gdzie w razie niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego winni naruszeń podlegają karze pieniężnej, a nie dla potrzeb interpretacji „art. 190 ust. 1 pkt. 1a oraz art. 26 ust. 1 pkt. 1a” powołanych przepisów wyborczych.

6/ Opisana w pkt. 5 zasada podwójnego karania (utrata zarobków i diet) oraz wygaśnięcie mandatu jest niezgodne z powszechnie obowiązującymi zasadami prawa.

Celem przepisów „art. 190 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 26 ust. 1 pkt. 1” jest ustalenie (w przekonaniu rady) początkowego stanu majątkowego radnego dla danej kadencji.

Skoro zatem radny Lucjan Sus złożył oświadczenie końcowe za kadencję poprzednią o swoim i małżonka stanie majątkowym, to w przekonaniu rady przyjąć należy, że oświadczenie to zastępuje oświadczenie majątkowe radnego, które jako radny nowej kadencji powinien był złożyć w terminie 30 dni po ślubowaniu, gdyż jego status materialny w przeciągu kilku dni nie mógł ulec istotnym zmianom, a zatem cel oświadczenia majątkowego dla nowej kadencji został osiągnięty.

W tym stanie wniosek do Rzecznika Praw Obywatelskich jest w pełni uzasadniony.